Lietas Nr.C33657415
Lietas arhīva Nr.C-4145-16/21

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2016.gada 14.martā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese V.Grebežniece

rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „R GRUPA", vienotās reģistrācijas Nr.50003603631, maza apmēra prasībā pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /nosaukums A/vienotās reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.decembrī tiesā saņemta prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) „R GRUPA" /amats/ /pers. B/ maza apmēra prasība pret SIA „VR /nosaukums A/" par naudas piedziņu pēc preču piegādes neapmaksātas pavadzīmes un, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 1591., 1652., 1661., 1759., 1765., 2002., 2004., 2021., 2033., 2035.pantiem, pieteikumā tiesai lūgts piedzīt no atbildētāja parādu 1121,47 *euro*, un tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus, līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2015.gada 15.decembrī atbildētājam uz juridisko adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. (l.l.13)

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās Uzņēmuma reģistra informācijas redzams, ka SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese ir /adrese/. (l.l.16)

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta .

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesvedības ierosināšanu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Paskaidrojumus un iebildumus par celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Saskaņā ar CPL 250.^{22} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.(l.l.13-15,19)

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2016.gada 10.februārī. (l.l.19)

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie apstākļiem, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 12.augustā prasītājs izrakstījis un izsniedzis atbildētājam pavadzīmi Nr.RG028844 par koksnes piegādi par kopējo summu 1121,47 euro, samaksas termiņš noteikts 10 darba dienas. Tāpat no pavadzīmes izriet, ka tā izsniegta 2015.gada 12.augustā un par tās saņemšanu parakstījies /pers. C/, kurš saskaņā ar tiesu informatīvajā sistēmā pieejamo Uzņēmuma reģistra informāciju ir SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /amats/ ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi. (l.l.9)

Saskaņā ar prasībā norādīto un lietas materiāliem izriet, ka kopējais neapmaksātais parāds pēc preču piegādes pavadzīmes ir 1121,47 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs pavadzīmi nav apmaksājis. Preču pavadzīmē atbildētājs ar parakstu apliecinājis, ka piegādāto preci saņēmis 2015.gada 12.augustā. Tā kā preču pavadzīmē minēti abi nepieciešamie būtiskie pirkuma nosacījumi - pirkuma priekšmets un pirkuma maksa, tad preču pavadzīme atzīstamas par pirkuma līgumu Civillikuma 2004.panta izpratnē. Atbilstoši Civillikuma 2004.pantam pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2033.pants paredz, ka pircēja pienākums ir samaksāt pirkuma maksu. Atbildētājs saņemto preci nav apmaksājis.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pierādījis sava prasījuma pamatotību, atbildētājs nav izteicis iebildumus un nav apstrīdējis celto prasību, kā arī tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs prasībā norādīto preču pavadzīmi būtu apmaksājis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja prasītā parāda pamatotību un aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs iebildumus prasītājam nav izteicis, nav iesniedzis pierādījumus, ka apmaksa būtu veikta, nav sniedzis paskaidrojumus vai apstrīdējis preču saņemšanas faktu, līdz ar to prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 1121,47 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus.

Sekojoši no atbildētāja piedzenama par labu prasītājam samaksātā valsts nodeva 168,22 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, bet kopā 172,92 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25,] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no S I A „/Nosaukums A/", vienotās reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA „R GRUPA", vienotās reģistrācijas Nr.50003603631, parādu 1121,47 *euro* un tiesas izdevumus 172,92 *euro*, bet **kopā 1294,39 *euro* (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit četri *euro* un 39 centi).** Parāds ieskaitāms SIA „R GRUPA", vienotās reģistrācijas Nr.50003603631, AS „SEB banka" norēķinu kontā Nr.LV37 UNLA 0050 0204 45457.

Noteikt SIA „R GRUPA", vienotās reģistrācijas Nr.50003603631, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt SIA „/Nosaukums A/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīga rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/