Lietas arhīva Nr. CA-1586-20/26
ECLI:LV:RAT:2020:1027.C29400719.9.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2020. gada 27. oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente Žanete Žimante, tiesnese Daiga Vilsone, tiesnese Līga Blūmiņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "MC Finance" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 10. marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] AS "MC Finance" (turpmāk - prasītāja) cēlusi prasību pret /pers. A/ (turpmāk – /pers. A/), /pers. B/ (turpmāk – /pers. B/), /pers. C/ (turpmāk – /uzvārds/) un /pers. D/ (turpmāk – /pers. D/, bet visi kopā - atbildētāji) par parāda 72 342,48 *euro* piedziņu, lūdzot tiesai: piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. B/, /uzvārds/ un /pers. D/ parādu 72 342,48 *euro*, kas sevī ietver galveno parādu 64 395,84 *euro*, pielīgtos procentus 6 662,46 *euro* par naudas lietošanu līdz 2018. gada 29. jūnijam un nokavējuma procentus 1 284,18 *euro* par laiku līdz 2018. gada 29. jūnijam, kā arī piedzīt tiesas izdevumus, atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda, atzīt prasītājai tiesības realizēt /pers. A/ piederošo un par labu prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese A/.

Prasība pamatota ar Civillikuma 388., 687., 705., 1034., 1278., 1279., 1280., 1286., 1290., 1319., 1401., 1402., 1587., 1590., 1652., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1934., 1943. un 1946. pantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi:

[1.1] 2017. gada 31. martā starp prasītāju un /pers. F/ (turpmāk – /pers. F/) noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr. /numurs/(turpmāk – kredīta līgums) par 65 000 *euro* aizdevumu ar atmaksas termiņu līdz 2032. gada 10. aprīlim.

No kredīta līguma izrietošie prasījumi nodrošināti ar 2017. gada 31. marta Hipotēkas līgumu Nr. /numurs/(turpmāk – hipotēkas līgums), ko par labu prasītājai noslēdza objekta īpašnieks, ieķīlājot nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese A/, un tajā ietilpst zemes gabals (kadastra apzīmējums Nr. /numurs/) 1 081 kv.m. platībā, uz tā esošā dzīvojamā māja (kadastra apzīmējums Nr. /numurs/), dzīvojamā ēka (kadastra apzīmējums Nr. /numurs/) un šķūņi Nr. 003, Nr. 004, Nr. 005 (turpmāk – nekustamais īpašums).

Lai nodrošinātu prasījumus, kas var izrietēt no kredīta līguma, 2017. gada 31. martā starp prasītāju un /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ noslēgti galvojuma līgumi.

[1.2] 2017. gada 16. oktobra izdevumā "Latvijas Vēstnesis" Nr. 205 (6032) zvērināta notāre ir izsludinājusi 2017. gada 17. jūlijā mirušā /pers. F/ mantojuma atklāšanos un noteikusi 3 mēnešu termiņu mantinieku un kreditoru pieteikumu iesniegšanai.

Sludinājumā noteiktajā termiņā prasītāja nepieteica savas kreditora tiesības uz mantojumu.

Maksājumi saskaņā ar kredīta līguma maksājumu grafiku netika veikti kopš 2017. gada septembra, un nokavējums pārsniedza 60 dienas.

Prasītāja izmantoja kredīta līguma 18.1. punktā noteiktās tiesības un 2018. gada 8. jūnijā pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, vienpusējā kārtā nosakot jaunu no kredīta līguma izrietošo saistību izpildes termiņu līdz 2018.gada 29.jūnijam.

[1.3] Gribu pieņemt 2017. gada 17. jūlijā mirušā /pers. F/ atstāto mantojumu izteikusi /pers. A/.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā /pers. A/ savas īpašuma tiesības uz nodrošinājuma objektu zemesgrāmatā nav nostiprinājusi.

Uz 2019.gada 5.jūliju /pers. A/ no kredīta līguma izrietošo saistību apmērs ir 72 342,48 *euro*, ko veido galvenais parāds 64 395,84 *euro*, procenti par aizdevuma lietošanu līdz 2018. gada 29. jūnijam 6 662,46 *euro* un procenti par aizdevuma atmaksas nokavējumu līdz 2018. gada 29. jūnijam 1 284,18 *euro*.

[2] 2020. gada 10. martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa nosprieda prasību apmierināt: piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ par labu prasītājai parādu 72 342,48 *euro* un tiesas izdevumus 1 911,58 *euro*, kopā - 74 254,06 *euro*; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ likumiskos 6 % gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus; atļaut prasītājai izlietot ķīlas tiesību, kas izriet no hipotēkas līguma, uz nekustamo īpašumu, kas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/ierakstīts uz /pers. F/ vārda, bet pieder viņa mantiniecei /pers. A/; piedzīt no /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - 1,76 *euro* no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem:

[2.1] Lietā ir strīds par to, vai prasītāja ir zaudējusi prasījuma tiesības, likumā noteiktajā termiņā nepiesakot savu kreditora prasījumu uz /pers. F/ mantojumu, vai šī iemesla dēļ /pers. A/ kā /pers. F/ mantiniecei ir saistošas no kredīta līguma izrietošās saistības un vai galviniekiem /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ ir pienākums izpildīt savas no galvojuma līgumiem izrietošās saistības.

Starp pusēm nav strīda par to, ka prasītāja sludinājumā noteiktajā termiņā savus kreditora prasījumus nav pieteikusi.

[2.2] No Notariāta likuma 293. panta izriet, ka kreditoram, par kura prasījumiem mantiniekiem zināms, nevar rasties nelabvēlīgas tiesiskas sekas, zaudējot tiesības prasīt mantiniekiem samaksāt mantojuma atstājēja parādus, tā iemesla dēļ, ka tiesības nav pieteiktas uzaicinājumā noteiktajā termiņā.

Uzaicinājums ir domāts kreditoriem, kuru prasījumi mantiniekiem nav zināmi.

[2.3] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs//pers. F/ piederošajam nekustamajam īpašumam nostiprināta aizlieguma atzīme un hipotēka par labu prasītājai, pamatojoties uz kredīta līgumu un hipotēkas līgumu.

Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 1. panta noteikumiem, zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība.

Secināms, ka /pers. F/ mantiniecei bija zināmi uz mantojamo mantu gulstoši parādi.

[2.4] No Civillikuma 1519. panta pirmās daļas izriet, ka tiesības un saistības (pienākumi) ietilpst mantojuma masā un var pāriet mantošanas ceļā.

Civillikuma 701., 707., 781. panta izpratnē /pers. A/ /pers. F/ atstāto mantojumu jau pieņēmusi, līdz ar to viņa pārņēmusi arī mantojuma atstājēja saistības, kas izriet no kredīta līguma un hipotēkas līguma.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka /pers. A/ /pers. F/ mantojumu būtu pieņēmusi ar inventāra tiesību.

[2.5] Atbilstoši Civillikuma 1587. panta noteikumiem, gan prasītājai, gan /pers. A/ kredīta līgums un hipotēkas līgums ir saistošs un izpildāms.

Kredīta līguma 18.1. punktā paredzētas prasītājas tiesības pirms termiņa atkāpties no līguma, ja aizņēmējs vairāk par 60 dienām kavē kādu no līgumā paredzētā maksājuma izpildi.

Lietā nav būtiskas nozīmes tam, ka pēc aizņēmēja nāves ir veikti divi kredīta līgumā noteiktie maksājumi un kurš tos ir veicis, jo lietā nav strīda, ka kopš 2017. gada septembra kredīta līgumā noteiktie maksājumi nav veikti.

Atbildētāji savas no kredīta līguma un galvojuma līgumiem izrietošās saistības nav izpildījuši.

[2.6] Pamatoti un Civillikuma 1651., 1652., 1692.,1946., 1753., 1756. pantam atbilstoši ir prasītājas aprēķinātie procenti par aizdevuma lietošanu no 2017. gada 10. oktobra līdz 2018. gada 29. jūnijam 6 662,46 *euro* apmērā un procenti par aizdevuma atmaksas nokavējumu no 2017. gada 10. oktobra līdz 2018. gada 29. jūnijam 1 284,18 *euro* apmērā.

[2.7] /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ 2017. gada 31. martā parakstīja galvojuma līgumu, saskaņā ar kuru katrs no viņiem uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt par /pers. F/ saistībām, kas izriet no kredīta līguma.

Prasība daļā par parāda piedziņu no atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ gadījumā, ja piedziņa no atbildētājas /pers. A/ pilnībā vai daļēji nebūs iespējama, ir pamatota un apmierināma.

[2.8] Saskaņā ar Civillikuma 1278., 1319. pantu prasītājai ir nosakāmas tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz /pers. F/ vārda, bet faktiski pieder viņa mantiniecei /pers. A/.

[2.9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no /pers. A/ par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 1 911,58 *euro* apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ tiesas izdevumi piedzenami no /pers. B/, pers. C/un /pers. D/.

Ar lietas izskatīšanu saistītie neapmaksātie izdevumi 7,05 *euro* apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami no atbildētājiem valsts ienākumos līdzīgās daļās – 1,76 *euro* no katra.

[3] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 10. marta spriedumu /pers. A/ iesniegusi apelācijas sūdzību, apelācijas instances tiesai lūdzot prasību noraidīt un atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.decembra lēmumu par naudas soda 430 *euro* uzlikšanu /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim.

Apelācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem:

[3.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Notariāta likuma 293. pantu.

[3.2] Civillikuma 705. panta otrajā daļā pausta likumdevēja konkrēta griba – dzēst uzaicinājuma termiņā nepieteiktās kreditoru prasības.

Tiesai bija jānosaka, vai nav iestājies noilgums, vai prasījuma tiesība nav dzēsta ar notāra izsludinātā termiņa notecējumu.

Tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 1907. un 705. pants.

[3.3] Ievērojot, ka prasība celta vairāk kā divus gadus pēc parādnieka nāves, ir pamats atbrīvot galviniekus no saistību izpildes, pamatojoties uz Civillikuma 1714. pantu.

[3.4] Nepamatots ir tiesas 2019. gada 9. decembra lēmums par soda piemērošanu atbildētājas pilnvarotajam pārstāvim, jo paskaidrojums par prasību iesniegts 2019. gada septembrī.

[4] 2019. gada 9. decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa Civilprocesa likuma 73.[1] panta pirmās daļas kārtībā nolēma /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim uzlikusi naudas sodu 430 *euro* par apzinātu lietas izskatīšanas novilcināšanu. Tiesa izskaidroja, ka šāds lēmums nav pārsūdzams, bet 10 dienu laikā var lūgt tiesai piemēroto naudas sodu samazināt vai atcelt.

/pers. A/ pārstāvis realizējis minētās tiesības, un 2020.gada 25.februārī tiesa nolēma pārstāvja pieteikumu par atbrīvošanu no naudas soda noraidīt, vienlaikus norādot, ka šis lēmums nav pārsūdzams.

2020.gada 6.maijā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnese nolēma nepieņemt apelācijas sūdzību daļā par pirmās instances tiesas 2019.gada 9.decembrī noteikto naudas sodu /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim, jo likumdevējs nav noteicis augstākas instances tiesas tiesības lemt jautājumu par lietas dalībniekam Civilprocesa likuma 73.[1] panta pirmās daļas kārtībā noteikto procesuālo sankciju pirmās instances tiesā.

[5] 2020. gada 12. oktobrī prasītāja rakstveidā norādījusi, ka apelācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

Motīvu daļa

[6] Civillietu tiesas kolēģija, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus, kas attiecas uz pārsūdzēto spriedumu, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426. panta pirmo daļu un 430. panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā. Fakti, kas konstatēti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesā nav jāpārbauda, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

[7.1] Atbildētāja /pers. A/ pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz pilnībā, tāpēc lieta sakarā ar apelācijas sūdzību pēc būtības tiek izskatīta pilnā apjomā.

[7.2] Apelācijas kārtībā nav apstrīdēti šādi pirmās instances tiesas nodibināti fakti:

- 2017. gada 31. martā starp prasītāju un /pers. F/ noslēgts kredīta līgums par 65 000 *euro* aizdevumu ar atmaksas termiņu līdz 2032. gada 10. aprīlim;
- 2017. gada 31. martā par labu prasītājai tika ieķīlāts /pers. F/ piederošais nekustamais īpašums;
- 2017. gada 31. martā starp prasītāju un /pers. B/, pers. C/un /pers. D/ noslēgti galvojuma līgumi;
- 2017. gada 16. oktobra izdevumā "Latvijas Vēstnesis" Nr. 205 (6032) zvērināta notāre izsludinājusi 2017. gada 17. jūlijā mirušā /pers. F/ mantojuma atklāšanos un noteikusi 3 mēnešu termiņu mantinieku un kreditoru pieteikumu iesniegšanai;
- sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā prasītāja nepieteica savas kreditora tiesības uz mantojumu;

- gribu pieņemt 2017. gada 17. jūlijā mirušā /pers. F/ atstāto mantojumu izteikusi /pers. A/;

- atbildētāji no kredīta līguma un galvojuma līgumiem izrietošās saistības nav pildījuši,

- 2018. gada 8. jūnijā prasītāja pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, nosakot no kredīta līguma izrietošo saistību izpildes termiņu līdz 2018. gada 29. jūnijam.

[8] Pušu starpā pastāv strīds par to, vai atbildētājiem ir pienākums atlīdzināt prasītājai mantojuma atstājēja parādu.

Civillietu tiesas kolēģija, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar pušu sniegtajiem paskaidrojumiem, atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa balstījusi savus spriedumā ietvertos argumentus uz konstatētajiem un no iesniegtajiem pierādījumiem izrietošajiem faktiskajiem apstākļiem, faktiem devusi pareizu likuma normām atbilstošu juridisku novērtējumu, tādēļ, realizējot Civilprocesa likuma 432. panta piektajā daļā noteiktās tiesības, Civillietu tiesas kolēģija pilnībā pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem motīviem, tos neatkārtojot.

Civillietu tiesas kolēģija nekonstatē pamatu atbildētājai /pers. A/ labvēlīga sprieduma taisīšanai, un turpmāk norādītu apsvērumu dēļ atbildētājas iebildumus pret pārsūdzēto spriedumu atzīst par nepamatotiem.

[8.1] No ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/, kas atvērts /pers. F/ piederošajam nekustamajam īpašumam, nostiprināta aizlieguma atzīme un hipotēka par labu prasītājai, pamatojoties uz kredīta līgumu un hipotēkas līgumu.

Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 1. panta noteikumiem zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība.

[8.2] Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 23. novembra spriedumā lietā Nr. SKC-381/2017 norādīts, ka zvērināta notāra uzaicinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā jāpiesaka tie kreditoru prasījumi, kuri mantiniekam nav zināmi. Uzaicinājuma spēks neattiecas uz mantiniekam zināmiem kreditoru prasījumiem, par kādiem, pamatojoties uz zemesgrāmatu publisko raksturu, uzskatāmi zemesgrāmatā ierakstītie hipotekārie prasījumi. Tādējādi Civillikuma 705. panta otrās daļas normā ietvertās kreditora prasījuma nepieteikšanas sekas nav attiecināmas uz prasījumiem, kas nodrošināti ar zemesgrāmatā attiecībā uz mantojuma atstājējam piederošu nekustamo īpašumu ierakstītu hipotēku.

Pamatojoties uz minēto, Civillietu tiesas kolēģija secina, ka /pers. F/ mantiniecei /pers. A/ bija zināmi uz mantojamo mantu gulstoši parādi.

Tādējādi Civillikuma 705. panta otrās daļas normā ietvertās kreditora prasījuma nepieteikšanas sekas nav attiecināmas uz konkrēto prasījumu, kas nodrošināts ar zemesgrāmatā ierakstītu hipotēku mantojuma atstājējam piederošajam nekustamajam īpašumam.

Līdz ar to apelācijas sūdzības arguments, ka tiesai bija jānosaka, vai nav iestājies noilgums, vai prasījuma tiesība nav dzēsta ar notāra izsludinātā termiņa notecējumu, ir nepamatots.

[8.3] Civillikuma 1907. pants (tiesības, kas pakļautas noilgumam) konkrētā strīda izšķiršanā nav piemērojams, jo minētā norma regulē citas tiesiskās attiecības.

[8.4] Civillikuma 1714. panta noteikumi attiecībā uz kreditora nolaidību un neatvainojamu vilcinājumu neattiecas uz galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks (Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Rīga 2000. 221. lpp.).

Parakstot 2017. gada 31. martā galvojuma līgumu, /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/ katrs uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt par /pers. F/ saistībām, kas izriet no kredīta līguma.

Līdz ar to nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka prasības celšana divus gadus pēc parādnieka nāves ir pamats atbrīvot galviniekus no saistību izpildes, pamatojoties uz Civillikuma 1714. pantu.

[8.5] Ņemot vērā visu iepriekš norādīto kopumā, Civillietu tiesas kolēģija nonāk pie secinājuma, ka pirmās instances tiesa lietā iesniegtos pierādījumus novērtējusi vispusīgi un objektīvi, tiesas secinājumi atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, līdz ar to prasība apmierināta pamatoti.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā saņemt no /pers. B/, /pers. C/u n /pers. D/ likumiskos procentus – 6 % gadā no nesamaksātā galvenā parāda.

[10] Ņemot vērā lietā radušos tiesāšanās izdevumus, izvērtējams jautājums par šo izdevumu piedziņu.

[10.1] Civilprocesa likuma 41. pants imperatīvi noteic tiesas pienākumu spriest par pušu samaksāto tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

Ceļot prasību, prasītāja samaksāja valsts nodevu par prasības pieteikumu 1 902,17 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,41 *euro*.

Ievērojot, ka prasība ir apmierināta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu un 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, /pers. C/un /pers. D/, par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva par prasības pieteikumu 1 902,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,41 *euro*.

[10.2] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta otro daļu, no atbildētājiem par labu valstij piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši lietā esošām uzziņām par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem redzams, ka izdevumi pirmās instances tiesā ir 16,46 *euro*, apelācijas instances tiesā – 17 *euro*, kas kopā veido 33,46 *euro*. Ievērojot prasītājas sākotnēji samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus- 9,41 *euro*, no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie izdevumi 24,05 *euro* apmērā (33,46 – 9,41), proti, no katra atbildētāja – 6,01 *euro* (24,05 / 4).

[11] Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei par naudas piedziņu tiek noteikts atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantā minētajam. Šajā termiņā valsts labā piedzenamo tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas apgabaltiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 432. pantu, Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS "MC Finance", reģistrācijas Nr. 40103326532, parādu 72 342,48 *euro*, ko veido galvenais parāds 64 395,84 *euro*, procenti par aizdevuma lietošanu no 2017. gada 10. oktobra līdz 2018. gada 29. jūnijam -

6 662,46 *euro,* procenti par aizdevuma atmaksas nokavējumu no 2017. gada 10. oktobra līdz 2018. gada 29. jūnijam - 1 284,18 *euro,* kā arī tiesas izdevumus 1 911,58 *euro* apmērā, kopā - 74 254,06 *euro*.

Samaksa veicama AS "MC Finance", reģistrācijas Nr. 40103326532, norēķinu kontā Nr. /numurs/, AS "Blue Orange Bank".

Noteikt AS "MC Finance", reģistrācijas Nr. 40103326532, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus - sešus procentus gadā no neatmaksātā galvenā parāda 64 395,84 *euro*.

Atļaut AS "MC Finance", reģistrācijas Nr. 40103326532, izlietot ķīlas tiesību, kas izriet no 2017. gada 31. marta hipotēkas līguma Nr. /numurs/, uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/ierakstīts uz /pers. F/, personas kods /personas kods/, vārda, bet pieder viņa mantiniecei /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,01 *euro*, iemaksājot tos Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, norādot iemaksas mērķi un lietas numuru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,01 *euro*, iemaksājot tos Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, norādot iemaksas mērķi un lietas numuru.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,01 *euro*, iemaksājot tos Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, norādot iemaksas mērķi un lietas numuru.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,01 *euro*, iemaksājot tos Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, norādot iemaksas mērķi un lietas numuru.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, norādītajā termiņā maksājuma apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas apgabaltiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot Rīgas apgabaltiesā kasācijas sūdzību un iemaksājot drošības naudu 300 *euro* apmērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas, reģistrācijas Nr. 90000068892, Valsts kases kontā Nr. LV83 TREL 8280 0100 0000 0.

Tiesnese Ž. Žimante
Tiesnese L. Blūmiņa
Tiesnese D. Vilsone