Lieta Nr. C29344219
ECLI:LV:ZRT:2020:0310.C29344219.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2020.gada 10.martā

Zemgales rajona tiesa tiesnese K.Konderko,
sekretāre A.Kuropatkina,

piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. C/,
atbildētāja pārstāvim /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē vienkāršotās procedūras civillietu /pers. E/ prasībā pret SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja/pers. F/ cēlusi tiesā prasību vienkāršotā procedūrā pret atbildētāju SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja, kā dzīvojamās mājas apsaimniekotāja, par labu prasītājai, kā dzīvokļa /adrese /, īpašniecei, bez jebkāda tiesiska pamata atrodošos naudas līdzekļus pie atbildētāja 526,89EUR, kas ir samaksāta, kā dzīvojamās mājas kopējā ūdens patēriņa starpība. Lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2369.pantu, Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

[1.1] Prasībā norāda uz apstākļiem, ka prasītāja ir dzīvokļa /adrese/, īpašniece, ka saņēmusi no atbildētāja rēķinu par ūdens patēriņu par 2018.gada septembri, oktobri, ar ko no prasītājas pieprasīta samaksa par ūdens kopējā patēriņa starpību dzīvojamā mājā, jo nav veikusi laicīgu ūdens patēriņa skaitītāju verifikāciju, ūdens patēriņa starpība ir 206,967m^3. Norāda, ka aprēķins prasītājai veikts pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 19.punktu, jo ūdens patēriņa skaitītāji nebija verificēti triju mēnešu laikā pēc verificēšanas termiņa beigām.

[1.2] Norāda, ka veica ūdens patēriņa skaitītāju pārbaudi laboratorijā, ka pārbaudes rezultātā ūdens patēriņa skaitītāji atzīti par lietošanai derīgiem arī pēc to verifikācijas termiņa beigām. Norāda, ka ūdens patēriņa skaitītāju verifikācija ir veids kā nodrošināt pareizu ūdens patēriņu uzskaitījumu un tā kā ūdens patēriņa skaitītāji atzīti par lietošanai derīgiem arī pēc verifikācijas termiņa, tad ūdens patēriņa skaitītāja rādījums bija atbilstošs tam rādījumam kāds bija ūdens patēriņa skaitītāju apmaiņas laikā.

[1.3] Norāda, ka šaubas par patēriņa apmēru nevar būt un būtu veicams pārrēķins atbilstoši faktiski patērētam ūdens daudzumam. Norāda, ka atbildētājs atteicās pieņemt ūdens patēriņa mērījumus un veikt pārrēķinu. Tā kā prasītāja saņēmusi rēķinu, tad to apmaksājusi, lai novērstu līgumsoda aprēķināšanu. Norāda uz aprēķinu. Lūdz piedzīt samaksāto naudu.

[2] Atbildētājs paskaidrojis, ka prasību neatzīst. Norāda, ka dzīvojamās mājas, kurā prasītājai pieder dzīvoklis, īpašnieki nav noteikuši kārtību kādā veikts maksas aprēķinus par nodrošinātajiem pakalpojumiem. Tāpēc, pildot pārvaldīšanas uzdevumu, atbildētājam ir pienākums piemērot normatīvos aktus. Norāda uz Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" 15.1 punktu, 19.[1] 4.punktu.

[2.1] Norāda, ka prasītājas dzīvoklī ūdens patēriņa skaitītāju termiņš beidzās 2018.gada 27.maijā un tie netika nomainīti trīs mēnešu laikā pēc verifikācijas termiņa, līdz ar to septembrī atbildētājam bija pienākums piemērot attiecīgos noteikumus un pievienot rēķinam maksu par dzīvojamās mājas ūdens patēriņa starpību. Norāda, ka atbildētāja nevar iesniegt ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus pēc skaitītāju verifikācijas termiņa, jo norēķini pēc nederīgu ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem nav atļauti. Norāda, ka ūdens patēriņa skaitītāju nomaiņa bija jāveic līdz 2018.gada 27.augustam, ka informācija bija norādīta pakalpojumu rēķinos, sākot no 2018.gada aprīļa. Ūdens patēriņa skaitītāju verifikācija veikta 2018.gada 26.oktobrī.

[2.2] Norāda, ka pārrēķins ir iespējams tikai gadījumā, ja ir kopīpašnieku lēmums, ar kuru pārējie piekrīt apmaksāt starpību, kas radīsies pārrēķina rezultātā. Atsaucas uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumiem lietā nr.C29240119, nr.C29339018. Norāda, ka sniedzis atbildes uz prasītājas iesniegumiem, izskaidrojot ūdens patēriņa starpības sadales kārtību, prasītājai nosūtīti rēķini, kur norādīts maksājums. Lūdz prasību noraidīt.

[3] Lieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājs lēmumu nosūtīta izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

[4] Tiesnese atzinusi un paziņojusi lietas dalībniekiem, ka lieta izskatāma vienkāršotas procedūras prasības tiesvedības kārtībā, jo piedzenamās naudas summa 2500EUR, nosakot lietas izskatīšanu tiesas sēdē, izskaidrotas procesuālās tiesības atbilstoši vienkāršotas procedūras prasības tiesvedības kārtībai.

[5] Prasītājas pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem, atteicās no prasījuma par pārmaksātā līgumsoda atmaksu, par ko parakstījās. Lūdza prasību apmierināt.

[6] Atbildētāja pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē prasību neatzina, lūdza noraidīt. Paskaidroja saskaņā ar atbildētāja sniegtiem paskaidrojumiem rakstveidā. Lūdza prasību noraidīt.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, pušu paskaidrojumus tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai iekasēto samaksu par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ kopējā ūdens patēriņa un dzīvokļu īpašumos ar skaitītājiem noteiktā ūdens patēriņa starpību.

[8] Lietā nav strīda par apstākļiem, ka prasītāja ir dzīvokļa /adrese/, īpašniece, atbildētājs apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/.

[9] Atbildētājs norāda, ka prasītājas dzīvokļa īpašuma ūdens patēriņa skaitītāju verificēšanas termiņš bija līdz 2018.gada 27.maijam. Atbildētājs lietā iesniedzis 2018.gada 17.aprīlī sagatavotu rēķinu prasītājai (lietas lapa 29), no kura redzams, ka kopš aprīļa rēķina daļā par ūdens skaitītāju rādījumu nodošanu iekļauta izcelta informācija par ūdens patēriņa skaitītāja derīguma termiņu. Arī pati prasītāja lietā iesniegusi 2018.gada 17.augustā atbildētāja sagatavotu rēķinu prasītājai (lietas lapa 20), no kura redzama informācija par ūdens patēriņa skaitītāja derīguma termiņu.

[9.1] Tādējādi nav pamatoti prasītājas iebildumi, ka viņa par skaitītāju derīguma termiņu netika brīdināta un viņai par to nebija informācijas. Tiesa atzīst, lai iegūtu informāciju par ūdens patēriņa skaitītāju radījumiem un informāciju, kas nepieciešama apmaksai, un rādījumu informāciju iesniegtu elektroniski, rēķins ir jāatver. Tādējādi prasītājai informācija par ūdens patēriņa skaitītāja derīguma termiņu bija pieejama savlaicīgi.

[10] Lietā apstiprinājies, ka prasītājas dzīvokļa īpašumā iepriekš uzstādīto ūdens patēriņa skaitītāju derīguma termiņš bija līdz 2018.gada 27.maijam.

[10.1] Aukstā un karstā ūdens patēriņa skaitītāju pārbaudes pieņemšanas nodošanas akts apstiprina, ka prasītājas dzīvoklī esošie ūdens patēriņa skaitītāji karstajam un aukstajam ūdenim ZENNER un ABB noņemti un uzstādīti citi skaitītāji 2018.gada 26.oktobrī, kas ir divus mēnešus pēc noteiktā termiņa, kad tie nomaināmi (lietas lapa 19). Attiecīgi nofiksēti ūdens patēriņa skaitītāju rādījumi.

[10.2] SIA "Orols Laboratorija" 2018.gada 29.oktobra izziņas nr.164759 un nr.164760 (lietas lapa 14,15) apstiprina, ka prasītājas dzīvoklī 2018.gada 26.oktobrī noņemtie ūdens patēriņa skaitītāji karstajam un aukstajam ūdenim ZENNER un ABB atzīti par lietošanai derīgiem arī pēc noteiktā verifikācijas termiņa beigām. Tiesai nav pamata apšaubīt rakstveida pierādījumus. No vispār pieejamās informācijas SIA "Orols Laboratorija" sniedz pakalpojumus ūdens un siltuma uzskaitē. Atbildētājs nav apstrīdējis pierādījumus par to, ka ūdens patēriņa skaitītāji ir derīgi lietošanai pēc noteiktā verifikācijas termiņa beigām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka pretēji atbildētāja noradītajam, prasītāja pierādījusi, ka prasītājas dzīvoklī esošie ūdens patēriņa skaitītāji bija derīgi ūdens patēriņa uzskaitīšanai atbilstoši faktiskajam izlietojumam līdz pat skaitītāju nomaiņai 2018.gada 26.oktobrī. Pēc skaitītāju pārbaudes pieņemšanas nodošanas akta ir iespējams konstatēt faktisko ūdens patēriņu prasītājas dzīvokļa īpašumā laikā no 2018.gada 27.augusta līdz 2018.gada 26.oktobrim, kas ir laiks, par kuru prasītājai aprēķināta un pieprasīta ūdens patēriņa starpība starp mājas kopējo ūdens patēriņu un dzīvokļu īpašumos ar skaitītājiem noteikto ūdens patēriņu, piemērojot Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" 19.[1] 4.punktu.

[11] Prasītāja lūgusi veikt ūdens patēriņa pārrēķinu atbilstoši faktiski patērētam ūdens daudzumam par 2018.gada septembri, oktobri.

[11.1] No atbildētāja atbildes prasītājai (lietas lapa 17) redzams, ka atbildētājs atteikumu ūdens patēriņa starpības pārrēķinam pamato ar to, ka pēc ūdens patēriņa skaitītāju verifikācijas termiņa ūdens patēriņa skaitītāja rādījumu iesniegšana nav pieļaujama, jo nav iespējami norēķini pēc uzskaitei nederīgiem ūdens patēriņa skaitītājiem.

[12] Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" redakcijā no 2014.gada 6.novembra līdz 2019.gada 21.novembrim (turpmāk tekstā- Ministru kabineta noteikumi nr.1013) 19.punkta izpratnē noteikta sadales kārtība, proti, starpību, kas veidojas starp mājas kopējā ūdens skaitītāja rādījumu un dzīvokļu īpašumos ar skaitītājiem noteikto ūdens patēriņu sedz dzīvokļa īpašnieks atbilstoši atsevišķo īpašumu skaitam.

[12.1] Lietā apstiprinājies, ka prasītājas dzīvokļa īpašumā esošie ūdens patēriņa skaitītāji bija derīgi ūdens patēriņa uzskaitīšanai atbilstoši faktiskajam ūdens izlietojumam līdz pat skaitītāju nomaiņai 2018.gada 26.oktobrī, kā arī pēc skaitītāju pārbaudes pieņemšanas nodošanas akta ir iespējams konstatēt faktisko ūdens patēriņu prasītājas dzīvokļa īpašumā laikā no 2018.gada 27.augusta līdz 2018.gada 26.oktobrim. Tādējādi faktiski iespējams pārbaudīt prasītājas dzīvokļa īpašumā patērēto ūdens daudzumu atbilstoši ūdens patēriņa skaitītājiem. Nav strīda, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem aprēķinus un maksājumu sadali veic atbildētājs, kā arī rēķinus piestāda atbildētājs. Tādējādi tiesa nesaskata nekādus šķēršļus atbildētājam veikt aprēķinu par izmantoto ūdens pakalpojumu atbilstoši faktiskajam ūdens izlietojumam un Ministru kabineta noteikumu Nr.1013 19.punktā noteiktai kārtībai par starpības sadali, kas veidojas starp mājas kopējā ūdens skaitītāja rādījumu un dzīvokļu īpašumos ar skaitītājiem noteikto ūdens patēriņu par 2018.gada septembri, oktobri attiecībā uz prasītāju un citiem dzīvokļu īpašniekiem un kopsakarā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktu, ka dzīvokļa īpašnieks norēķinās par saņemtu pakalpojumu.

[12.2] Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā atbildētājs nepamatoti norāda, ka ūdens patēriņa starpības aprēķins nav iespējams, jo nav iespējami norēķini pēc nederīgiem ūdens patēriņa skaitītājiem. Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā izšķiroša nozīme ir apstākļiem, ka prasītāja ir pierādījusi, ka ūdens patēriņa skaitītāji dzīvoklī bija derīgi ūdens patēriņa uzskaitīšanai atbilstoši faktiskajam izlietojumam līdz pat skaitītāju nomaiņai 2018.gada 26.oktobrī un, nomainot skaitītājus, ir fiksēti ūdens patēriņa skaitītāja rādījumi strīdus periodā, pēc kā iespējams izdarīt atbilstošus aprēķinus. Tādējādi tiesa atzīst, ka šajā gadījumā attiecībā pret prasītāju būtu taisnīgi ūdens patēriņu aprēķināt atbilstoši faktiskajam izlietojumam, kas ir faktiski saņemts pakalpojums un Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1013 19.punktā noteiktai sadales kārtībai, par ko nav šķēršļu veikt aprēķinu. Tā kā aprēķins veicams atbilstoši ūdens patēriņa skaitītāja rādījumiem un Ministru kabineta noteikumiem, tad nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka aprēķinam nepieciešams dzīvokļu īpašnieku lēmums. Tā kā aprēķins nav veikts, tad šajā gadījumā pamats aprēķinam būs tiesas spriedums.

[12.3] Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi uz pārmaksātā summas aprēķinu. Pārbaudot aprēķinu un prasītājai piestādītos 2018.gada oktobra, novembra rēķinus tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķinu, atbildētājs to nav apstrīdējis.

[12.4] Prasītāja apmaksājusi atbildētāja piestādīto rēķinu (lietas lapa 18). Tā kā prasītāja pierādījusi faktisko ūdens patēriņa izlietojumu strīdus periodā, tad prasītājas pārmaksātā summa par pakalpojumu piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai atbilstoši Civillikuma 5.panta un 2369.panta noteikumiem.

[13] Tiesa atzīst, ka atbildētājs šajā gadījumā savos iebildumos nepamatoti norāda uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumiem lietā Nr.C29240119, Nr.C29339018, jo norādītajās civillietās apstākļi saistīti ar atbildētāja prasībām pret dzīvokļu īpašniekiem par komunālo pakalpojumu parādu piedziņu, bet nav pārbaudīti tādi apstākļi kā šajā lietā.

[14] Tiesvedība prasījumā par pārmaksātā līgumsoda 493,26EUR atmaksu izbeidzama pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, jo prasītāja no tā atteicās.

[15] Izspriežot tiesas izdevumu atlīdzību, tiesa vadās pēc Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 82,53EUR (lietas lapa 11,12).

[16] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.,8.,9.,10.,12.,15.,41.,93.,97.,187.,194.,195., 250.^{26} , 250.^{27} pantu, 204.^{1} pantu,

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321, par labu /pers. E/, personas kods /personas kods/, nepamatoti iekasēto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ kopējā ūdens patēriņa maksājumu par 2018.gada septembri, oktobri 526,89EUR (pieci simti divdesmit seši eiro 89 centi), tiesas izdevumus 82,53EUR (astoņdesmit divi eiro 53 centi), samaksu veicot prasītājas kontā LV88RIKO00013015679 Luminor banka.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību lietā /pers. E/ prasījumā pret SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" par pārmaksātā līgumsoda 493,26EUR atmaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma faktiskā sastādīšanas datuma – 2020.gada 14.aprīļa.

Tiesnese K.Konderko