Lietas Nr. C39046016
Lietas arhīva Nr. C-0460-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 9.maijā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.janvārī prasītājs cēlis prasību tiesā, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam EUR 3361,53, kas sastāv no pamatparāda EUR 1600,73, procentu parāda EUR 1600,73 un līgumsoda EUR 160,07, lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6%, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka 2006.gada 29.decembrī starp pusēm noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām, kredītlimits Ls 1125,00.

Saskaņā ar līgumu, banka nodrošinājusi atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, bet atbildētājs apņēmies nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana.

Banka savas saistības izpildījusi, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis, kā rezultātā izveidojies parāds EUR 3361,53 apmērā.

Atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par kredītkartes līgumu bijis EUR 1600,73.

Atbildētājam bijis jāmaksā procenti par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.7.4.punktu. Prasītājs aprēķinājis lietošanas procentus par laika periodu no 2007.gada 15.janvāra līdz 2012.gada 2.maijam EUR 1600,73.

Prasītājs norādījis, ka saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.un 4.2.punktu, atbildētājam bijis pienākums nodrošināt, lai pēc visu no līguma izrietošo summu debetēšanas kontā nebūtu limita pārsniegums, pretējā gadījumā atbildētājam bijis pienākums maksāt no centrāža izrietošo līgumsodu par limita pārsniegšanu, kas ir 0,2% dienā no pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums.

Prasītājs pārsnieguma līgumsodu laika periodā no 2007.gada 2.aprīlim līdz 2009.gada 30.aprīlim aprēķinājis EUR 160,07 apmērā.

Prasītājs 2016.gada 7.janvārī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu nosūtījis brīdinājumus par saistību izpildi un atkāpšanos no līguma, tomēr atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1716., 1717., 1753., 1756., 1757., 1934., 1943.pantu.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 27.janvārī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētājs nav iesniedzis lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 16.martā, kā arī publikācija par lietas izskatīšanu ievietota oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Starp pusēm 2006.gada 29.decembrī noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonām, saskaņā ar kuru banka apstiprinājusi kartes limitu Ls 1125,00 (EUR 1600,73). Atbildētājs, parakstot līgumu, apliecinājis, ka ar bankas Vispārīgajiem Noteikumiem par norēķinu kartēm, Vispārīgajiem Noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm ir iepazinies un apņemas tos ievērot (lietas 13.-21.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Tiesa atzīst, ka minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Lietā nav šaubu, ka prasītājs savas saistības izpildījis, piešķirot atbildētājam kredītkarti ar noteiktu limitu, ko apstiprina bankas konta izraksts (lietas 26.-47.lapa).

No lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs iemaksas kontā veicis neregulāri, tādējādi neizpildot noslēgtā līguma un tam pievienoto Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm nosacījumus. Izlietotās pamatsummas parāds sastāda EUR 1600,73 (lietas 23.-25.lapa).

Ievērojot to, ka kartes lietotājs nav pildījis līguma noteikumus, 2016.gada 7.janvārī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par kavēto maksājumu kredītkartes kontā EUR 3361,53 apmērā (lietas 48., 49.lapa).

Lietā nav informācijas, ka atbildētājs parādu būtu samaksājis. Atbildētājs arī pēc prasības iesniegšanas tiesā nav sniedzis paskaidrojumu, nav

apstrīdējis parāda esamību, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, savukārt Civillikuma 1756.pants nosaka pienākumu maksāt procentus, kas pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši noteikumu 4.7.4.punktā noteiktajam un saskaņā ar cenrādi, prasītājs aprēķinājis procentu maksājumus par laika periodu no 2007.gada 15.janvāra līdz 2012.gada 2.maijam EUR 1600,73 apmērā.

Savukārt Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ievērojot likumā noteikto aprobežojumu un atbilstoši noteikumu 4.1., 4.2.punktā noteiktajam, prasītājs aprēķinājis līgumsodu 0,2% dienā no limita pārsnieguma summas par katru dienu, kamēr nav dzēsts limita pārsniegums, laika periodā no 2007.gada 2.aprīļa līdz 2009.gada 30.aprīlim EUR 160,07 apmērā.

Tiesa uzskata, ka norādītais līgumsods ir taisnīgs un samērojams ar izdarīto līgumisko attiecību pārkāpumu no atbildētāja puses.

Tiesa nekonstatē arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normu pārkāpumus.

Tādējādi, ievērojot to, ka pienācīgi noslēgti līgumi ir jāpilda, līdz ar to parāds, likumiskie procenti un līgumsods prasībā norādītajā apmērā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 396,67, ko sastāda valsts nodeva EUR 369,20 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 27,47.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, pamatparādu EUR 1600,73, procentu parādu EUR 1600,73, līgumsodu EUR 160,07 un tiesas izdevumus EUR 396,67, kopā EUR 3758,20 (trīs tūkstoši septiņi simti piecdesmit astoņi *euro* 20 centi).

Atzīt Nordea Bank AB Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no pamatsummas parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Parāda summa pēc pilnvarā dotā uzdevuma un prasībā norādītā ieskaitāma prasītāja pilnvarotā pārstāvja SIA "Paus Konsults" kontā Nr.LV89NDEA0000080526216 Nordea bank AB latvijas filiāle, S.W.I.F.T.kods NDEALV2X.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Liepa