ECLI:LV:VRT:2018:1029.171037418.1.S

Noraksts

Lieta Nr. 171037418

Arhīva Nr. 1-0**374**-18/21

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2018. gada 8. novembrī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

ar tiesas sēdes sekretāri R. Verdenfelu,

piedaloties iestādes - Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvim /pers.A/ 2018. gada 29. oktobrī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2018. gada 19. augustā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes /iestādes nosaukums un darbinieka amats/ /vārds, uzvārds/ (turpmāk-amatpersona) sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC /numurs A/ par to, ka /pers. B/ 2018. gada 19. augustā pulksten 17.00 Cēsu novada Vaives pagastā uz autoceļa Rīga-Veclaicene /ceļa posms/ uz Rīgas pusi vadījis transportlīdzekli BMW 330 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā konstatēta 2,48 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījumi veikti ar alkometru Alcoquant 6020.

Protokolā norādīts, ka tādējādi ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkts, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-Latvijas APK) 149. [15] panta ceturtajā daļā.

Ar amatpersonas 2018. gada 19. augusta transportlīdzekļa izņemšanas protokolu un lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā saskaņā ar Latvijas APK 257. panta pirmo, trešo, astoto daļu, 274.[1] panta otro, ceturto daļu, Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 11. punktu administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks - transportlīdzeklis BMW 330 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Ar Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu minētā automašīna nodota pārvietošanai un glabāšanai SIA „/Nosaukums A/" 2018. gada 19. augustā pulksten 19.50.

Pie administratīvās atbildības sauktā persona /pers. B/ (turpmāk-/pers. B/) protokolā ierakstījis, ka tam nepiekrīt. 2018. gada 19. augusta rakstveida paskaidrojumā viņš norādījis, ka 2018. gada 19. augustā Cēsu novadā autoceļa Rīga-Veclaicene 88. kilometrā kopā ar /pers. C/ braukuši uz Siguldu ar BMW 320 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. Pie stūres bijis /pers.C vārds/. Pats nav braucis, jo iepriekšējā dienā bija izdzēris šņabi. /pers. C vārds/ pēc tam, kad apstājušies, aizbēdzis, kad redzējis, ka aizmugurē ir cita automašīna.

Savukārt 2018. gada 22. augusta tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka devies ar automašīnu no Grundzāles uz Inciemu. Nav atradies alkohola iespaidā. Tajā brīdī, kad apstājies, gribējis nokārtot dabiskās vajadzības. Viņam sekojusi automašīna no aizmugures. Pēkšņi pieskrējis vīrietis /personas vārds/ un izrāvis atslēgas no aizdedzes. Kad izkāpis no automašīnas, jautājis /personas vārds/, kas par lietu. Vīrietis uzstājis, ka viņš esot dzēris. Teicis, ka nav dzēris, teicis, ka mašīnai nav tehniskās apskates, bet dzēris nav. Vīrietis teicis, ka zvanīs policijai. Tad vienkārši aizgājis uz mašīnu stresa stāvoklī un sācis lietot alkoholu. Izdzēris 0,6 l. Bija sastrīdējies ar sievu. Sākotnējos paskaidrojumos par to, ka pie stūres bijusi cita persona, teicis nepatiesību, jo tad jau bija iedzēris. Policija piebraukusi pēc 40 minūtēm. Neviens nav redzējis, ka lietojis alkoholu mašīnā. Bija brīžiem izkāpis ārā, parunājies ar /personas vārds/, pēc kura paskaidrojumiem sastādīts protokols.

2018. gada 22. augusta tiesas sēdē lietas izskatīšana atlikta uz 2018. gada 29. oktobri pulksten 10.00, lai dotu iespēju /pers. B/ iepazīties ar lietas materiāliem.

/pers. B/ uz tiesas sēdi 2018. gada 29. oktobrī pulksten 10.00 nav ieradies.

Par tiesas sēdes vietu un laiku viņam paziņots atbilstoši Latvijas APK 268. [1] panta pirmās daļas noteikumiem ne vēlāk kā 10 dienas pirms lietas izskatīšanas, izsniedzot tiesas pavēsti personīgi 2018. gada 22. augustā, ko pierāda lietas uzziņas lapā (lietas 1. lapa) /pers. B/ pašrocīgi izdarītais ieraksts, ka tiesas pavēsti, audio disku, lietas materiālu kopiju uz 25 lapām saņēmis, kā arī viņa paraksts aiz minētā ieraksta.

Tiesā nav saņemta informācija par /pers. B/ neierašanās iemesliem, nav saņemts viņa lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka lietu var izskatīt bez /pers. B/ klātbūtnes, pamatojoties uz iestādes - Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvja /pers.A/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, liecinieku /pers. E/ un /pers. F/ sniegtajām liecībām un lietā esošajiem pierādījumiem, jo saskaņā ar Latvijas APK 271. panta ceturtās daļas noteikumiem lietu drīkst izskatīt bez lietas dalībniekiem, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots un ir zināms par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes (turpmāk-iestāde) pārstāvis /pers.A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka iestādes ieskatā administratīvā lietvedība uzsākta pamatoti un nosūtīta izskatīšanai uz Vidzemes rajona tiesu Cēsīs. /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem. Lietā nav strīda par to, ka /pers. B/ vadījis protokolā norādīto transportlīdzekli. To, ka viņš vadījis transportlīdzekli alkohola iespaidā pierāda transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols, kurā ir konstatēts, ka alkohola koncentrācija izelpotā gaisā, vadot transportlīdzekli, 2,48 promiles ir krietni pārsniegusi atļauto normu. To, ka /pers. B/ izdarījis minēto pārkāpumu pierāda arī tas, ka viņš vadījis transportlīdzekli satiksmes drošībai bīstamā veidā, mainot braukšanas trajektoriju pilnīgi nepamatoti no labās puses, nobraucot uz nomales, kā arī vietām iebraucot pretējā braukšanas joslā.

Pateicoties apzinīgiem pilsoņiem, /pers. B/ tika apturēts, likts uzturēties notikuma vietā līdz ierodas policija, lai policijas darbinieki varētu notikušo

fiksēt procesuālos dokumentos.

Lieciniece, kas brauca ar savu dzīvesbiedru, /pers. H/ ar savu mobilo telefonu ir veikusi /pers. B/ izdarītā pārkāpuma videofilmēšanu, šo materiālu viņa ir iesniegusi. Tajā ir redzams, kādā stāvoklī /pers. B/ transportlīdzekli ir vadījis. Viņa uzvedība, izkāpjot no transportlīdzekļa nav pieņemama, ir pretēja sabiedrībā pieņemtām uzvedības normām. Neskatoties, ka tā ir sabiedriska vieta, kur atradās vairākas personas, tie paši puiši un meitene, kas viņu aizturēja, viņš izdara sīko huligānismu, urinējot. Tas liecina, ka skaidrā šis cilvēks nav bijis. Liecinieks /pers. F/ norādījis savā liecībā visu to, kas ir lietas materiālos, ir sagaidījis Valsts policijas darbiniekus, kas tālāk darījuši savu darbu.

M o t ī v u d a ļ a

Uzklausījusi iestādes pārstāvi/pers.A/, lieciniekus /pers.E/ un /pers. F/, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus attiecībā par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas noteikumiem, tiesnese konstatē šādus apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[16] panta noteikumiem šā kodeksa 213. pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 272. panta noteikumiem institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunkta noteikumiem aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 149. [15] panta ceturtās daļas noteikumiem par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa [..] pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, [..] transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc minētās likuma normas, nepieciešams konstatēt, vai persona ir vadījusi transportlīdzekli, vai šī persona ir vadījusi transportlīdzekli brīdī, kad bijusi tādā alkohola reibumā, kad alkohola koncentrācija izelpotā gaisā pārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā tiesā ir iestādei.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] panta noteikumiem pierādīšanas līdzekļi ir: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244. pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

No lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka /pers. B/ piespiedis apstāties aiz viņa braucošā transportlīdzekļa vadītājs /pers. K/ sakarā ar aizdomām par to, ka priekšā braucošā transportlīdzekļa vadītājs ir alkohola iespaidā.

/pers. K/ savā 2018. gada 19. augusta paskaidrojumā (lietas 11. lapa) norādījis, ka šā gada 19. augustā ap 16.50 braucis ar ģimenei Cēsu virzienā no Launkalnes pa A2 šoseju. Pamanījis pelēkas krāsas automašīnu BMW ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas piesaistījusi uzmanību ar savu braukšanas stilu. Minētā automašīna arī brauca pa A2 šoseju virzienā uz Rīgu. Pirmo reizi automašīnu pamanījis pie autobusa pieturas Veselavas skola. Zvanījis uzreiz arī uz policiju, informējis, ka pa ceļu brauc automašīna, kas ar savu braukšanas stilu apdraud pārējos ceļu satiksmes dalībniekus un, iespējams, vadītājs ir reibumā.

Braucis aiz minētās automašīnas. Automašīna vairākas reizes iebrauca pretējā braukšanas joslā, tad uzreiz arī atgriezās, tādējādi vairākkārtīgi izraisot avārijas situāciju. Braucot aiz minētās automašīnas, pārējos ceļu satiksmes dalībniekus brīdinājis ar tālo gaismu mirkšķināšanu un signalizēšanu. Minētā automašīna apstājās starp Rīdzeni un Vaivi ceļa malā. Momentā pieskrējis klāt pie automašīnas BMW un pamanījis, ka vadītājs ir stiprā alkohola reibuma stāvoklī, ko novērtējis vizuāli, un arī pa mašīnas atvērto logu bija jūtama alkohola smaka. Sazinājies vēlreiz ar policiju un informējis, ka izdevies automašīnu BMW apturēt. Kad BMW vadītājs izkāpis no automašīnas, viņš bija nestabils savā gaitā. Mugurā viņam bija saplēsts violetas krāsas t-krekls, zilganpelēki šorti. Viņš bija basām kājām. Ieradās pašvaldības policijas darbinieki, kuriem norādījis uz BMW vadītāju. Policijas darbiniekam pārsūtījis video, ko viņa sieva bija nofilmējusi. Aiz viņa uzreiz apstājās vēl viena automašīna, kuras vadītājs arī redzēja notiekošo uz ceļa, kurš arī sniedza paskaidrojumu pašvaldības policistiem.

Lietā esošajā 2018. gada 18. augusta paskaidrojumā (lietas 10. lapa) /pers. H/ apliecinājusi, ka, braucot ar ģimeni uz /izklaides vieta/, /apdzīvota vieta/ aptuveni ap Raunas krustu pamanījuši aizdomīgu automašīnu BMW pelēkā krāsā. Automašīnai pietuvojušies pie /izglītības iestāde/. Automašīna brauca pa ceļu no vienas puses uz otru. Sākusi notiekošo filmēt. Paralēli zvanījuši uz ārkārtas telefona numuru un spieduši auto signāltauri. Braucot cauri Bērzkrogam, nolēmuši sekot automašīnai, turpinājuši signalizēt. Aiz Rīdzenes autovadītājs pakļāvies signalizēšanai un apstājies ceļa malā. Viņiem pievienojās arī aizmugurē braucošais autovadītājs, un abi kopā atvēra BMW vadītāja durvis, atņēma atslēgas un gaidīja ierodamies policiju. Autovadītājs bija acīmredzami iereibis, violetā, saplēstā kreklā un pelēkos raibos šortos. Apavu nebija.

Lietā esošajā 2018. gada 19. augusta paskaidrojumā (lietas 12. lapa) /pers. E/ apliecinājis, ka šā gada 19. augustā bijis ceļā uz Rīgu. Braucis un pamanījis pa priekšu braucošu automašīnu SAAB, kas brauca lēnām, un priekšā brauca pelēkas krāsa BMW markas automašīna, kas reizēm iebrauca pretējā braukšanas joslā. Tāpēc nav uzdrošinājies apdzīt automašīnu. Tad SAAB vadītājs visu laiku signalizēja BMW vadītājam. Tad redzējis, ka BMW vadītājs nobrauc ceļa malā. Arī pats ar savu automašīnu, kā arī SAAB vadītājs apstājušies aiz BMW. Piegājuši klāt pie BMW. Pie stūres sēdējis vīrietis, no kura izelpas bija jūtama alkohola smaka. Automašīnā vīrietis bija viens. Neviena cita automašīnā nebija. SAAB vadītāja sieva fiksēja. Tad zvanījis policijai. Vīrietis sēdēja vadītāja krēslā pie stūres.

Tiesas sēdē kā liecinieks /pers. E/ liecināja, ka braucis no Smiltenes uz Rīgu. Aiz Bērzkroga uz Cēsu pusi priekšā braukusi automašīna SAAB apmēram ar ātrumu 80 km/h. Automašīna BMV uz ceļa uzvedusies neadekvāti. Automašīna iebraukusi gan pretējā joslā, gan braukusi pa nomali. Nospriedis, ka minētās automašīnas vadītājs ir iedzēris. Nav veicis apdzīšanas manevru, lai izvairītos no sekām. Uz ceļa bija remontdarbi, remontstrādnieki uzstādīja norobežojošās zīmes. Automašīnas BMW vadītājs nobraucis tiem ļoti tuvu garām. SAAB vadītājs nebrauca garām automašīnai BMW. Automašīna BMW apstājās apmēram 1-1,5 km pirms Vaives. Arī pats samazinājis ātrumu. Automašīna SAAB un arī pats nobraucis uz nomales. Automašīnas SAAB vadītājs izlēcis ārā, pieskrējis pie BMW automašīnas, attaisījis durvis, izrāvis atslēgas ārā no automašīnas aizdedzes. Viņš arī pametis ar roku, lai kāpjot ārā. Nospriedis, ka sniegs palīdzību. Uzreiz piezvanījis policijai. Tad stāvējuši, ieslēdzis avārijas ugunis un gaidījuši

policiju. Automašīnas BMW vadītājs bija pamatīgi iedzēris. Policiju gaidījuši kādas 20-30 minūtes. Stāvējuši starp automašīnām. Automašīnas BMW vadītājs teicis, lai laižot vaļā, ka ar viņu būšot cauri, ja atņemšot tiesības. Viņš pīpējis. Automašīnā BMW nevienu citu nav redzējis. Pats piegājis tai automašīnai klāt. Automašīnas BMW vadītāja runa bijusi kā iedzērušam cilvēkam, viņš grīļojies, bijis plikām kājām. Varēja pateikt, ka viņš bija piedzēries. Nav redzējis, ka automašīnas vadītājs būtu lietojis viņa klātbūtnē alkoholu, tikai pīpēja. Līdz ieradās policija BMW vadītājs bijis viņa redzeslokā. Īsi pirms policijas ierašanās BMW vadītājs iekāpis automašīnā. Ieradās divi pašvaldības policisti - vīrietis un sieviete. No viņa tika pieņemti paskaidrojumi. Tos parakstījis un aizbraucis.

Lietā esošajā 2018. gada 19. augusta dienesta ziņojumā policijas darbinieks /pers. F/ norādījis, ka šā gada 19. augustā pulksten 17.05 saņēmis zvanu no Valsts policijas Cēsu iecirkņa dežuranta, un viņš informējis, ka nepieciešama palīdzība uz A2 šosejas starp Vaivi un Rīdzeni, kur persona ir apturējusi automašīnu, kuras vadītājs ir alkohola reibuma stāvoklī.

Nekavējoties izbraukuši uz notikuma vietu. Ierodoties notikuma vietā, viņus sagaidījuši divi automašīnu vadītāji, kuri norādīja uz personu, kas vadījusi automašīnu BMW pa A2 šoseju virzienā no Bērzkroga uz Vaivi un ar savu braukšanas stilu vairākkārt ir apdraudējis citus satiksmes dalībniekus. Persona bija /pers. B/, automašīna BMW ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. Vadītājs vizuāli izskatījās alkohola reibumā, jo bija nelīdzsvarots kustībās. Pieejot klāt, bija jūtama arī alkohola smaka no viņa izelpas. Persona bija ģērbusies saplēstā violetas krāsas t-kreklā, zilganpelēkos šortos un basām kājām. Tika pieņemti trīs paskaidrojumi no abiem automašīnu vadītājiem, kas redzēja notikušo uz ceļa, kā arī no vienas automašīnas pasažieres, kas arī redzēja notiekošo un nofilmēja to mobilajā telefonā, pēc tam šos video pārsūtot viņam. Tika izsaukta Ceļu policija uz notikuma vietu un, ierodoties Valsts policijas darbiniekiem, viņiem tika nodots /pers. B/ un aculiecinieku paskaidrojumi, lai varētu veikt tālākās likumīgās darbības.

Arī tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ sniedza savam 2018. gada 19. augusta dienesta ziņojumam analogas liecības.

Viņš liecināja, ka saņēmuši zvanu no Valsts policijas dežūrdaļas par apturēto transportlīdzekli. Ceļu policisti bijuši tālu, tādēļ viņiem palūgts aizbraukt, lai vainīgā persona nepazustu. Pēc zvana saņemšanas notikuma vietā no Cēsīm ieradušies piecu minūšu laikā. Tur viņus sagaidījušas trīs personas ceļmalā. Viena no tām norādīja uz vīrieti, kas vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, ko izdevies apturēt ceļmalā. Tika pieņemti paskaidrojumi. Uzrādītais vīrietis bija manāmā alkohola reibumā. Ievietojuši viņu policijas automašīnā, lai nestaigā pa braucamo daļu. Vispirms noskaidrojuši mutiski, kas noticis, kura ir tā persona, kas vadījusi automašīnu alkohola reibumā. Bijusi diezgan intensīva satiksme. Uzrādītais vīrietis bija izkāpis, staigājis apkārt savai automašīnai BMW. Vairākkārt izgājis uz ceļa braucamās daļas. Pēc uzvedības varēja redzēt, ka viņš ir alkohola reibumā. Tās personas, kas bija apturējušas automašīnu, bija veikušas videofilmēšanu un atsūtīja video. Runājis ar automašīnas BMW vadītāju, lūdzis uzrādīt dokumentus. Vīrietis iesēdies automašīnā, paņēmis dokumentus, uzrādījis tos. Viņam bija neskaidra runa, arī izelpā bija jūtama alkohola smaka. Testa pūtienu atteicās veikt. No personām, kas uzrādīja alkohola reibumā braukušo vīrieti, pieņēmuši paskaidrojumus. Tālāk nodevuši BMW vadītāju Valsts policijas darbiniekiem. Viņa klātbūtnē BMW vadītājs neko nelietoja. Automašīnas BMW salonā alkoholu neredzēja. Valsts policijas darbinieki ieradās kādas 20-25 minūtes pēc viņiem. BMW vadītājs tika nodots viņiem tālāko darbību veikšanai. Nodevuši valsts policistiem mutisku informāciju par konstatēto, kā arī atdevuši pieņemtos rakstveida paskaidrojumus un dienesta ziņojumu.

Ar lietā esošo transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu (lietas 7. lapa) un divām alkometra izdrukām (lietas 5., 6. lapa) pierādīts, ka /pers. B/ pārbaudes brīdi pulksten 17.57 izelpotajā gaisā konstatētas 2,79 promiles, bet pulksten 18.12 2,64 promiles alkohola. /pers. B/ minēto pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas parakstījis bez iebildumiem.

Savukārt 2018. gada 19. augustā pulksten 18.20 jaunākais inspektors /vārds, uvārds/, pamatojoties uz /pers. K/ paskaidrojumu, sastādījis konkrētajā lietā esošo augstāk norādīto administratīvā pārkāpuma protokolu.

Minētajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /numurs A/ jaunākais inspektors /vārds, uvārds/ norādījis, ka /pers. B/ 2018. gada 19. augustā pulksten 17.00 Cēsu novada Vaives pagastā uz autoceļa Rīga-Veclaicene 88. kilometrā uz Rīgas pusi vadījis transportlīdzekli BMW 330 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā konstatēta 2,48 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācija asinīs.

/pers. B/ protokolā ierakstījis, ka tam nepiekrīt, sākotnējā 2018. gada 19. augusta rakstveida paskaidrojumā norādot, ka automašīnu vadījusi cita persona – /pers. C/, jo pats bija dzēris. Savukārt 2018. gada 22. augusta tiesas sēdē /pers. B/ mainīja savus paskaidrojumus, apliecinot, ka pats devies ar automašīnu no Grundzāles uz Inciemu. Dzēris pēc tam, kad bija apstājies ceļa malā.

Tiesnese atzīst, ka ar lietā esošo administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs A/, /pers. H/, /pers. K/, /pers.E/ 2018. gada 19. augusta rakstveida paskaidrojumiem, /pers. E/ liecībām tiesas sēdē un /pers. B/ 2018. gada 22. augusta tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem ir pierādīts fakts, ka /pers. B/ 2018. gada 19. augustā pulksten 17.00 Cēsu novada Vaives pagastā uz autoceļa Rīga-Veclaicene 88. kilometrā uz Rīgas pusi ir vadījis transportlīdzekli BMW 330 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ līdz brīdim, kad tā apstājās uz ceļa nomales.

Tiesnese atzīst, ka liecinieka /pers. E/ tiesas sēdē sniegtās liecības attiecībā par būtiskajiem lietas apstākļiem, t.i., par /pers. B/ vadītās automašīnas apturēšanu, /pers. B/ teikto pirms policijas darbinieku ierašanās, par to, ka /pers. B/ visu laiku atradies viņa redzes lokā un alkoholu nav lietojis pēc apstāšanās, par /pers. B/ izskatu un izturēšanos bija loģiskas un detalizētas un daļēji apstiprinās ar viņa, /pers. H/ un /pers. K/ sniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem 2018. gada 19. augustā.

Tiesnese neatrod lietā nevienu pierādījumu tam, ka /pers. E/ būtu ieinteresēts liecināt nepatiesi attiecībā pret /pers. B/, ka /pers. H/, /pers. K/ un /pers. E/ būtu ieinteresēti sniegt nepatiesas ziņas savos 2018. gada 19. augusta paskaidrojumos par redzēto.

Lietā nav neviena pierādījuma arī tam, ka /pers. B/ būtu lietojis alkoholu pēc viņa apturēšanas.

Tiesneses ieskatā ar /pers. H/, /pers. K/ un /pers. E/ 2018. gada 19. augusta paskaidrojumiem, liecinieka /pers. E/ liecībām tiesa sēdē un lietā esošo videoierakstu (lietas 32. lapa) pierādīts arī tas, ka /pers. B/ bijis alkohola iespaidā jau pirms apstāšanās ceļa nomalē. Tiesnesei nav šaubu par to, ka minētās personas, redzot /pers. B/ transportlīdzekļa vadīšanas stilu, jūtot no viņa alkohola smaku, redzot viņa nestabilo gaitu, izkāpjot no automašīnas, atbilstoši objektīvajai patiesībai novērtējušas /pers. B/ kā personu, kas ir spēcīgā alkohola ietekmē. Minētais ir redzams arī videoierakstā, kas tika pārbaudīts lietas izskatīšanas laikā, pārbaudot pierādījumus. Tajā ir redzams, ka /pers. B/ transportlīdzeklī vada neatbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem, brīžam nobraucot uz ceļa labās puses nomali, tad atgriežoties uz ceļa un iebraucot pretējā braukšanas joslā, to darot vairākkārt. Videoierakstā ir redzams arī tas, ka /pers. B/ nespēj stabili nostāvēt kājās, jo uzreiz pēc izkāpšanas no transportlīdzekļa /pers. B/ pieturas ar abām rokām pie automašīnas durvju augšējās malas, pēc tam pārvietojas lēni un nestabili, kā arī, pretēji vispārpieņemtām sabiedrības uzvedības normām, nokārto dabiskās vajadzības turpat šosejas malā.

Turklāt ar lietā esošajiem pierādījumiem neapstiprinās arī /pers. B/ apgalvotais par to, ka policijas darbinieki atbraukuši tikai pēc 40 minūtēm. No lietā esošās Valsts policijas izziņas par notikuma reģistrāciju (lietas 19. lapa) redzams, ka telefoniska informācija par notikumu saņemta 17.00, bet pašvaldības policijas darbinieki izbraukuši 17.04. Savukārt liecinieks policijas darbinieks /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka izbraukuši nekavējoties pēc izsaukuma saņemšanas un no Cēsīm braukuši ātri ar ieslēgtām bākugunīm un skaņas signālu, nokļūstot notikuma vietā piecu minūšu laikā. Minēto apstiprina arī liecinieka /pers. E/ tiesas sēdē apliecinātais, ka policijas darbinieki atbraukuši pēc 20 minūtēm, kas nedaudz atšķiras no policijas darbinieka norādītā laika, bet izskaidrojams ar atšķirīgu katra cilvēka laika izjūtu.

Līdz ar to tiesneses ieskatā /pers. B/ versija par notikušo neatbilst patiesībai.

Pamatotas šaubas par /pers. B/ apgalvotā patiesumu par to, ka alkoholu lietojis pēc apstāšanās, rada būtiskas pretrunas starp /pers. B/ sākotnējiem paskaidrojumiem un 2018. gada 22. augusta tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem attiecībā par to, kas vadījis transportlīdzekli un par to, kad tad viņš bija lietojis alkoholu – pirms transportlīdzekļa vadīšanas uzsākšanas vai pēc apstāšanās.

Tiesneses ieskatā minētā konstatētās pretrunas /pers. B/ paskaidrojumos ir objektīvs pamats uzskatam, ka /pers. B/ šādus paskaidrojumus sniedzis ar nolūku izvairīties no administratīvās atbildības.

Līdz ar to par nepamatotiem un nepierādītiem atzīstami /pers. B/ sniegtie paskaidrojumi 2018. gada 22. augusta tiesas sēdē attiecībā par to, ka viņš alkoholu lietojis pēc automašīnas apstāšanās, jo viņa paskaidrojumi neapstiprinās ar citiem lietā esošiem pierādījumiem.

Tiesnese ņem vārā arī to, ka /pers. B/ pēc lietas materiālu saņemšanas 2018. gada 22. augustā nav ieradies uz pēc viņa lūguma atlikto tiesas sēdi 2018. gada 29. oktobrī, nav iesniedzis papildus nekādus pierādījumus, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem.

Līdz ar to tiesnese, pamatojoties uz lietā esošajiem un augstāk izvērtētajiem pierādījumiem, atzīst par pierādītu arī to, ka /pers. B/ ir vadījis transportlīdzekli brīdī, kad bijis tādā alkohola reibumā, kad alkohola koncentrācija izelpotā gaisā vai asinīs pārsniedz 1,5 promiles, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par ko paredzēta administratīvā atbildība Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā, par ko viņš ir sodāms.

Latvijas APK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesnese atzīst, ka /pers. B/ izdarītais pārkāpums ir smags, jo skar ceļu satiksmes drošības sfēru, kuras aizsardzība vienmēr ir īpaši aktuāla, uz ko norāda arī likumdevēja noteiktais soda apmērs par konkrēto administratīvo pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītāja atrašanās pie transportlīdzekļa stūres alkohola reibumā rada draudus ne tikai citiem satiksmes dalībniekiem, bet arī satiksmē neiesaistītām personām. Kā liecina CSDD statistikas dati, viens no galvenajiem ceļu satiksmes negadījumu cēloņiem joprojām ir ceļu satiksmes dalībnieku pārvietošanās pa Latvijas autoceļiem alkohola reibumā.

Tiesnese nekonstatē atbildību pastiprinošus un atbildību mīkstinošus apstākļus, tādēļ sods /pers. B/ nosakāms panta sankcijas minimālajā apmērā, piemērojot administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 22.3., 24. punktu izņemtais transportlīdzeklis BMW 330 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, pēc naudas soda nomaksas atgriežams tā turētājam /pers. B/ vai viņa pilnvarotajai personai.

Pie apstākļiem, ka /pers. B/ vadītāja apliecība nav izņemta, saskaņā ar Latvijas APK 309. panta pirmās daļas noteikumiem viņam uzliekams par pienākumu 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību AS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" Cēsu nodaļā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto, izdarītā pārkāpuma sabiedrisko bīstamību, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34. pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 289.[13] panta pirmo daļu, 289.[6] panta septīto daļu, 289.[16] pantu, 309. panta otro daļu, tiesnese

nosprieda

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149. [15] panta ceturtajā daļā.

Piemērot /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1 200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods iemaksājams ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas sekojošā bankas kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru.

Kvīts par naudas soda nomaksu nekavējoši iesniedzama Vidzemes rajona tiesas kancelejā, Cēsīs, Raunas ielā 14.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies likumīgā spēkā, nomaksāt izdevumus par alkohola koncentrācijas noteikšanas veikto pārbaudi 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus).

Izdevumi jāieskaita: saņēmējs Valsts policija, reģ. Nr. 90000099040, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, kā maksājuma mērķi norādot maksātāja vārdu un uzvārdu, maksājuma apmēru un administratīvā pārkāpuma protokola numuru un datumu. Kvīts kopija iesniedzama Vidzemes rajona tiesas kancelejā, Raunas ielā 14, Cēsīs.

Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā piedzīt no /pers. B/ 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centus) par labu Valsts policijai.

Izņemto transportlīdzekli BMW 330 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, pēc naudas soda nomaksas atgriezt /pers. B/ vai viņa pilnvarotajai personai.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību AS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" Cēsu nodaļā.

Sprieduma izpildi daļā par aresta piemērošanu uzdot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot AS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" Cēsu nodaļai.

Sprieduma norakstu izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu nekavējoties nosūtīt AS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" Cēsu nodaļai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D. Ročāne

Noraksts pareizs

Vidzemes rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

08. 11. 2018.