Lietas Nr. C31283915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 15. septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa tiesnese L. Leja rakstveida procesā Baložu ielā 14, Rīgā, izskatīja civillietu SIA „AB Treileri" maza apmēra prasībā pret SIA "Biotec" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 9. aprīlī SIA „AB Treileri" (turpmāk – Prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret SIA "Biotec" (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

Laika posmā no 2014. gada 19. decembra līdz 2014. gada 22. decembrim Prasītāja sniedza Atbildētājai autotransporta – treilera pakalpojumus, par ko 2014. gada 23. decembrī tika izrakstīts rēķins Nr. AB214/12/0116, par kopējo summu 2372,00 EUR apmērā ar apmaksas termiņu 2015. gada 23. janvāris. Atbildētāja veikusi daļēju rēķina apmaksu 1000,00 EUR apmērā, līdz ar to parāda summas atlikumu veido neveiktā rēķina samaksa 1372,00 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1811., 1828., 1838., 2021. pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai pamatparādu 1372,00 EUR, kā arī tiesas izdevumus.

[2] Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2015. gada 15. septembrī, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[3.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja Atbildētājai sniedza treilera pakalpojumus no Schwanebeck (DE) uz Limbažiem (LV), laika posmā no 2014. gada 19. decembra līdz 2014. gada 22. decembrim, ko apliecina 2014. gada 23. decembrī izrakstītais rēķins Nr. AB 14/12/0116.

Ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, proti, Dānijā un Latvijā, atbilstoši Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) (turpmāk - Konvencija) 1. panta 1. punkta noteikumiem pušu starpā noslēgtajam pārvadājuma darījumiem ir piemērojama šī konvencija.

Vienlaikus tiesa uzskata, ka attiecībā uz samaksas jautājumiem ir piemērojami Autopārvadājumu likuma un Civillikuma noteikumi, jo iepriekš minētā konvencija neregulē jautājumus par samaksas veikšanu par līgumā noteiktajā kārtībā veikto pārvadājumu.

Tiesa uzskata, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā pierādīts, ka Prasītāja ir veikusi kravu pārvadājumu un preces ir piegādātas.

[3.2] Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas nesamaksāto pamatparāda summu 1372,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Konvencijas 4. pantu Pārvadājuma līgums tiek apstiprināts, sastādot pavadzīmi. Pavadzīmes trūkums, nepareizs izpildījums vai zaudējums neietekmē pārvadājuma līguma pastāvēšanu vai derīgumu, tas paliek pakļauts šīs Konvencijas noteikumiem.

Saskaņā Konvencijas 9. pantu pavadzīme ir pirmais pierādījums pārvadājuma līguma noslēgšanai, līguma nosacījumiem un tam, ka pārvadātājs ir saņēmis kravu.

Tāpat saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 24. pantu norēķinus par kravas pārvadājumiem kārto nosūtītājs vai saņēmējs saskaņā ar līgumu, pamatojoties uz pārvadātāja rēķiniem. Rēķinu par izdarīto pārvadājumu iesniedz un samaksā līgumā noteiktajā kārtībā.

Šajā gadījumā noslēgtā darījuma un prasījuma tiesības par neatmaksātās pamatparāda summas piedziņu apstiprina lietas materiālos esošais rēķins Nr. AB 14/12/0116, konta pārskats ar filtru no kura izriet, ka Atbildētāja 2014. gada 16. decembrī veikusi avansa maksājumu par pakalpojumiem pēc transporta pasūtījuma Nr. AB140 113 – 1500,00 EUR apmērā un 2015. gada 2. februārī Atbildētājas veiktais rēķina NR. AB14/12/0116 daļēja apmaksa 1000,00 EUR apmērā. Līdz ar to tiesai nav šaubu, ka puses vienojušās par pakalpojumu sniegšanu, un Prasītāja sniegusi pārvadājuma pakalpojumus Atbildētājai no Dānijas uz Latviju, ko apliecina lietas materiālos esošais CMR Nr. LV 685099.

Civillikuma 1828. pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

No lietas materiālos esošā rēķina Nr. AB 14/12/0116 un prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina izriet, ka Atbildētājas neapmaksātais rēķina apmērs ir 1372,00 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Lietā konstatēts, ka Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa. No tā secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka Atbildētāja nav veikusi pilnu parāda apmaksu. Līdz ar to atzīstams, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi un Prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1425. pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Lietā nav nodibināti apstākļi, kas apstiprinātu, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas maksājuma saistības un neapmaksāto parāda summu būtu

samaksājusi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Prasītājas prasījums par pamatparāda 1372,00 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[4] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa apmierina prasījumu, apmērs šajā lietā ir 1372,00 EUR. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta ;a" apakšpunktam Atbildētājam par labu Prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasību 205,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 210,50 EUR.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 7,00 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis Prasītājas veiktais maksājums 4,70 EUR, piedzenama no Atbildētājas par labu valstij 2,50 EUR apmērā.

[5] Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92.-97., 189.-193., 195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA „AB Treileri" maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA "Biotec", reģistrācijas numurs 40103479193, par labu SIA „AB Treileri", reģistrācijas numurs 40003865222 pamatparādu 1372,00 EUR, tiesāšanās izdevumus 210,50 EUR, pavisam kopā 1582,50 EUR (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit divi *euro* 50 centi).

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz SIA „AB Treileri", reģistrācijas numurs 40003865222, AS "DnB banka" kontu Nr. LV31RIKO0002013063051.

Piedzīt no SIA "Biotec", reģistrācijas numurs 40103479193, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,50 EUR (divus *euro* 50 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase; saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā sprieduma labprātīgas izpildes terminā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L. Leja