Lietas Nr. C20350513

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā, **2014.gada 3.februārī**

Liepājas tiesa

tiesnese Inta Pūce

tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties atbildētājai /pers. A/ un tulcei Kristīnei Lībei

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu likvidējamās **AS „Latvijas Krājbanka"** prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 18.oktobrī prasītāja likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" tiesā cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda Ls 7045,35 piedziņu. Lūgts piedzīt tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 26.janvārī prasītāja un atbildētāja noslēgušas hipotekārā aizdevuma līgumu Nr.LP00-07-H-013, 2009.gada 10.martā, 2010.gada 8.janvārī, 2011.gada 24.martā tajā veikti grozījumi (turpmāk - aizdevuma līgums), ar kuru banka izsniegusi atbildētājai aizdevumu 9474,21 latu. Procenti noteikti nemainīgā daļā un mainīgā daļā. Par termiņā neatmaksātu aizdevuma summu paredzēts līgumsods 0,2% dienā ko aprēķina no termiņā neatmaksātās aizdevuma un aizdevuma procentu summas. Aizdevuma atmaksas termiņš 2022.gada 8.janvāris. Atbildētājas kopējais parāds pēc aprēķina uz 2013.gada 10.oktobri ir 7045,35 lati, ko veido aizdevuma pamatsumma 6712,30 lati, procenti par aizdevuma lietošanu 164,11 lati un līgumsods 168,94 lati laika periodā no 2013.gada 8.marta līdz 2013.gada 10. oktobrim.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1319.- 1326., 1587., 1589., 1716.,1717., 1720., 1753., 1756.,1759., 1765., 1943., 1945.pantu, Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 34., 127.-130.pantu.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. Saņemts iesniegums (lietas 45.lapa), ka prasību uztur uz tajā minētajiem motīviem un pamatiem, kā arī lūdz lietu izskatīt bez pārstāves klātbūtnes.

Atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumu nav sniegusi, tiesas sēdē prasību atzina. Paskaidroja, ka pašlaik atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā. Vīrs saņem minimālo algu. Iespēju robežās atsāks maksāt parādu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez prasītājas pārstāves klātbūtnes.

Uzklausījusi atbildētājas paskaidrojumu un iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 26.janvārī prasītāja un atbildētāja noslēgušas hipotekārā aizdevuma līgumu Nr.LP00-

07-H-013 (lietas 6.- 15.lapa) par aizdevuma izsniegšanu ar noteikumiem. 2009.gada 10.martā, 2010.gada 8.janvārī, 2011.gada 24.martā noslēgtas vienošanās par grozījumiem (lietas 16.- 23.lapa) aizdevuma līgumā. Puses vienojušās, ka aizdevuma summa ir Ls 9474,21, tā pilnīgas atmaksas termiņš 2022.gada 8.janvāris.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Savukārt Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

Tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda Ls 6712,30 jeb EUR 9550,74 piedziņu ir apmierināma.

Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētājas, kā patērētājas, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar kredīta pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līguma noteikumiem un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1764.pantam visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus.

Tiesa konstatē, ka noslēdzot aizdevumu līgumu tā 1.9.puntā puses vienojušās par procentu likmi, ko veido nemainīgā daļa un mainīgā daļa (lietas 6.,22.lapa). Prasītāja aprēķinājusi procentus Ls 164,11 par aizdevuma lietošanu no 2013.gada 8.marta līdz 2013.gada 10.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Tiesa atzīst, ka noslēdzot aizdevumu līgumu tā 1.15.puntā puses vienojušās par līgumsodu: 0,2% dienā no termiņā neatmaksātās aizdevuma un procentu summas (lietas 6.lapa). Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 168,94 apmērā, kas aprēķināts 2013.gada 8.marta līdz 2013.gada 10.oktobrim.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētāja prasību ir atzinusi, par labu prasītājai piedzenams parāds: pamatparāds Ls 6712,30 jeb EUR 9550,74, procenti Ls 164,11 jeb EUR 233,51 un līgumsods Ls 168,94 jeb EUR 240,38 laika periodā no 2013.gada 8.marta līdz 2013.gada 10.oktobrim.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1765.pantu, nosakāma prasītājas tiesība saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa 195.pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā prasītāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva EUR 436,53= 320,10+ 4% no (10024,63 – 7114) un tiesas faktiskie izdevumu par pavēstu un citu tiesas dokumentu nosūtīšanu izdevumi EUR 8,92.

levērojot Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgais izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,10., 12., 97.,190., 193., 193.pantu , tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no **/pers. A/**, /personas kods/, par labu **likvidējamai AS „Latvijas Krājbanka",** reģistrācijas Nr.40003098527, parādu EUR **10024,63** (desmit tūkstošus divdesmit četrus *euro* sešdesmit trīs centus), tai skaitā, pamatparāds EUR 9550,74, procenti EUR 233,51 un līgumsods EUR 240,38 laika periodā no 2013.gada 8.marta līdz 2013.gada 10.oktobrim.

Atzīt likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka" tiesības saņemt likumiskos **6** (sešus) **%** gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no **/pers. A/**, /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas faktiskos izdevumus **EUR 8,92** (astoņus *euro* deviņdesmit divus centus) un valsts nodevu EUR 436,53 (četrus simtus trīsdesmit sešus *euro* piecdesmit trīs centus).

Valsts nodeva iemaksājama:

Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas no tā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I.Pūce