Lietas Nr. C24104414
Lietas arhīva Nr. C-1044-14/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 13.oktobrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Z.Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri S.Čaikovsku,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,
2014.gada 11.septembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums B/pilnvarotā pārstāvja SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.februārī tiesā saņemts prasītāja /Nosaukums B/pilnvarotā pārstāvja SIA /Nosaukums A/ prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1670., 1672., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1775., 1779., 1934., 1943. pantiem, 1946.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 2007.gada 8.marta Kredīta līguma Nr. 1754/7H00 izrietošo parādu EUR 427 498.02 apmērā, ko veido pamatsumma EUR 394 416.55, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu EUR 5461.67, līgumsods EUR 27619.80 kā arī zaudējumi par apdrošināšanu EUR 196.36; lūdz piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu EUR 5877.63 kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus- 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 8.marta Kredīta līgumu Nr.1754/7H00 AS DNB banka iesniegusi atbildētājam /pers. C/ kredītu EUR 432 540.00 apmērā, ar darbības termiņu līdz 2032.gada 7.martam, ar procentu likmi 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 0.7 % gadā, ievērojot līguma I daļas 3.punkta noteikumus. Kopējā izsniegtā summa ir EUR 432 540.00.

Kredīta izsniegšanu atbildētājam pierāda 24.04.2007. operāciju orderis EUR 349 600.00 apmērā un 15.05.2007. operāciju orderis EUR 82 940.00 apmērā.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, par ko starp prasītāju un atbildētāju 2007.gada 8.martā noslēgts Ķīlas līgums Nr. 1754/7H00-1.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1. punktu, ja kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Atbildētājs kavē pamatsummas maksājumus no 2013.gada 15.februāra un procentu maksājumus no 2012.gada 18.jūnija, līdz ar to uz 2013.gada 9.oktobri līgumsods 0,3% apmērā sastāda EUR 27619.80. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2013.gada 6.oktobrim. Kredīta līguma II daļas 10.4. punktu prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz. Puses vienojušās par procentu likmes apmēru kredīta līguma I daļas 3.punktā. Saskaņā ar I daļas 3.punktu un II daļas 4.1.punktu, atbildētājam bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku.

Atbildētājs kavē procentu samaksu no 2012.gada 18.jūnija, līdz ar to uz 2013.gada 9.oktobri kavētie līgumiskie procenti ir EUR 5461.67. Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2013.gada 6.oktobrim. Atbildētājs kavē pamatsummas maksājumus no 2012.gada 16.marta un procentu maksājumus no 2012.gada 18.jūnija.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītājs vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2013.gada 9.oktobri un saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.6. punktu pieprasīja kredīta atmaksu un citu kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Pamatsummas parāds ir EUR 394416.55, procentu parāds ir EUR 5461.67, līgumsods ir EUR 27619.80, kopā EUR 427498.02.

Prasītājs saskaņā ar Kredīt līguma II daļas 7.3.punkta nosacījumiem veica apdrošināšanas samaksu EUR 196.36, līdz ar to prasītājam ir radušies zaudējumi iepriekš minētās summas apmērā.

2013.gada 9.oktobrī atbildētājam nosūtīta ierakstīta vēstule- pirmstiesas brīdinājums par parāda saistībām un tika nolikts termiņš parāda samaksai- 10 dienas kopš brīdinājuma saņemšanas dienas. Nosūtītais pirms tiesas brīdinājums saņemts atpakaļ, ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks, jo adresāts nav to pieprasījis.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka uztur prasību saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem.

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un nav paziņojis par neierašanās iemesliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu un 156.panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma. Tā kā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmās un otrās daļas noteikumiem taisa lietā aizmugurisku spriedumu, atzīstot, ka lietas materiāli ir pietiekami konkrētā strīda izšķiršanai.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.panta noteikumiem ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi, un saskaņā ar 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, bez tam 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, un 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, ne no zaudējumu atlīdzības.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No kredīta līguma Nr.1754/7H00 redzams, ka 2007.gada 8.martā tika noslēgts kredīta līgums starp /Nosaukums B/no vienas puses un atbildētāju kā kredītņēmēju no otras puses, saskaņā ar kuru banka aizdeva kredītņēmējam aizdevumu EUR 432 540.00, ar darbības termiņu līdz 2032.gada 7.martam, ar procentu likmi 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 0.7 % gadā, ievērojot līguma I daļas 3.punkta noteikumus. Līguma 4.1. punkts nosaka, ka kredītņēmējs Bankai atmaksā kredītu un samaksā procentus saskaņā ar grafiku, ko banka sastāda atbilstoši līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais procentu samaksas maksājums veicams tuvākajā līguma I daļā noteiktajā grafika maksājumu datumā pēc kredīta (pirmās tā daļas) izsniegšanas. Maksa par kredīta noformēšanu noteikta EUR 1297.62. Minētajam līgumam pievienots maksājumu grafiks, no kura redzams, ka kredītņēmējs veiks ikmēneša maksājumus, sākot no 2007.gada 16.maija līdz 2032.gada 7.martam.

Nav strīda, ka atbildētājs aizdevuma summu EUR 432 540.00 ir saņēmis.

2007.gada 8.martā starp /Nosaukums B/un /pers. E/ noslēgts ķīlas līgums, kura 1.punktā paredzēts, lai nodrošinātu visus bankas prasījumus, kuri tai var rasties pret parādnieku saskaņā 2007.gada 8.marta kredīta līguma kredīta līguma nepienācīgu izpildi vai neizpildi pret banku, /pers. C/ ieķīlā bankai nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, nodibinot uz to hipotēku par labu bankai.

Kredīta līguma 3.1. punkts noteic, ka banka aprēķina procentus par kredīta izmantošanu par faktisko kredīta izmantošanas laiku no kredītņēmējam izsniegtās un bankai neatmaksātās kredīta summas. Procenti tiek aprēķināti saskaņā ar gada procentu likmi, ko veido saskaņā ar līguma I daļas 3.punktu noteiktās bāzes likmes un papildus likmes kopsumma, un atbilstoši dienu skaitam gadā, kas atbilstoši līguma I daļai tiek izmantots kredīta atmaksas un procentu samaksas grafika sastādīšanai.

Kredīta līguma II daļas 10.1. punkts nosaka, ja kredītņēmējs neveic kādu no maksājumiem saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nokavēja savu no minētā kredīta līguma izrietošo maksājuma saistību izpildi vairāk kā par trīsdesmit dienām. Saskaņā ar kredīta līguma vispārējo noteikumu 10.5.punkta 2) apakšpunktu banka var atteikties izsniegt kredītu vai jebkādu tā daļu un/vai pieprasīt, lai kredītņēmējs atmaksā visu neatmaksāto kredīta summu un izpilda visas citas līgumā noteiktās kredītņēmēja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja kredītņēmējs ilgāk par 30 dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3. punkta noteikumiem, ja kredītņēmējs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis bankai līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanās prēmijas samaksu, banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu, saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu. Atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā nesniedza prasītājam pierādījumus par apdrošināšanas samaksa veikšanu. Līdz ar to prasītājs veica apdrošināšanās samaksu no saviem līdzekļiem, tā nodarot sev zaudējumus EUR 196.36 apmērā. Minēto apstiprina lietas materiālos esošā Ģimenes apdrošināšanas polise Nr. 447907674, kurā norādīts, ka apdrošināšanas prēmija sastāda Ls 138.00 jeb EUR 196.36 un maksājuma uzdevums, kas apstiprina ka apdrošināšanas prēmijas samaksu ir veicis prasītājs. (lietas 60. – 61.lapa).

No lietā esošā prasītājas 2013.gada 9.oktobra pirmstiesas brīdinājuma atbildētājam redzams, ka minētais brīdinājums nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu ar paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma ar 2013.gada 9.oktobri un pieprasījumu 10 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas veikt parāda un zaudējumu samaksu.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs pēc brīdinājumu nosūtīšanas savas parāda saistības nav nomaksājis.

No prasības pieteikuma redzams, ka atbildētāja kopējā parāda summa ir EUR 427 498.02, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 395516.55, nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2013.gada 6.oktobrim – EUR 5461.67, līgumsoda par laika periodu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2013.gada 6.oktobrim EUR 27619.80, kā arī zaudējumiem par apdrošināšanu EUR 196.36.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Tiesa, izvērtējot prasītājas iesniegto atbildētāja parāda aprēķinu, atzīst, ka minētais aprēķins ir pareizs un pamatots, savukārt pieprasītais līgumsods ir proporcionāls un samērīgs, jo nepārsniedz pamatparāda summu.

Rezumējot teikto, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītajai pamatparādu EUR 395516.55, nesamaksātos procentus par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2013.gada 6.oktobrim – EUR 5461.67, līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2013.gada 6.oktobrim EUR 27619.80, kā arī zaudējumus par apdrošināšanu EUR 196.36.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – samaksātā valsts nodeva EUR 5875.67 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.-97., 193., 204.[1] un 208.[1] – 208.[5] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums B/, reģistrēta Rīgā ar Nr. /registrācijas numurs/ neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 394416.55, nesamaksātos procentus par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2013.gada 6.oktobrim – EUR 5461.67, līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 18.jūnija līdz 2013.gada 6.oktobrim EUR 27619.80, kā arī zaudējumus par apdrošināšanu EUR 196.36, kopā EUR 427 498.02 (četri simti divdesmit septiņi tūkstoši četri simti deviņdesmit astoņi euro un 02 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums B/, reģistrēta Rīgā ar Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesāšanas izdevumus – valsts nodevu EUR 5875.67 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 5880.37 (pieci tūkstoši astoņi simti astoņdesmit euro un 37 centi).

Samaksu veikt uz /Nosaukums B/, reģistrēta Rīgā ar Nr. /reģistrācijas numurs/, norādīto kontu: /konta numurs/.

Noteikt /Nosaukums B/, reģistrēta Rīgā ar Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājam /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Ogres rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Z. Kupce