Lietas arhīva Nr. 1A-0168-19/17
ECLI:LV:RIRT:2019:0312.1A33038118.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2019.gada 12.martā Siguldā

Rīgas rajona tiesas tiesnese Maija Dreimane rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA "KD projekti" iesniegto pieteikumu (sūdzību) par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2018.gada 21.augusta lēmumu Nr.D62-431/2018.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem konstatējams, ka *2017.gada 13.jūnijā Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākais inspektors G.Valters sastādīja SIA "KD projekti" reģistrācijas Nr.40003930611 administratīvā pārkāpuma protokolu EM Nr.320002* (turpmāk-Protokols) par to, ka 2018.gada 26.aprīlī plkst.12:49 tika konstatēts, ka SIA "KD projekti", būdams nekustamā īpašuma /nosaukums/ ar kadastra Nr.80310170009, īpašnieks, nav izpildījis zemes apsaimniekošanas pasākumus un nopļāvis zāli, kā rezultātā ir izveidojusies kūla. Līdz ar ko ir izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk LAPK) 51.panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums (lietas 2.lapa).

Protokola kopija 2018.gada 14.jūnijā nosūtīta SIA "KD projekti" (lietas 3.lapa).

2018.gada 2.augustā SIA "KD projekti" nosūtīts uzaicinājums ierasties Salaspils novada Administratīvajā komisijā 2018.gada 21.augustā plst.17.00-18.00 (lietas 11.lapa).

Ar Salaspils novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk-Iestāde) 2018.gada 21.augusta lēmumu Nr.D62-431/2018 (turpmāk-Iestādes lēmums) SIA "KD projekti" saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 51.panta otrās daļas un uzlikts naudas sods 700.00 euro apmērā (lietas 1.lapa).

Nepiekrītot Iestādes lēmumam, SIA "KD projekti" valdes loceklis /pers. B/ (turpmāk-Sūdzības iesniedzējs) Iestādē iesniedzis sūdzību, kas adresēta tiesai. Iestāde saskaņā ar LAPK 288.pantu, sūdzību nosūtījusi Rīgas rajona tiesai pēc piekritības.

Sūdzībā norādīts, ka Iestādes lēmumam nepiekrīt sekojošu apsvērumu dēļ.

Pēc Protokola saņemšanas, kurš gan esot nosūtīts uz veco juridisko adresi, *nekavējoties esot veikti pasākumi, lai novērstu kūlas veidošanos, nopļaujot zāli.*

Iestādes lēmumam nepiekrītot, jo jau administratīvā pārkāpuma izskatīšanas laikā esot Iestādei paskaidrojis, *ka bijusi mutiska vienošanās ar saimnieku, par to, ka tas zāli nopļaušot un paņemšot sev. Par faktu, ka zāle neesot bijusi nopļauta neesot bijis informēts* (lietas 12.lapa)

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2018.gada 11.septembra lēmumu nolemts pieņemt sūdzības iesniedzēja iesniegto sūdzību un ierosināt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā, un noteikt lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2019.gada 12.martā.

Lietas dalībniekiem paziņots par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Izskaidrots, ka lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikums vai lūgumus līdz 2018.gada 30.septembrim.

Līdz noteiktajam termiņam pieteikumi vai lūgumi tiesā netika saņemti. Noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi administratīvās lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, sūdzībā minētos argumentus, tiesa uzskata, ka sūdzība ir noraidāma un Iestādes lēmums atstājams negrozīts.

LAPK 289.[12] panta otrā daļa noteic, ka Rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1)atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2)atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3)atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4)groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.[12] panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir pamatu Iestādes lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

LAPK 272. pantā noteikts, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.pantam iestādē pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības, tādēļ tika izvērtēti materiāli, kas kalpo par pierādījumiem lietas izskatīšanā.

LAPK 243.panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras LAPK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesa lietā konstatē sekojošus pierādījumus:

-2017.gada 16.maija administratīvā pārkāpuma protokols, kurā fiksēts, ka 2018.gada 26.aprīlī plkst.12:49 konstatēts, ka SIA "KD projekti", būdams nekustamā īpašuma /nosaukums/ ar kadastra Nr.80310170009, īpašnieks, nav izpildījis zemes apsaimniekošanas pasākumus un nopļāvis zāli, kā rezultātā ir izveidojusies kūla. Līdz ar ko ir izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk LAPK) 51.panta otrajā daļā paredzētais pārkāpums (lietas 2.lapa);

-2018.gada 26.aprīļa lēmums Nr.175/2018 par administratīvās lietvedības uzsākšanu (lietas 5.lapa);

-Fototabula pie jaunākā inspektora G.Valtera 2018.gada 24.aprīļa lēmuma Nr.175/2018 par lietvedības uzsākšanu, kurā fiksētas zemes izdrukas vienības ar kadastra Nr.80310170009, /nosaukums/ atrašanās vieta un fotogrāfijas , kurā redzama pāraugusi iepriekšējā gada zāle-kūla

(lietas6.-7.lapa);

- *Izdruka no Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pagasta zemesgrāmatu nodalījuma,* kas apliecina, ka nekustamā īpašuma /nosaukums/ ar kadastra Nr.80310170009, īpašnieks ir juridiska persona SIA "KD projekti" (lietas 8.lapa).

LAPK 51.panta otrajā daļā ir paredzēta atbildība par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu, lai novērstu kūlas veidošanos.

Tiesa, iepazīstoties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošajiem iepriekš šajā spriedumā norādītajiem pierādījumiem, atzīst, ka sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 51.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, un Protokolā fiksētais pārkāpums ir guvis apstiprinājumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt Protokolā fiksēto, ka sūdzības iesniedzējam piederošajā īpašumā /nosaukums/, ar kadastra Nr.80310170009, ir izveidojusies kūla. Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi vai argumenti, kas minēto faktu varētu uzskatīt par patiesībai neatbilstošu.

Šajā gadījumā pārkāpuma būtība ir darbību kopums- apsaimniekošanas neveikšana un zāles nepļaušana, kas rada noteiktas sekas- kūlas veidošanos. Saprotams, ka neveicot abas šīs darbības, piemēram, zemi ar zāli neaparot un zāli arī nenopļaujot, rodas šīs negatīvās sekas, kuras likumdevējs ir vēlējies vides aizsardzības jomā nepieļaut un padarīt par sodāmām.

Konkrētajā lietā pierādīts, ka neviena no šīm darbībām nav veikta un negatīvo seku iestāšanās- kūlas veidošanās nav novērsta.

Sūdzības iesniedzēja tiesai norādītais arguments, ka esot bijusi vienošanās ar saimnieku par zāles nopļaušanu, taču neesot zinājis, ka zāle neesot nopļauta, neatbrīvo sūdzības iesniedzēju no atbildības par izdarīto pārkāpumu, jo sūdzības iesniedzējam kā zemes īpašuma īpašniekam ir pienākums sekot līdzi sava nekustamā īpašuma stāvoklim un ievērot likumus.

Tiesa norāda, ka kūla ir pērnā gada izkaltusī zāle, un sūdzības iesniedzējs netiek saukts pie atbildības par zāles nepļaušanu, bet gan par zemes apsaimniekošanas pasākumu nepildīšanu, lai novērstu kūlas veidošanos. Kūlai atšķirībā no zāles, nav sezonāls raksturs.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka LAPK 51.panta pirmajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma subjekts ir persona, kuras pienākums ir pildīt zemes apsaimniekošanas pasākumus un zāles pļaušanu, lai novērstu kūlas veidošanos.

Tā kā uz sūdzības iesniedzēju, kā zemes īpašnieku, gulstas pienākums rūpēties par nekustamo īpašumu – zemes gabalu, tajā skaitā apsaimniekošanas pienākumu un zāles pļaušanu, sūdzības iesniedzējs ir atzīstams par LAPK 51.panta pirmajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma subjektu.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniedzēja sniegtajiem paskaidrojumiem un sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

LAPK 32.pants noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK 51.panta otrās daļas sankcijā paredzēts sods juridiskām personām no 700.00 *euro* līdz 2900.00 *euro*. Sūdzības iesniedzējam piemērots soda sankcijā paredzētais naudas sods tā minimālajā apmērā. Sūdzības iesniedzējam tiesa nesaskata atbildību mīkstinošus vai atbildību pastiprinošus apstākļus. Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējs savu izdarīto pārkāpumu neatzīst un neizprot pārkāpuma sekas, kādēļ konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējam piemērotais naudas sods 700 *euro* apmērā ir atbilstošs LAPK noteiktajam. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Iestādes Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz LAPK 243., 244., 288., 289.[6], 289.[12], 289.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2018.gada 21.augusta lēmumu Nr.D62-431/2018, bet SIA "RD projekti", reģistrācijas Nr.40003930611, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no tā pieejamības dienas 2019.gada 12.marta Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese M.Dreimane