Lietas arhīva Nr. C-1592-17/6
ECLI:LV:LIET:2017:1115.C20159217.1.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 15.novembrī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par EUR 1728,75 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 12.jūnijā prasītājs „Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk arī - LMT) tiesā cēla prasību, kurā norāda, ka 2014.gada 12.martā starp pusēm noslēgts pakalpojumu līgums Nr./numurs/, 2014.gada 10.septembrī - līgums Nr./numurs/un 2015.gada 17.aprīlī - līgums Nr./numurs/, kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot pakalpojuma līgumu.

2015.gada 10.septembrī atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Internets mājai" (turpmāk – „Internets mājai"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA finansētu iekārtu – interneta rūteri *Huawei E5172 FIX* EUR 149,40 vērtībā.

2015.gada 9.janvārī atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – „Mans komplekts"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA finansētu iekārtu – portatīvo datoru *Lenovo IdeaPad G50-70* EUR 564 vērtībā. Atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma numurs ir aktīvs 24 mēnešus no „Mans komplekts" līguma noslēgšanas brīža, bet atbildētājs saistības nav pildījis un maksājumus veicis līdz 2015.gada 12.oktobrim.

2015.gada 30.martā atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk – „Atvērtais"), kas ir pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) „Latvijas Mobilais Telefons" SIA mobilo tālruni *Huawei Ascend Y550* EUR 109 vērtībā.

2015.gada 2.jūnijā atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk – „Atvērtais"), kas ir pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu – mobilo tālruni *Apple iPhone 6* 16GB EUR 699 vērtībā.

2015.gada 26.augustā atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – „Nomaksa"), kas ir pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu – portatīvo datoru *Asus X453MA-WX224H* EUR 324 vērtībā.

Atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem, bet līgumos [..] norādītās saistības atbildētājs nav pildījis un maksājumus veicis līdz 2015.gada 12.oktobrim. Tā kā atbildētājs kavēja 2015.gada 7.oktobra rēķina summas EUR 126,61 samaksu, prasītājs nākošajā rēķinā iekļāvis arī nokavējuma procentus [..].

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 30.novembrī, saskaņā ar "Atvērtais līgums" [..] noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidzis iepriekš minēto pakalpojuma līgumu [..] ar atbildētāju, un, atbilstoši „Atvērtais līgums" 4.2.punktam, prasītājs aprēķinājis iekārtu atlīdzības vērtību EUR 646,40 apmērā.

2015.gada 5.decembrī, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidzis arī iepriekš minētos pakalpojuma līgumus [..] ar atbildētāju, un, saskaņā ar līguma noteikumu 4.3.punktu, izbeidzis arī „Nomaksas līgums" līguma darbību. Atbilstoši „Nomaksas līgums" līguma 3.2.3.punktam prasītājs aprēķinājis izmaksas atlīdzību EUR 310,50 apmērā.

2015.gada 5.decembrī, saskaņā ar noteikumu 4.2.3.punktu, prasītājs izbeidzis arī iepriekš minētos „Mans komplekts" līgumus [..] ar atbildētāju, un, atbilstoši līguma 3.4.punktam prasītājs aprēķinājis izmaksas atlīdzību EUR 329 apmērā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 1728,75, kas sastāv no parāda par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 1721,79 un nokavējuma procentiem par rēķinu apmaksas kavējumu EUR 6,96 apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētāja kopā ar tiesas izdevumiem. Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 36.lapa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Lietā noskaidrots, ka 2014.gada 12.martā starp pusēm noslēgts pakalpojumu līgums Nr./numurs/, 2014.gada 10.septembrī - līgums Nr./numurs/un 2015.gada 17.aprīlī - līgums Nr./numurs/(lietas 16.lapa), saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis atbildētāju ar elektronisko sakaru pakalpojumiem, savukārt, atbildētājs uzņēmies saistību apmaksāt par pakalpojumiem izrakstītos rēķinus un ievērot LMT pakalpojuma līguma noteikumus.

2014.gada 10.septembrī starp atbildētāju, prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Internets mājai" (lietas 17.lapa), par finansētas iekārtas interneta rūtera *Huawei E5172* lietošanu EUR 149,40 vērtībā. Kā izriet no pušu noslēgto līgumu noteikumiem, par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam bija jānorēķinās pēc „Latvijas Mobilais Telefons" SIA izrakstītajiem rēķiniem.

2015.gada 9.janvārī atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – „Mans komplekts"), kas ir pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA finansētu iekārtu – portatīvo datoru *Lenovo IdeaPad G50-70* EUR 564 vērtībā.

2015.gada 30.martā atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk – „Atvērtais līgums"), kas ir pakalpojuma līgums Nr. /numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu *Apple iPhone 6* 16GB EUR 699 vērtībā (lietas 19.lapa).

2015.gada 2.jūnijā atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk – „Atvērtais"), kas ir pakalpojuma līgums Nr. /numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu *Apple iPhone 6* 16GB EUR 699 vērtībā (lietas 20.lapa).

2015.gada 26.augustā jūnijā atbildētājs noslēdzis ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – „ Nomaksa"), kas ir pakalpojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu *Asus X453MA-WX224H* EUR 324 vērtībā (lietas 21.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nepildīja līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 30.novembrī, saskaņā ar "Atvērtais" līgums [..] noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidzis iepriekš minēto pakalpojuma līgumu [..] ar atbildētāju, un, atbilstoši „Atvērtais" līguma 4.2.punktam, aprēķinājis iekārtu atlīdzības vērtību.

Atbilstoši pakalpojumu līgumu 8., 8.2., 12.2.b.punktam, LMT var vienpusēji izbeigt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu gadījumā, kad abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs tiesīgi atkāpās no iepriekš minētajiem pakalpojuma līgumiem [..].

Kā redzams no parāda aprēķina, tad prasītājs nokavējuma procentus par rēķinu samaksas termiņu kavējumu aprēķinājis EUR 6,96 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus. Ņemot vērā minēto, prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 1721,79 un nokavējuma procenti EUR 6,96 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 259,31 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā, cita starpā, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. C/ par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parādu EUR 1728,75 (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit astoņi *euro* un septiņdesmit pieci centi), ko veido parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 1721,79 un nokavējuma procenti par termiņā nesamaksātu rēķinu EUR 6,96, un tiesas izdevumus EUR 262,61 (divi simti sešdesmit divi *euro* un sešdesmit viens cents) apmērā.

Atzīt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^2$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš