Lietas arhīva Nr. C-2882-21/23
ECLI:LV:RVPT:2021:0215.C30811520.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2021. gada 15. februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Meliņa
rakstveida procesā tiesas telpās Rīgā, Abrenes ielā 8 izskatīja civillietu ANNA SOFIE ELISABETH HJELM prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu

Aprakstošā daļa

2020. gada 5. novembrī (nodots sakaru iestādē 04.11.2020) prasītāja Anna Sofie Elisabeth Hjelm iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju SIA "/Nosaukums A/" par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja 2018. gada 9. aprīlī noslēdza Darba līgumu Nr. 1127 ar SIA "/Nosaukums B/"(pēc nosaukuma maiņas- SIA "/Nosaukums A/"), ar ko prasītāja tika pieņemta darbā par loģistikas atbalsta speciālistu Rīgas zvanu centrā (profesiju klasifikatora kods 3323 02). Darba pienākumu izpildi prasītāja uzsāka 2018. gada 9. aprīlī. Prasītājai saskaņā ar Darba līgumu bija noteikts maiņu darbs ar summētā darba laika organizāciju, kas bija vidēji 6 stundas nedēļā saskaņā ar Darba devēja darba grafiku. Darbs faktiski ietvēra atbildēšanu uz taksometru vadītāju un klientu tālruņa zvaniem.

2020.gada 31. augustā prasītājai palika slikti ar veselību, sākās migrēnas lēkme sakarā ar mainīgiem laikapstākļiem, kā rezultātā prasītāja nespēja veikt savus darba pienākumus maiņā 2020.gada 31. augusta vakarā, par ko informēja tiešo priekšniecību atbildētājas elektroniskajā sarakstes sistēmā Qmail. Minēto veselības problēmu dēļ prasītāja neveica darbu savā maiņā no 2020.gada 31.augusta plkst. 7.30 līdz 2020.gada 01.septembra plkst. 03.00.

Lai gan tiešā priekšniecība (grupas vadītāja /pers. G/, atbildīgā par darbiniekiem /pers. H/, treneris /pers. I/ un /pers. J/) bija saņēmuši prasītājas ziņojumu par prombūtni veselības problēmu dēļ, izpilddirektore /pers. K/ 2020.gada 1. oktobrī pieņēma Rīkojumu par prasītājas atstādināšanu no darba.

2020.gada 05.oktobrī plkst. 19.09 Atbildētājas valdes locekle, prokūriste /pers. K/ sastādīja Darba līguma uzteikumu Nr. ASEH/2020, saskaņā ar ko prasītājai rakstveidā uzteikts Darba līgums, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta 1 .daļas 1 punktu- darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību.

Uzteikuma pamatā tiek norādīti sekojoši apstākļi:

- 28.08.2020. Annai Sofie Elisabeth Hjelm darba maiņa bija noteikta no plkst.00.00 līdz plkst.08.00, prasītāja faktiski nostrādāja no plkst.00.00 līdz plkst.07.05, pārējais periods bija neattaisnots darba kavējums.
- Annai Sofie Elisabeth Hjelm bija neattaisnota prombūtne darba maiņai, kas tika noteikta no 31.08.2020. līdz 01.09.2020., no plkst. 17.30 līdz plkst.03.00.

Prasītāja norāda, ka arī 28.08.2020. bija spiesta pamest darba vietu 55 minūtes pirms maiņas beigām sakarā ar pēkšņu veselības stāvokļa pasliktināšanos - migrēnas lēkmi, par ko pirms darba vietas atstāšanas informēja savu tiešo priekšniecību.

Prasītāja uzskata 2020.gada 05.oktobra Darba līguma uzteikumu par nepamatotu un prettiesisku sekojošu iemeslu dēļ.

Prasītāja nekad nav tikusi informēta par uzteikumā noradītajiem "/Nosaukums A/ SIA 29.04.2019. Darba kārtības noteikumiem Nr.4/DKN", kuru punktu pārkāpumi viņai tiek inkriminēti. Darba kārtības noteikumi ir iekšējais normatīvais akts, kurš netiek publicēts un nav vispārsaistošs. Tas kļūst saistošs darbiniekam tad, kad darbinieks tiek ar šo aktu individuāli iepazīstināts. Tā kā tas nav noticis un prasītāja nezina minētā iekšējā normatīvā akta noteikumus, viņu nedrīkst saukt pie atbildības par minēto noteikumu neievērošanu.

Abi uzteikumā inkriminētie darba kavējumi notika attaisnojoša iemesla - veselības stāvokļa pasliktināšanās dēļ, par ko prasītāja nekavējoties informēja savu tiešo priekšniecību. Līdz ar to prasītāja ir ievērojusi un rīkojusies saskaņā ar Darba līguma 16.2.8. un 19.2.punktu, nav patvaļīgi atstājusi darba vietu. Uzskata, ka minēto apstākļu dēļ prasītāja nav pieļāvusi būtiska rakstura darba līguma vai noteiktās darba kārtības pārkāpumus.

Citē Darba likuma 122,124,125,126. pantu un lūdz atzīt par spēkā neesošu atbildētāja 05.10.2020 darba līguma uzteikumu, atjaunot prasītāju darbā un piedzīt prasītājas labā vidējo izpeļņu EUR 1200,85 par visu piespiedu darba kavējuma laiku, sākot no 2020. gada 15. oktobra, nosakot, ka spriedums izpildāms nekavējoties.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 148. pantam, prasības pieteikums 2020. gada 28. decembrī ierakstītā sūtījumā tika nosūtīts uz atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" juridisko adresi /adrese A/, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lpp. 46,47). Ievērojot minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta 6. daļai un 56.[1] panta otrajai daļai, ir atzīstams, ka SIA "/Nosaukums A/" ir saņēmusi prasības pieteikuma norakstu savā juridiskajā adresē 2021. gada 4. janvārī un tas, ka sūtījums atgriezts tiesai sakarā ar to, ka beidzies glabāšanas laiks neietekmē dokumenta paziņošanas faktu.

Tiesas noteiktajā termiņā, kā arī pēc tam no atbildētājas tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, 2021. gada 1. februārī lietas dalībnieki informēti, ka, pamatojoties uz 2020.gada 5.jūnija Covid-19 infekcijas izplatības un pārvaldības likuma 10.pantu, civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2021. gada 15. februārī. vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma

sastādīšanas datumu.

Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, kā arī noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, un nav konstatējami šī panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasība par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku ir apmierināma, pamatojoties uz Darba likuma 124. pantu, 125. pantu, 126. panta pirmo daļu, 127. panta pirmo daļu.

Ievērojot ka prasītāja ir veikusi vidējās izpeļņas aprēķinu, kas sastāda EUR 1200,85 mēnesī un piespiedu darba kavējums ilgst no 2020. gada 15. oktobra līdz 2021. gada 15. februārim (ieskaitot)- t.i. pilnus četrus mēnešus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama vidējā izpeļņa par šo periodu EUR 4803,40.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu, prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, un, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, tiesas izdevumi, ja prasītājs bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai.

Tādējādi, no atbildētāja par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva EUR 70,00 apmērā par nemantisko prasījumu- darba devēja uzteikuma atzīšana par spēkā neesošu, EUR 426,78 apmērā par mantisko prasījuma daļu, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,37.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās pamatsummas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Atzīt par spēkā neesošu SIA "/Nosaukums A/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/2020. gada 5. oktobra darba līguma uzteikumu Anna Sofie Elisabeth Hjelm, personas kods /personas kods/ un atjaunot Anna Sofie Elisabeth Hjelm darbā, nosakot, ka šajā daļā spriedums izpildāms nekavējoties.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/ par labu Anna Sofie Elisabeth Hjelm, personas kods /personas kods/ vidējo izpeļņu par piespiedu darba kavējumu no 15.10.2020 līdz 15.02.2021 (ieskaitot) EUR 4803,40 (četri tūkstoši astoņi simti trīs eiro 40 eirocenti), nosakot sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikt, ka samaksa veicama Anna Sofie Elisabeth Hjelm kontā Nr. /reģistrācijas numurs/AS SEB BANKA.

Noteikt Anna Sofie Elisabeth Hjelm, personas kods /personas kods/ tiesības saņemt no SIA "/Nosaukums A/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās darba samaksas summas – EUR 4803,40 par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/par labu valstij tiesas izdevumus- valsts nodevu EUR 496, 78 apmērā, samaksu veicot: Saņēmējs- Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, un iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina valsts nodevas samaksu, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,37 apmērā, samaksu veicot: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Prasītājs ir tiesīgs šo spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības (pasludināšanas) dienas -2021. gada 15. februāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs šo spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S. Meliņa