Lieta Nr. C 23054913

Madona, 2013.gada 12.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2013.gada 12.decembrī Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS SIA maza apmēra prasībā pretpers.C par parāda piedziņu un

noskaidroja:

2013.gada 11.jūlijā Madonas rajona tiesā saņemta Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasība par parāda piedziņu. Tajā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2010.gada 3.septembrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot līgumu.

2010.gada 3.septembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA arī līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais"(turpmāk Mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Nokia 5230. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 9,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto bija Ls 126,00. Atbildētājs saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētāja maksājumus veica neregulāri un ar kavēšanos, neievērojot rēķinā norādītās summas un termiņus. Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2011.gada 3.janvārī Ls 28,63 apmērā.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un iekļāva 04.03.2011. rēķinā līgumsodu Ls 0,27 apmērā par 07.02.2011. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 6,01 samaksas termiņa kavējumu no 23.02.2011. līdz 03.03.2011; 08.04.2011. rēķinā līgumsodu Ls 2,53, kas sastāv no: līgumsoda Ls 1,05 apmērā par 07.02.2011. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 6,01 samaksas termiņa kavējumu no 04.03.2011. līdz 07.04.2011., līgumsoda Ls 1,48 apmērā par 04.03.2011. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 17,44 (Ls 17,71 - līgumsods Ls 0,27 = Ls 17,44) samaksas termiņa kavējumu no 22.03.2011. līdz 07.04.2011.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2011.gada 2.maijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2011.gada 2.maijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi, ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu ir Ls 75,82.

Tā kā atbildētājai tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mazcenas līguma noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājai tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2011.gada 6.maijā atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 203,13, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem.

2011.gada 25.maijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr. 262148 ar lūgumu samaksāt prasītājam visu parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2011.gada 14.jūnijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA, tomēr atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir Ls 203,13.

2012.gada 3.septembrī prasītājs iesniedza Madonas rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2012.gada 14.septembrī pieteikums lietā Nr. 3-12/0294 tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama - adresāts nedzīvo norādītajā adresē.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantiem lūgts piedzīt no atbildētājas par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parāda summu par pakalpojumiem Ls 124,51 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu Ls 75,82 apmērā, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 2,80 apmērā, kopā Ls 203,13, valsts nodevu Ls 50,00 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, pavisam kopā Ls 256,43, kā arī lūgts tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 19.jūlijā prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu nosūtīts atbildētājai /pers. C/ uz deklarēto dzīves vietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājai ir paziņots par celto prasību. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti atbildētājas paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

LMT pakalpojumu līgums un līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (15.,16.l.l.) liecina, ka Latvijas Mobilais Telefons SIA un /pers. C/ starpā tikuši noslēgti prasības pieteikumā uzskaitītie tiesiskie darījumi. Rēķini (17.-20.l.l.) apstiprina, ka /pers. C/ tikusi informēta līgumā noteiktajā kārtībā par nepieciešamību veikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī tie pierāda pastāvošā parāda apmēru. Prasītājs nosūtījis pretenziju (21.l.l.) atbildētājai, kurā norādīts uz viņas pienākumu nomaksāt parādu Ls 203,13 apmērā.

Atbildētāja nekādus iebildumus nav izteikusi un pretprasību nav cēlusi, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt nedz minēto parāda summu, nedz arī faktu, ka tas līdz šim nav nomaksāts. Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un /pers. C/ ir pienākums nomaksāt tajā minēto parāda summu.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji.

Pušu starpā noslēgto LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktā noteikts līgumsoda maksāšanas pienākums. Tā apmērs iekļauts arī līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais". Atbildētāja ar savu parakstu uz līgumiem ir apliecinājusi savu piekrišanu tajos ietvertajiem nosacījumiem. Atbilstoši tiem prasītājs aprēķinājis līgumsodu. Līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda summu. Turklāt tā piemērošanas nosacījumi nav saistīti ar prasības celšanas brīdi vai citiem apstākļiem, kas šādā vai tādā veidā būtu atkarīgi no prasītāja. Nav konstatējami arī jebkādi citi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma pārkāpumi. Ņemot vērā šos apsvērumus, tiesa atzīst par pamatotu arī prasījumu par līgumsoda piedziņu.

Nav šaubu, ka atbildētājai ir pienākums maksāt arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai. Tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu,

nospriests:

Apmierināt LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS SIA, reģistrācijas numurs 50003050931, prasību par parāda piedziņu no pers.C , /personas kods/.

Piedzīt no pers.C par labu LATVIJAS MOBILAIS TELEFONS SIA parāda summu par pakalpojumiem Ls 124,51, līgumsodu par līguma „Mazcenas mobilais" izbeigšanu Ls 75,82, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 2,80 apmērā,

valsts nodevu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 256,43 (divi simti piecdesmit seši lati un četrdesmit trīs santīmi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Par šo spriedumu 30 dienu laikā var iesniegt kasācijas sūdzību. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā un kasācijas sūdzība nav iesniegta.

Tiesnese G.Rezgoriņa