Lieta Nr.11181001417
Lietas arhīva Nr.K12-0719-21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021.gada 8.jūnijā

Daugavpils tiesa tiesnesis V.Isajevs
rakstveida procesā Daugavpils tiesas telpā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2017.gada 2.janvārī ap pulksten 04.30 /pers. A/ piegāja pie /pers. B/ valdījumā esošās automašīnas VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas bija novietota uz ielas pretī mājai /adrese/. Mantkārīgu motīvu vadīts, viņš ar līdzi paņemtu atslēgu atvēra vadītāja durvis, iekļuva iekšā, iedarbināja dzinēju, un tīši, slepeni to nolaupīja, aizbraucot projām. Zādzības rezultātā /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ valdījumā esošu automašīnu 300 *euro* vērtībā, kurā atradās viņam piederošā manta:

- instrumentu komplektu KraftWorld 120 *euro* vērtībā;
- magnetolas paneli Sony 60 *euro* vērtībā;
- auto lādēšanas ierīci 100 *euro* vērtībā;
- divus ugunsdzēšanas aparātus 30 *euro* vērtībā.

Kopumā /pers. A/ nolaupīja mantu 610 *euro* vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā (likuma redakcija līdz 02.07.2019).

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2021.gada 17.maija lēmumu, ievērojot drošības pasākumus pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

[2.1] Tiesneša noteiktajā termiņā prokurors, apsūdzētais un cietušais nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, noraidījumu tiesnesim nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[2.2] 2021.gada 25.maijā saņemts Daugavpils prokuratūras prokurora Dz.Zaikovska viedoklis par piemērojamo soda veidu un mēru, lūdzot atzīt par vainīgu /pers. A/ celtajā apsūdzībā. Atbilstoši Krimināllikuma 47.pantam atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, atbilstoši 48.pantam atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma recidīvs. Par apsūdzētā personību noskaidrots sekojošais: agrāk kriminālsodīts, tiek apsūdzēts mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, nestrādā, patreiz izcieš brīvības atņemšanas sodu Daugavgrīvas cietumā. Ievērojot augstāk minēto, prokurors lūdz noteikt sodu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem. Ievērojot Daugavpils tiesas 2020.gada 31.augusta lēmumu par galīgā soda noteikšanu notiesātajam /pers. A/, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot sodus – brīvības atņemšana 6 gadi 1 mēnesis, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Piedzīt cietušā /pers. B/ labā pieteikto kompensāciju 310 *euro* apmērā.

[2.3] Apsūdzētais un cietušais neiesniedza viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru.

[3] Iepazinies ar lietas materiāliem, tiesnesis konstatēja, ka pēc apsūdzības izsniegšanas /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, piekrita lēmumā par saukšanu pie kriminālatbildības norādītajiem apstākļiem. Tiesnesim pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Ņemot vērā minēto, tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesnesis spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

[4] Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis, ievērojot Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk kriminālsodīts, tiek apsūdzēts mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, nestrādā, patreiz izcieš brīvības atņemšanas sodu, sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršoto procesa veidu.

[5] Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka izdarītais noziedzīgs nodarījums veido recidīvu.

[6] Ievērojot noziedzīga nodarījuma raksturu, konstatētos atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus, apsūdzētā raksturojošās ziņas, tiesnesis uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais soda veids – brīvības atņemšana.

[7] Apsūdzētajam /pers. A/ ar iepriekšējiem spriedumiem un Daugavpils tiesas 2020.gada 31.augusta lēmumu soda izpildes lietā Nr.4.1-1/0156 (2020.g.), saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot pamatsodus un pilnīgi saskaitot papildsodu, kas piespriesti ar Daugavpils tiesas 2019.gada 11.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11181130216, ar Daugavpils tiesas 2020.gada 7.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11181171316, ar Daugavpils tiesas 2020.gada 16.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11181060917 un sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2020.gada 8.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11181047218, noteikts un nav izciests galīgais sods – brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, soda izciešanas termiņa sākumu skaitot no 2020.gada 31.augusta, soda laikā ieskaitot izciestā soda daļu

pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 1.jūnija sprieduma – 1 gadu un 7 mēneši brīvības atņemšanas, aizturēšanu un apcietinājumu no 2016.gada 19.jūlija līdz 2016.gada 20.jūlijam (1 diena), no 2016.gada 6.septembra līdz 2016.gada 7.septembrim (2 dienas), no 2016.gada 7.septembra līdz 2016.gada 8.septembrim (1 diena), 2016.gada 28.septembra līdz 2016.gada 22.novembrim, no 2017.gada 26.janvāra līdz 2017 gada 27.janvārim (1 diena), no 2017.gada 11.aprīļa līdz 2017.gada 13.aprīlim (2 dienas), no 2017.gada 10.maija līdz 2017.gada 7.jūlijam, ārvalstī izdošanas apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 12.marta līdz 2019.gada 15.augustam un soda izciesto daļu.

[8] Tiesa uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot sodu pēc Daugavpils tiesas 2020.gada 31.augusta lēmuma ar šajā spriedumā piespriesto sodu, ieskaitot soda laikā aizturēšanu, apcietinājumu un izciesto sodu pēc iepriekšējiem spriedumiem.

[9] Par cietušo šajā kriminālprocesā tika atzīts /pers. B/, kas pieteica kompensāciju par mantisko zaudējumu – 310 *euro*. Kompensācijas pieteikuma summa pamatota ar cietušā liecībām (lietas 7., 8.-9., 18., 19.lapas) un nav apsūdzētā apstrīdēta.

Šādos apstākļos tiesa uzskata par nepieciešamu apmierināt /pers. B/ pieteikto kompensāciju par mantisko zaudējumu – 310 *euro*, un piedzīt to no /pers. A/ cietušā labā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus, daļēji saskaitot sodus pēc Daugavpils tiesas 2020.gada 31.augusta lēmuma soda izpildes lietā Nr.4.1-1/0156 (2020.g.), ar šajā spriedumā piespriesto sodu, noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Ieskaitīt soda laikā izciestā soda daļu pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 1.jūnija sprieduma – 1 (vienu) gadu 7 (septiņus) mēnešus brīvības atņemšanas, aizturēšanu un apcietinājumu no 2016.gada 19.jūlija līdz 2016.gada 20.jūlijam (1 diena), no 2016.gada 6.septembra līdz 2016.gada 7.septembrim (2 dienas), no 2016.gada 7.septembra līdz 2016.gada 8.septembrim (1 diena), 2016.gada 28.septembra līdz 2016.gada 22.novembrim, no 2017.gada 26.janvāra līdz 2017 gada 27.janvārim (1 diena), no 2017.gada 11.aprīļa līdz 2017.gada 13.aprīlim (2 dienas), no 2017.gada 10.maija līdz 2017.gada 7.jūlijam, ārvalstī izdošanas apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 12.marta līdz 2019.gada 15.augustam un soda izciesto daļu no 2019.gada 20.augusta līdz 2021.gada 7.jūnijam.

Galīgā soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no 2021.gada 8.jūnija.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantisko zaudējumu – 310 (trīs simti desmit) *euro*.

Noteikt termiņu kompensācijas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzdot /pers. A/ iesniegt tiesai maksājuma dokumentu par kompensācijas samaksu (iesniegt/nosūtīt Daugavpils tiesai, pēc adreses: 18.Novembra ielā 37, Daugavpilī, 243.kabinets vai e-pasts: *daugavpils@tiesas.lv*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2021.gada 8.jūnijs), iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Isajevs