Lietas Nr. 133063614
Lietas arhīva Nr. 1-0636-14/11

LĒMUMS

Rīgā, 2014.gada 15.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite

Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc **/pers. A/** sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas 2014.gada 14.oktobra lēmumu Nr.2272, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 14.oktobrī VP /pers. B/ policijas pārvaldes priekšnieka vietnieks /v.uzv./ izskatīja 2014.gada 9.oktobrī VP /pers. B/ saņemto /pers. A/ sūdzību un konstatēja, ka VP /pers. B/ reģistrētajā sūdzībā /pers. A/ apstrīd lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 089191, kas pieņemts 2014.gada 22.augustā.
Saskaņā ar Latvijas APK 281.panta nosacījumiem, sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.
Ņemot vērā, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC089191 /pers. A/ paziņots 2014.gada 22.augustā, sūdzības iesniegšanas termiņš skaitāms līdz 2014.gada 5.septembrim.
/pers. A/ sūdzība iesniegta VP /pers. B/ 2014.gada 9.oktobrī, tādējādi nokavējot Latvijas APK noteikto apstrīdēšanas termiņu. /pers. A/ sūdzībā minēts lūgums atjaunot pārsūdzēšanas termiņu, bet tas nav dokumentāli argumentēts, līdz ar to nav pamata iestādei atjaunot nokavēto sūdzības iesniegšanas termiņu.
Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Latvijas APK 281.panta, 2014.gada 9.oktobrī VP /pers. B/ reģistrētā /pers. A/ sūdzība atstāta bez izskatīšanas. (l.l.5-6)
2014.gada 6.novembrī Rīgas rajona tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, no kuras izriet, ka 2014.gada 14.oktobrī pieņemts lēmums, ar kuru atteikts pieņemt viņa iesniegto sūdzību par 2014.gada 22.augusta lēmumu. Sūdzības iesniedzējs lūdz atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu, norādot uz papildus laiku, kas viņam bija nepieciešams, lai apzinātu normatīvo aktu jēgu un kopsakarību. Izvērtēja viņam piemērotā soda veidu un saprata, ka viņa spēkos tuvāko gadu laikā tādu summu nomaksāt nav iespējams.
Nāca pie apziņas, ka ātri braukt un ātri uztvert juridisko normu saturu nav viens un tas pats. Apzinās, ka amatpersonas, kuras veica tiešos pienākumus, ir palīdzējušas viņa mātei pasargāt viņu no varbūtēja ceļu satiksmes negadījuma.
Lūdz tiesu atcelt VP /pers. B/ 2014.gada 14.oktobra lēmumu Nr.2272, ar kuru tika noraidīts lūgums par sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanu; atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu par 22.08.2014. lēmumu Nr. PC 089191; 2014.gada 22.augusta lēmumu daļā par naudas soda piemērošanu aizstāt ar audzinoša rakstura piespiedu līdzekli. (l.l.7)

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka /pers. B/ priekšnieka vietnieka /v.uzv./ 2014.gada 14.oktobra lēmums Nr.2272 atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289.^{12} panta 1.daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Tiesa atzīst, ka, veicot administratīvo lietvedību, ir ievērotas procesuālās prasības, nekonstatējot apstākļus, kas norādītu, ka tiktu aizskartas pieteikuma iesniedzēja tiesības.

VP /pers. B/ 2014.gada 14.oktobra lēmumā Nr.2272 pamatoti atzīts, ka /pers. A/ ir nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu par 2014.gada 22.augusta lēmumu Nr.PC 089191.

Tiesa VP /pers. B/ priekšnieka vietnieka /v.uzv./ 2014.gada 14.oktobra lēmumā Nr.2272 norādīto motivāciju uzskata par pareizu un pilnīgi pietiekamu.

Latvijas APK 289.^{13}panta trešā daļa nosaka, - ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Kā redzams no 2014.gada 22.augusta lēmuma, tad par tā saņemšanu ir parakstījies gan pats pārkāpējs /pers. A/, gan viņa likumiskā pārstāve /v.uzv./. (l.l.14)

Latvijas APK 281.pants nosaka, ka *sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.*

Savukārt Paziņošanas likuma 6.panta pirmā daļa nosaka, ka *saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījies par saņemšanu.*

Pamatojoties uz augstākminēto, /pers. A/ un viņa likumiskā pārstāve ir parakstījušies par lēmuma noraksta saņemšanu 2014.gada 22.augustā, kas ir uzskatāms par tā paziņošanas brīdi, līdz ar to par lēmuma pārsūdzības termiņa beigām uzskatāms 2014.gada 5.septembris.

Latvijas APK 282.pants nosaka, ka *nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas. Lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts. Lēmums nav pārsūdzams.*

Tiesas ieskatā savlaicīga juridisko normu jēgas neizpratne, kā arī nespēja nekavējoties samaksāt naudas sodu, nav attaisnojoši apstākļi pārsūdzības termiņa atjaunošanai. Bez tam, 2014.gada 22.augusta lēmuma norakstu tajā pašā dienā saņēma pārkāpēja likumiskā pārstāve, māte /v.uzv./, kurai bija tiesības pieaicināt nepilngadīgas personas aizstāvi viņa tiesību uz aizstāvību nodrošināšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka VP /pers. B/ 2014.gada 14.oktobra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu, tiesa

n o l ē m a :

VP /pers. B/ policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka /v.uzv./ 2014.gada 14.oktobra lēmumu Nr. 2272, atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Lēmums sastādīts un pieejams no **2014.gada 15.decembra.**

Tiesnese M.Bite