Krimināllieta Nr. 11240033518
K12-0426-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019. gada 28. janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokuroram I. Blaževičam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2018. gada 13. decembrī ap pulksten 12.30 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" piederošā veikala "Maxima" tirdzniecības zālē, Vienības ielā 57, Krāslavā, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, izmantojot brīvu piekļūšanu, paņēma no plaukta SIA "Maxima Latvija" piederošo pudeli degvīna "Katuša" 0,5 l tilpumā, 6,57 *euro* vērtībā, noslēpa to savas virsjakas piedurknē un savtīgā nolūkā slepeni nolaupīja pudeli degvīna, neuzrādot to kasierēm un iznesot no veikala tirdzniecības zāles. Cietušajai SIA "Maxima Latvija" tika nodarīts materiālais kaitējums 6,57 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus, zaudējuma apmēru un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ iepriekš vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 3. marta spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem un ar policijas kontroli uz vienu gadu. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2018. gada 10. jūnijā. Papildsods - policijas kontrole nav izciests. Sodāmība nav dzēsta (lietas 10.-12. lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, nodarītais zaudējums nav liels un preci cietušais atguva, nodarījums izdarīts neizciesta papildsoda un nedzēstas sodāmības laikā. Izvērtējot šo apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kas atbilst apsūdzētā izdarītā nodarījuma raksturam un smagumam, nodarītā zaudējuma apmēram, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot soda mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli. Ārpus soda noteikšanas kritērijiem, tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, viņa sociālos apstākļus. Ievērojot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, kā tas paredzēts Krimināllikuma 38. pantā, tas ir, no 15 dienām līdz trīs mēnešiem.

Savukārt galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatēto nodarījumu viņš izdarīja pēc Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 3. marta sprieduma spēkā stāšanās. Apsūdzētajam pēc Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 3. marta sprieduma ir neizciests papildsods – policijas kontrole. Informācijas centra izdrukā redzams, ka 2018. gada 10. jūnijā /pers. A/ atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, tātad ar 2018. gada 11. jūniju /pers. A/ sāka izciest papildsodu - policijas kontroli un to izcieta līdz 2018. gada 14. decembrim, kad viņam citā krimināprocesā piemēroja drošības līdzekli apcietinājumu.

Līdz ar to šī sprieduma taisīšanās brīdī neizciestais papildsods – policijas kontrole /pers. A/ ir 6 mēneši 3 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13. punkta trešo apakšpunktu neizciestais papildsods, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu, jāaizstāj ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 1 dienu. Tiesa uzskata, ka ņemot vērā apsūdzētā personību, to, ka viņš papildsoda laikā izdarīja jaunu nodarījumu, aizstātais papildsods jaunajā spriedumā noteiktajam sodam jāpievieno pilnīgi atbilstoši Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ jāpiemēro drošības līdzeklis – apcietinājums.

Lietisko pierādījumu – CD disku – glābāt krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu

brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13. punkta trešo apakšpunktu neizciesto papildsodu – policijas kontroli 6 (sešus) mēnešus 3 (trīs) dienas, kas /pers. A/ noteikta ar Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 3. marta spriedumu, aizstāt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 1 (vienu) dienu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot aizstāto papildsodu un **/pers. A/** noteikt galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 1 (vienu) dienu.

Soda izciešanu skaitīt no 2019. gada 28. janvāra.

/pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lietisko pierādījumu – CD disku – glābāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils