Lieta Nr. 140.0051.16

SPRIEDUMS

Ventspilī 2016.gada 18.martā

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

ar sekretāri I.Freimani,

izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, ko uz tiesu 2016.gada 7.martā nosūtījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļa (administratīvais protokols Nr.PC 146936, ko 2016.gada 4.martā sastādījis inspektors S.Piko) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) 175.panta attiecībā pret

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese//Nosaukums A/,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 16.februārī ap plkst.22.15 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, /adrese//Nosaukums B/, ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieka – inspektora V.Strika likumīgai prasībai- iekāpt policijas transportlīdzeklī, lai /pers. A/ par, iespējams, izdarītu likumpārkāpumu, varētu nogādāt uz slimnīcu alkohola ekspertīzes veikšanai. /pers. A/ izrādīja pretošanos, kuras laikā tika sabojāja dienesta automašīnu – norāva labās puses aizmugurējā loga plastmasas uzliku.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas atbilst Latvijas APK 175.pantam.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. /pers. A/ pavēste par tiesas sēdes laiku un vietu nosūtīta likumā paredzētajā kārtībā, bet par neierašanās iemesliem /pers. A/ nav tiesu informējis, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lieta tika izskatīta bez /pers. A/ klātbūtnes.

Latvijas APK 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Dotajā gadījumā tiesai jāvērtē, cik pamatota un nepieciešama bija policijas darbinieka prasība un vai persona šai prasībai nav pakļāvusies ļaunprātīgi.

Tiesa konstatē tālāk norādītos lietas faktiskos apstākļus.

No administratīvās pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka protokolā minētajā laikā un vietā /pers. A/ tika aizturēts par iespējami izdarītu likumpārkāpumu. Tā kā /pers. A/ attiecies uz vietas veikt pārbaudi alkohola koncentrācijas izelpojamā gaisā noteikšanai, tad policijas darbinieks lūdzis /pers. A/ iekāpt policijas dienesta transportlīdzeklī, lai nogādātu /pers. A/ uz slimnīcu medicīniskās pārbaudes veikšanai. /pers. A/ to atteicies darīt un pretojies policijas darbinieka prasībai un sabojājis arī dienesta automašīnai labās puses aizmugurējā loga plastmasas uzliku. Vēlāk /pers. A/ piekritis veikt alkohola pārbaudi izelpojamā gaisā, kad viņam konstatētas 1,45‰ alkohola.

Pēc tiesas ieskata, /pers. A/ ļaunprātīgi nav pakļāvies policijas darbinieku likumīgai prasībai – iekāpt policijas dienesta transportlīdzeklī, lai /pers. A/ varētu nogādāt slimnīcā medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu un pārējiem administratīvās lietas materiāliem (lēmumu par attiekšanos uzsākt kriminālprocesu un materiāla izskatīšanu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteiktajā kārtībā, policijas darbinieku ziņojumiem) to kopumā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus nekonstatē. Par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums izdarīts alkohola ietekmē. /pers. A/ nestrādā, apgādībā viņam neviena nav. /pers. A/ par šāda rakstura pārkāpumiem agrāk pie administratīvās atbildības nav saukts.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu iespējams sodīts ar panta sankcijā paredzēto vieglāko sodu – naudas sodu, ko noteikt tuvu minimālajam.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{13}pantu un 289.^{16}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ pēc Latvijas APK 175.panta sodīt ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādot lietas Nr.140.0051.16 un protokola numuru Nr.PC 146936). Kvīti par naudas soda nomaksu iesniegt Ventspils tiesas kancelejā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte