Lietas Nr. C30589313
Lietas arhīva Nr. C-5893-13/7

LĒMUMS

par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un

maksātnespējas procesa pasludināšanu

Rīgā, 2013.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnese D.Bambere,

2013.gada 15.oktobrī rakstveida procesā izskatīja SIA „Aura Auto" administratora /pers. C/ pieteikumu, un

konstatēja:

2013.gada 30.septembrī tiesā saņemts pieteicēja administratora /pers. C/ pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 22.augusta lēmumu tika nolemts ierosināt SIA ,,Aura Auto" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.septembra lēmumu par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. C/.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu pasludināts tiesiskās aizsardzības process, apstiprināts tiesiskās aizsardzības pasākuma plāns, noteikts tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš divi gadi.

Administrators iesniedza tiesā maksātnespējas pieteikumu, lūdzot izbeigt SIA „Aura Auto" tiesiskās aizsardzības procesu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā un pasludināt SIA „Aura Auto" maksātnespējas procesu. Norāda, ka uzraugot tiesiskās aizsardzības procesa plāna izpildi un finansiālo situāciju, ir konstatējis, ka SIA „Aura Auto" ir sniedzis nepatiesas ziņas, tas savā plānā nav norādījis un maksājumu saistību izpildes grafikā nav iekļāvis kreditoru SIA „Vilo 7", kura prasījuma tiesības pret SIA „Aura Auto" sastāda 4000,00 Ls.

Ņemot vērā, ka administratoram tika sniegta nepareiza informācija par kopējo kreditora prasījumu apmēru, administratora pienākums ir sniegt tiesai pieteikumu par SIA „Aura Auto" maksātnespējas procesa pasludināšanu. Uzskata, ka ir pārkāpts Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 2.punkts, kas nosaka, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norāda tās parādnieka maksājuma saistības, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā.

Bez tam SIA „Aura Auto" ir nomainījis savu juridisko adresi, par to neinformējot administratoru, līdz ar to nav pildījis savus pienākumus, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 49.pantu.

Ņemot vērā, ka sabiedrība ir sniegusi nepatiesas ziņas, atbilstoši Maksātnespējas likuma 51.panta 3.daļas 1.punktam, tiesiskās aizsardzības process ir izbeidzams.

Ievērojot minētos apstākļus, ir pasludināms maksātnespējas process attiecībā uz sabiedrību, jo konstatēta Maksātnespējas likuma 57.panta 8.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme - iestājies Maksātnespējas likuma 51.panta 3.daļas 1.punktā minētais gadījums-SIA „Aura Auto" nav veicis šajā likumā noteiktās darbības un ir sniedzis nepatiesas ziņas.

Pamatojoties uz minēto lūdz izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu un pasludināt SIA „Aura Auto" maksātnespējas procesu, atbilstoši Maksātnespējas likuma, 51.panta trešās daļas 2.punktam, 57.panta 8.punktam un 59.panta 3.daļai.

Pārbaudījusi TAP lietas materiālus, tiesa atzīst, ka administratora /pers. C/ pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem (turpmāk šajā sadaļā - parādnieks).

No tiesā iesniegtās LR Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas likuma 57.pantā ir uzskaitītas juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes:

1) piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka;

2) parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 3000 latu un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;

3) parādnieks – cits šā likuma 56.pantā minētais subjekts – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 1500 latu un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;

4) parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas izmaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena;

5) parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš;

6) saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, vai arī šis apstāklis atklājas likvidācijas gaitā;

7) ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis;

8) ir iestājies kāds no šā likuma 51.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem;

9) ir iestājies šā likuma 51.panta piektajā daļā minētais apstāklis.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt administrators, ja pastāv šā likuma 57.panta 8.punktā minētā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme.

Maksātnespējas likuma 51.panta trešās daļas 1. un 2.punkts nosaka, ka administratoram ir pienākums iesniegt tiesai juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, vienlaikus lūdzot izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu: ja īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, parādnieks nav veicis šajā likumā noteiktās darbības vai ir sniedzis nepatiesas ziņas (1.punkts); ja parādnieks ilgāk nekā 30 dienas nepilda tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un tiesai nav iesniedzis šā plāna grozījumus (2.punkts).

Civilprocesa likuma 341.^{8} panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka pēc tam, kad pieņemts nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu pēc attiecīga pieteikuma tiesa lemj par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, savukārt Civilprocesa likuma 341.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, ja juridiskās personas maksātnespējas process pasludināts, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 8. vai 9.punktu.

Maksātnespējas likuma 60.panta ceturtā daļa nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu tiesai iesniedz Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Pārbaudot parādnieka administratora maksātnespējas procesa pieteikumu, tiesa konstatēja, ka pieteikums ir sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{6} panta pirmās daļas prasībām, pieteikumam ir pievienoti Civilprocesa likuma 363.^{6} panta otrajā daļā norādītie dokumenti.

No pieteikuma un tam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, no parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa lietas materiāliem, ka parādnieks SIA „Aura Auto" ir sniedzis administratoram nepatiesas ziņas, tas savā plānā nav norādījis un maksājumu saistību izpildes grafikā nav iekļāvis kreditoru SIA „Vilo 7", kura prasījuma tiesības pret SIA „Aura Auto" sastāda 4000,00 Ls.

Kā arī no Lursoft datu bāzes redzams, ka SIA „Aura Auto" ir mainījis savu atrašanās vietu, neinformējot par to administratoru.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas iztiesāšanas dienu ir konstatējama pieteikumā norādītā Maksātnespējas likuma 57.panta 8.punktā paredzētā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu, vienlaikus izbeidzot parādnieka tiesiskās aizsardzības procesu.

No parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma izriet, ka dotajā gadījumā nav uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. un 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.^{13}panta septītajā daļā noteikts, ka tiesa, pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu un

izbeidzot tiesiskās aizsardzības procesu, vienlaikus ieceļ administratoru, kurš pēdējais ir pildījis administratora pienākumus attiecīgās juridiskās personas tiesiskās aizsardzības procesā, savukārt Maksātnespējas likuma 59.panta trešā daļa nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesā, kas pasludināts vienlaikus ar tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, administratora pienākumus turpina pildīt administrators, kurš iecelts tiesiskās aizsardzības procesā.

Ņemot vērā to, ka tiesiskās aizsardzības procesa administratora pienākumus ir pildījis sertificēts administrators /pers. C/, tiesa atzīst par pamatotu iecelt viņu par administratoru pieteicēja maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz tiesas iecelto parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa administratori pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 229.pantu, 230.panta pirmo daļu, tiesa

nolēma:

apmierināt SIA „Aura Auto" administratora /pers. C/ pieteikumu.

Izbeigt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu pasludināto SIA „Aura Auto", reģistrācijas numurs 40003611073 tiesiskās aizsardzības procesu.

Pasludināt SIA „Aura Auto", reģistrācijas numurs 40003611073, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. C/, sertifikāta numurs /numurs/, prakses vietas adrese: /adrese/, par maksātnespējīgās SIA „Aura Auto" administratoru maksātnespējīgās SIA „Aura Auto" maksātnespējas procesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese **D.Bambere**