Lietas Nr. 11310032115
Lietas arhīva Nr. K24-0196-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2015.gada 15.jūlijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Punte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,

piedaloties prokuroram A.Lasmanim,

tulkam E.Torohovičai,

2015.gada 15.jūlijā atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 13.aprīlī plkst.14.20 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, iegāja SIA /Nosaukums/ veikalā /Nosaukums A/ /adrese/.

Nolūkā izdarīt zādzību, /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 0,7l tilpuma degvīna pudeli „Hlibnij Dar Pšenična" 10,37 EUR vērtībā, un īstenojot savu nolūku, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa prettiesiskās darbības, slepeni, paslēpa degvīna pudeli aiz bikšu jostas. Pēc tam, /pers. A/, nesamaksājot par paņemto degvīna pudeli, izgāja laukā no veikala tirdzniecības zāles.

/pers. A/ slepeni nolaupīja svešu mantu 10,37 EUR vērtībā un SIA/Nosaukums/ nodarīts materiālais kaitējums 10,37 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 12.aprīlī ap plkst.20.50 /pers. A/, iegāja SIA /Nosaukums/ veikalā /Nosaukums B//adrese/. Atrodoties veikalā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību un īstenojot savu nolūku, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa prettiesiskās darbības, nozaga vienu 0,7l tilpuma konjaka pudeli „Hennessy VSOP" 56,99 EUR vērtībā, un nesamaksājot par preci, izgāja laukā no veikala telpām.

/pers. A/ slepeni nolaupīja svešu mantu 56,99 EUR vērtībā un SIA /Nosaukums/nodarīts materiālais kaitējums 56,99 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 13.aprīlī ap plkst.12.07 /pers. A/, iegāja SIA /Nosaukums C/ veikalā /Nosaukums D/ /adrese/.

Atrodoties veikalā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību un būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa prettiesiskās darbības, nozaga vienu 0,5l tilpuma smiltsērkšķu degvīnu „Grafinas Ivan Kalita" 8 EUR vērtībā, un izgāja laukā no veikala telpām.

/pers. A/ slepeni nolaupīja svešu mantu 8 EUR vērtībā un SIA /Nosaukums C/ nodarīts materiālais kaitējums 8 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurors A.Lasmanis izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu izvirzītajās apsūdzībās, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka /pers. A/ ir Latvijas Republikas nepilsonis, dzimis /datums/Ogrē, neprecējies, apgādībā 2002.gadā dzimusī meita /pers. E/, iegūta 9 klašu izglītība (apgūta atslēdznieka un elektromontiera specialitāte), nestrādā, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta - /adrese/.

Apsūdzētais agrāk ir sodīts, kā arī ir piemēroti administratīvie sodi (lietas 1.sējuma 32.-46.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli visos noziedzīgos nodarījumos, tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst arī to, ka 2015.gada 13.aprīlī noziedzīgais nodarījums izdarīts atrodoties alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu un piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā, ka apsūdzētais nestrādā un viņam nav citu ienākumu, kas nodrošinātu iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto sodu, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un atjaunotu taisnīgumu un panāktu, lai notiesātais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā.

Apsūdzētajam pirmstiesas kriminālprocesā tika piemērots drošības līdzeklis - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts, taču /pers. A/ neievēroja viņam noteikto drošības līdzekli – pieteikšanā noteiktā laikā policijas iestādē, kā arī izvairījās no tiesas, tādēļ 2015.gada 10.jūnijā viņam noteiktais drošības līdzeklis tika grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājums.

Izvērtējot apsūdzētā personību un attieksmi pret viņam uzliktajiem procesuālajiem pienākumiem, tiesa atzīst, ka apsūdzētais nav kritisks pret savu rīcību, viņa nožēla par izdarīto ir formāla, savu dzīvesveidu mainīt viņš nemēģina, kā arī sistemātiska alkoholisko dzērienu lietošana noved pie atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto un ņemot vērā, ka apsūdzētais iepriekš vairākkārt sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī noziedzīgi nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst, ka nosakot kādu no Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, nav panākams, ka apsūdzētais pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādēļ /pers. A/ nosakāms sods - īslaicīga brīvības atņemšana, kas konkrētajā gadījumā ir taisnīgs sods un motivēs apsūdzēto laboties.

Tiesa, nosakot galīgo sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, kā arī nelielo radīto kaitējumu un atzīst, ka galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ bija aizturēts no 2015.gada 13.aprīļa līdz 2015.gada 15.aprīlim, no 2015.gada 15.aprīļa līdz 2015.gada 17.aprīlim un no 2015.gada 12.maija līdz 2015.gada 14.maijam (lietas 1.sējuma 47.lapa un lietas 2.sējuma 42. un 141.lapa).

2015.gada 15.aprīlī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 1.sējuma 54.lapa).

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis 2015.gada 10.jūnijā grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājums un noteikta viņa meklēšana (lietas 3.sējuma 19.-20.lapa). Apsūdzētais apcietināts 2015.gada 16.jūnijā (lietas 3.sējuma 24.lapa).

Aizturēšanas laiks un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda termiņā.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzīti SIA /Nosaukums/un SIA /Nosaukums C/.

Cietušā SIA /Nosaukums/ pārstāvis lietā pieteicis kaitējuma kompensāciju 56,99 EUR (lietas 2.sējuma 84.lapa).

Cietušā SIA /Nosaukums C/ pārstāvis kaitējuma kompensāciju lietā nav pieteicis.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka SIA /Nosaukums/pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota ar nopratināšanas protokolā norādīto nozagto mantu vērtību, apsūdzētais ir piekritis pieteiktās kompensācijas apmēram, bet līdz tiesas sēdei to nav atlīdzinājis, tādēļ kaitējuma kompensācija ir nosakāma cietušā pieteiktajā apmērā.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietai pievienotie dokumenti - 3 gab. CD-R matricas ar videoierakstiem, kas atrodas lietas 1.sējuma 57.lapā un 2.sējuma 40. un 94.lapā, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu, 50.panta pirmo un otro daļu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512. un 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 527.panta trešo daļu, 528. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 12.aprīlī ap plkst.20.50 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.aprīlī ap plkst.12.07 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2015.gada 13.aprīlī plkst.14.20 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda termiņā ieskaitīt laiku no 2015.gada 13.aprīļa līdz 2015.gada 15.aprīlim, no 2015.gada 15.aprīļa līdz 2015.gada 17.aprīlim, no 2015.gada 12.maija līdz 2015.gada 14.maijam kad /pers. A/ bija aizturēts un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 16.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikt cietušajiem SIA /Nosaukums/kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums/ kaitējuma kompensāciju 56,99 EUR (piecdesmit seši *euro*, 99 centi).

Dokumentus - 3 gab. CD-R matricas ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 29.jūlijs.