Lietas Nr. 11181177915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 2.maijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram M.Gabrānam,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā, 221.[2] panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ 2015.gada 22.oktobrī plkst. 10.40, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, realizēja /pers. B/ pudeli ar 295 mililitriem (turpmāk – ml) nelegāli pašizgatavota alkoholiskā dzēriena ar stiprumu 35,9%, kurš veidojies rūgšanas procesā un turpmākā alkohola pārtvaicēšanā (destilācija). Ar savām darbībām viņa pārkāpa „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 3.panta pirmo daļu, kurš nosaka, ka alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence), kā arī pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās un trešās daļas prasības, kuras nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām.

Tādā veidā, /pers. A/ izdarīja nelegāli izgatavota (ražota) alkoholiskā dzēriena realizāciju, ar ko izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā (likuma redakcijā no 01.04.2013. līdz 03.12.2015.).

Bez tam, /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā laikā līdz 2015.gada 22.oktobra plkst. 14.30, savā dzīvoklī Nr./adrese/, dažādos tilpumos glabāja nelikumīgi izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu, un tieši: 91000 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 13,1%, kurš veidojies rūgšanas procesā; 26500 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 15,3%, kurš veidojies rūgšanas procesā; 19000 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 2,1%, kurš veidojies rūgšanas procesā; 4750 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 42,1%, kurš veidojies rūgšanas procesā un turpmākā alkohola pārtvaicēšanā (destilācija); 4750 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 36,6%, kurš veidojies rūgšanas procesā un turpmākā alkohola pārtvaicēšanā (destilācija); 4500 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 42,1%, kurš veidojies rūgšanas procesā un turpmākā alkohola pārtvaicēšanā (destilācija); 1000 ml alkoholiska dzēriena ar stiprumu 35,4%, kurš veidojies rūgšanas procesā un turpmākā alkohola pārtvaicēšanā (destilācija), bet pavisam glabāja nelikumīgi izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu daudzumā 223525 ml absolūtā spirta (22,3525 litru), kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.[1] panta prasībām ir liels apmērs. /pers. A/ ar savām darbībām pārkāpa „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta pirmās daļas prasības, saskaņā ar kurām alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta; kā arī pārkāpa „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.panta trešās daļas 1. punkta prasības, saskaņā ar kurām aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām.

Tādā veidā, /pers. A/ izdarīja nelikumīgi izgatavota (ražota) alkoholiskā dzēriena glabāšanu lielā apmērā, ar ko izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 01.04.2013. līdz 03.12.2015.).

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, nodarījumu izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņai ir pilnībā saprotamas. Norādīja, ka ir samaksājusi pieteikto kaitējuma kompensāciju. Lūdza noteikt mazāku sodu.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Cietušā pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir samaksāta, tādēļ šo pieteikumu neuztur.

Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētā pilnībā atzina savu vainu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju un apsūdzētās vainu viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, un tiesas sēdē apsūdzētā lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 221.[1] panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 01.12.2015.) *par nelegāli izgatavotu (ražotu) vai viltotu alkoholisko dzērienu vai spirtu saturošu šķidrumu, kuri nav alkoholiskie dzērieni, bet kurus piedāvā kā alkoholiskos dzērienus (nelikumīgi alkoholiskie dzērieni), realizāciju soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 221.[2] panta otro daļu (likuma redakcijā līdz 03.12.2015.) *par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu), glabāšanu vai pārvietošanu, ja tā izdarīta lielā apmērā vai ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.*

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās izdarīto noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajai daļai un 221.[2] panta otrajai daļai ir pareiza un apsūdzētā ir sodāma par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izdarījusi mazāk smagu un smagu noziegumu. Viņa agrāk nav tiesāta, vienu reizi tika saukta pie administratīvās atbildības, ir bezdarbniece (lietas 40., 42.lapa).

Ievērojot šos apstākļus tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajai sodu piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 221.[1] panta

pirmās daļas un 221.[2] panta otrās daļas sankcija. Šāds soda veids dos labumu sabiedrībai un iespēju apsūdzētajai pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā labprātīgi atlīdzinājusi cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, savu vainu atzina, izdarīto nožēloja. Šos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un šī panta otro daļu, tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību mīkstinošiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētās atbildību pastiprinošie apstākli nav konstatēti.

Ņemot vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus, piespiedu darbu ilgums par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāms tādā apmērā, kā lūdza noteikt apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sods /pers. A/ nosakāms, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Mantas konfiskāciju tiesa nepiemēro, jo apsūdzētajai nav mantas.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas izmeklēšanā Valsts ieņēmumu dienests, kas šajā lietā pārstāv valsti, pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju, kas ir aprēķinātā akcīzes nodokļa summa par apsūdzētajam izņemtajiem alkoholiskajiem dzērieniem. Tiesas izmeklēšanas laikā cietušā pārstāvis neuzturēja šo pieteikumu, jo apsūdzētā nodarīto kaitējumu atlīdzināja līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Lietiskie pierādījumi ir iznīcināti.

2016.gada 31.martā tika saņemts Nodrošinājuma valsts aģentūras lūgums lemt jautājumu pa procesuālo izdevumu, kas radušies lēmuma par lietisko pierādījumu nodošanu iznīcināšanai izpildi, piedziņu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Nodrošinājuma valsts aģentūras iesniegtajā izdevumu aprēķinā Nr. 346-KL-2016 norādīts, ka ar tvertnes pieņemšanu un iznīcināšanu saistītie izdevumi ir 23,24 *euro,* kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktam ir procesuālie izdevumi. Līdz ar to minētie izdevumi Nodrošinājuma valsts aģentūras labā ir piedzenami no apsūdzētās.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.12.2015.) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.12.2015.) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. A/ sodu, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbu uz 150 (simts piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. A/ atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt /pers.A/ Valsts Nodrošinājuma aģentūras labā procesuālos izdevumus 23,24 *euro* (divdesmit trīs *euro* 24 centi) apmērā, nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs