Krimināllieta Nr.11130027516

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā 2016.gada 1.septembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese G.Krieviņa,
piedaloties prokurorei V.Žērbelei,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja mantas tīšu bojāšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2016.gada 18.aprīlī ap plkst.16.16, atrazdamies spēļu zālē /Nosaukums A/ /adrese/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā un dusmīgs par laimesta zaudējumu, tīši ar dūri sabojāja spēļu zāles sienu 165 *euro* vērtībā, radot tajā caurumu.

/pers. A/ rīcības rezultātā SIA „/Nosaukums A/" tika radīts materiālais zaudējums 254,10 *euro* apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Cietusī SIA „/Nosaukums A/" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 254,10 *euro* (lietas 3.,9.lapa). Cietušās pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē to uzturēja un lūdza piedzīt no apsūdzētā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, cietušās SIA „/Nosaukums A/" pieteikto kompensāciju 254,10 *euro* apmērā atzina par pamatotu.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores V.Žērbeles, apsūdzētā /pers. A/ un cietušās pārstāvja /pers. B/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, cietušās SIA „/Nosaukums A/" pieteikto kompensāciju 254,10 *euro* apmērā atzina par pamatotu un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta Mazsalacas novads, Mazsalacas pagasts /Nosaukums B/ dz.1 (lietas 25.lapa), viņam ir pamatizglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav, apgādājamu personu nav (lietas 27.lapa), agrāk nesodīts (lietas 29.lapa), administratīvi sodīts, 8 (astoņi) naudas sodi nav izciesti (lietas 28.lapa), lietā nav ziņu vai /pers. A/ ir/nav psihiatra un narkologa uzskaitē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto un atvainojās cietušā pārstāvim par nodarīto, kopā ar draudzeni dzīvo savā deklarētajā dzīvesvietā Mazsalacas novada Mazsalacas pagasta /Nosaukums B/ dz.1, apgādājamo nav, viņam ir 8 klašu izglītība, strādā gadījuma darbus mežizstrādē, nopelna ik mēnesi 400 eiro apmērā, ir agrāk nesodīts, administratīvos sodus nav izcietis, jo nav naudas līdzekļi, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības, ir vesels.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, ko apsūdzētais atzina.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Izvērtējot, kāds soda veids piemērojams apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas veidu, sabiedrisko bīstamību un radīto kaitējumu, ka /pers. A/ izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, viņš nav atlīdzinājis cietušajai radītos zaudējumus, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to viņš nav agrāk sodīts, ir administratīvi sodīts, viņa attieksmi pret izdarīto, ka viņš atvainojās cietušajam par nodarīto, cietušā SIA „/Nosaukums A/" pārstāvja /pers. B/ viedokli par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu, kas nosakāms piespiedu darbu veidā un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas

panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Tiesa nosakot soda mēru ņem vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis – savas vainas atzīšana un izteikto nožēlu par izdarīto, ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un tiesa atzīst, ka lai sasniegtu soda mērķi, tas ir sodīt par izdarīto noziegumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, ka ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilstošs apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem.

Apsūdzētajam/pers.A/ 2016.gada 27.maijā piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 21.-22.lapa). Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus un pildījis procesuālos pienākumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams negrozīts.

Cietusī SIA „/Nosaukums A/" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 254,10 *euro* (lietas 3.,9.lapa). Cietušās pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē to uzturēja un lūdza piedzīt no apsūdzētā.

Apsūdzētais/pers. A/ cietušās pieteiktās kompensācijas apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktās kompensācijas apmērs ir pamatots un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai SIA „/Nosaukums A/" nodarītajiem zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par SIA „/Nosaukums A/" nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 254,10 *euro* apmērā.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīts CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 16.-17.lapa). Kriminālprocesa likuma 135.panta otrā daļa nosaka, ka par dokumentiem pierādījuma nozīmē kriminālprocesā uzskatāmi arī datorizētās informācijas nesēji, ar skaņu un attēlu fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem izdarīti ieraksti, kuros saturiski fiksēto informāciju var izmantot kā pierādījumu. Tiesa konstatē, ka saskaņā ar minēto likuma normu CD disks atzīstams par dokumentu, kurš saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, glabājams pie krimināllietas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.,520.,527.-530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.**

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs 40003264397, juridiskā adrese Kronvalda bulvāris 3, Rīgā, kaitējuma kompensāciju 254,10 *euro* (divi simti piecdesmit četrus eiro, 10 centi) apmērā.

Dokumentu - CD disku glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2016.gada 1.septembris.

Tiesnese G.Krieviņa