Krimināļprocesa Nr. 11091052014
Arhīva Nr. K30-0428-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 8.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs,
tiesas sēdes sekretāre M.Daugule, tulce J.Morozova,
piedaloties prokurorei I.Junkurei, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā. Tiesa, izskatot lietu,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2013.gada aprīļa sākumā neatļauti lietoja narkotiskās vielas heroīnu, metadonu un psihotropās vielas - trankvilizatorus (klonazepāmu, diazepāmu, fenozepāmu u.c.), par ko acīmredzamā narkotisko un psihotropo vielu iespaidā aizturēts 2013.gada 11.aprīlī plkst.20.57, Rīgā, Jūrmalas gatvē 5a. Par šādām darbībām /pers. A/ 2013.gada 30.maijā saukts pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajai daļai un brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

2014.gada februārī /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu un metadonu, par ko acīmredzamā narkotisko vielu iespaidā aizturēts 2014.gada 15.februārī, plkst. 19.50, Rīgā, Burtnieku ielā 37.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem un uzklausījusi prokurores viedokli, atzīst, ka saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas, un tās apsūdzētajam ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajai daļai. Apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarījis krimināļpārkāpumu. Noziedzīgais nodarījums bijis vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, neatļauti rīkojoties ar narkotiskajām vielām. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā neatļautās darbības ar narkotiskajām vielām ir būtiski apdraudējušas vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo izdarītas, neņemot vērā to, ka narkotisko vielu aprite valstī tiek stingri reglamentēta un kontrolēta. Tiesa uzskata, ka par šādām darbībām apsūdzētajam ir jāsaņem samērīgs sods, lai turpmāk atturētu apsūdzēto un arī citas personas no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas saistībā ar nelikumīgu narkotiku un psihotropo vielu apriti.

Attiecībā uz apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bija iepriekš sodīts divas reizes, un sodāmība nebija dzēsta: 1. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā 2012.gada 6.decembrī ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, sods izciests 2013.gada 2.aprīlī; 2. Rīgas pilsētas ziemeļu rajona prokuratūrā 2013.gada 27.augustā ar piespiedu darbu uz 50 stundām, kurš Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā 2014.gada 12.maijā tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām. Kā izriet no Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta 2014.gada 10.aprīļa izziņas apsūdzētais Ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv. Valsts probācijas dienests 2014.gada 23.oktobrī sniedzis izvērtēšanas ziņojumu par apsūdzēto norādot, ka /pers. A/ attieksme pret iepriekš veiktajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir formāla un viņš nav motivēts risināt problēmas un mainīties. Probācijas dienests norāda uz potenciālo apdraudējuma risku /pers. A/ neprasmi un nevēlēšanos iegūt naudas līdzekļus tiesiskā ceļā, un uzskata, ka pastāv augsts risks, ka /pers. A/ varētu izdarīt jaunus likumpārkāpumus. Turklāt riska pakāpi palielina tas, ka /pers. A/ neizvērtē savas darbības sekas. Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka līdz apcietināšanai strādājis neoficiālus darbus, apgādībā personu nav, nožēlo, ka izdarījis noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot minēto, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par izdarīto nodarījumu jāsaņem samērīgs sods, lai apsūdzēto atturētu no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, jo īpaši nelikumīgas aprites ar narkotiskajām un psihotropajām vielām jomā. Turklāt apstāklis, ka apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgo nodarījumu laikā, kad nebija dzēstas divas iepriekšējās sodāmības, norāda uz to, ka

apsūdzētais pilnībā nav pārvērtējis savas iepriekšējās noziedzīgās darbības, un ir izdarījis jaunu noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi minētie apstākļi kopsakarā ar apsūdzētā personību norāda uz to, ka apsūdzētajam par izdarīto nodarījumu piemērojams brīvības atņemšanas sods, lai aizsargātu sabiedrību no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sodītu un resocializētu apsūdzēto un atturētu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nevar tikt piemērots ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods (piespiedu darbs vai naudas sods), jo apsūdzētā personība un nodarījuma raksturs norāda uz to, ka apsūdzētajam jāsaņem pietiekami bargs sods, lai turpmāk viņu atturētu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka tikai brīvības atņemšanas sods var panākt soda mērķi. Turklāt arī Valsts probācijas dienests norāda uz augstu risku, ka apsūdzētais varētu izdarīt jaunus likumpārkāpumus.

Piespiedu darbs tiesas ieskatā nepasargātu sabiedrību no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas un neveicinātu apsūdzētā resocializāciju, savukārt naudas soda piemērošana nav lietderīga, jo tikai pasliktinātu apsūdzētā materiālo stāvokli, jo apsūdzētajam nav darbs un citas iespējas legāli nopelnīt naudu, lai naudas sodu varētu samaksāt.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.augusta spriedumu un kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 20.novembra spriedumu, jo noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.augusta sprieduma taisīšanas. Tiesa, nosakot galīgo sodu, ņem vērā, ka konstatēts gan atbildību pastiprinošs, gan atbildību mīkstinošs apstāklis. Līdz ar to pastāv iespēja piemērot vienu no labvēlīgākajiem sodu saskaitīšanas principiem, daļēju sodu saskaitīšanu. Vieglākā soda ietveršana smagākajā nav piemērojama, jo ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa konstatē, ka attiecībā uz apsūdzēto ir spēkā arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedums un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 12.maija lēmums. Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedums ir saskaitīts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu, kurš sprieduma pasludināšanas brīdī nebija spēkā, kā arī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 12.maija lēmums saskaitīts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 12.novembra spriedumu, kurš sprieduma pasludināšanas brīdī nebija spēkā, nepastāv likumisks pamats atkārtoti lemt par minēto spēkā stājušos spriedumu saskaitīšanu šajā spriedumā un galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu atbilstoši Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.augusta spriedumam un Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 20.novembra spriedumam /pers. A/ soda termiņā ieskaitāma viņa atrašanās apcietinājumā un izciestā soda daļa no 2012.gada 6.augusta līdz 2012.gada 8.augustam, 2014.gada 12.marta līdz 2014.gada 13.martam, no 2014.gada 28.augusta līdz 2015.gada 8.janvārim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā grozāms uz drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto tiesas sēžu zālē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētais atbrīvojams no samaksas valsts labā par advokāta darba samaksu 37 *euro* apmērā, jo algotu darbu nestrādā un nav citu ienākumu avotu, lai segtu advokāta darba samaksas izdevumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu un 368.panta pirmo un astoto daļu no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi 110,56 *euro* apmērā par labu Valsts policijai saistībā ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu (protokols Nr.1018 no 16.02.2014). Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā nav konstatēti lietiskie pierādījumi un dokumenti, lai lemtu par rīcību ar tiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.augusta spriedumā noteikto sodu, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 20.novembra spriedumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana deviņi mēneši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu atbilstoši Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.augusta spriedumam un Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 20.novembra spriedumam /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt viņa atrašanos apcietinājumā un izciestā soda daļu: no 2012.gada 6.augusta līdz 2012.gada 8.augustam, 2014.gada 12.marta līdz 2014.gada 13.martam, 2014.gada 28.augusta līdz 2015.gada 8.janvārim.

Grozīt /pers.A/piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu, apcietinot /pers. A/ tiesas zālē. Apcietinājumu atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Atbrīvot /pers.A/no advokāta darba samaksas 37 *euro* apmērā valsts labā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus 110,56 *euro* apmērā par labu Valsts policijai saistībā ar medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropu vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu (medicīniskās pārbaudes protokols Nr.1018 no 16.02.2014.).

Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, maksājumu veicot jebkurā bankas iestādē, kā saņēmēju norādot - saņēmēja iestāde: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Valsts kase, Bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: medicīniskās pārbaudes protokols Nr.1018 no 16.02.2014.. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2015.gada 9.janvāris.

Tiesnesis Z.Dundurs