Lietas Nr. C30297215
Lietas arhīva Nr. C-0357-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 30.jūnijā

Saldus rajona tiesa,

tiesnese Selga Lapejeva rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.decembrī prasītāja maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi" (turpmāk arī MSIA "E.P. Ieguldījumi") iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.[1]pantu par tiesvedībā pieņemtās lietas nodošanu citai tiesai, lietas ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai civillieta Nr. C30297215 nosūtīta izskatīšanai Saldus rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 23.janvārī starp atbildētāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1844, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 206,07 EUR jeb 144,83 Ls. Puses vienojušās par aizņēmuma ikmēnešu procentu likmi par aizdevuma izmantošanu – 6% (seši procenti) mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu atbildētājs uzņēmies ciest pamatumu, tas ir, līgumsodu, sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, proti, ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā prasītājai līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līguma 7.2.1.1.apakšpunktu par katru saistību neizpildes dienu pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās maksā līgumsodu 0,3% apmērā no termiņā nesamaksātā maksājuma, bet, ja aizdevuma līgums tiek izbeigts pirms termiņa atbildētāja vainas dēļ, tad saskaņā ar 7.2.1.2.apakšpunktu maksā līgumsodu 0,5% no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto maksājuma dienu, sākot ar pirmo kavējuma dienu.

Atbildētājam piešķirtā aizdevuma summa saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem ieskaitīta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "icredit.lv" norēķinu kontā atbildētāja parāda saistību izpildei.

2014.gada 14.martā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" noslēgts Cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekš minētā aizdevuma līguma, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso". Līdz ar to sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" no cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

2014.gada 1.oktobrī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" cedēja visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekš minētā aizdevuma līguma, prasītājai. Prasītāja no cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2013.gada 23.februāri, un tā turpmāk katra mēneša 23.datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei. Tā kā atbildētājs turpmāk netika veicis nevienu maksājumu, un tika kavēti jau vairāk kā divi maksājumi, 2014.gada 8.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par līguma laušanu, vienlaicīgi paziņojot par saistību tiesību cesiju. Saskaņā ar nosūtīto paziņojumu atbildētājam lūgts nokārtot uzkrātās parāda saistības līdz 2014.gada 18.decembrim, pretējā gadījumā sākot ar 2014.gada 19.decembri līgums tiks pirms termiņa izbeigts. Atbildētājs paziņojumu nav ņēmis vērā, līdz ar to ar 2014.gada 19.decembri iestājies galīgais saistību izpildes termiņš. Tādējādi atbildētājam saskaņā ar aizdevuma līguma 7.1.1.apakšpunktu bija pienākums nekavējoties veikt neatmaksātās aizdevuma summas, aprēķināto un nesamaksāto līgumisko procentu, un aprēķināto līgumsodu samaksu.

Prasītāja vairākkārt mēģinājusi ar atbildētāju sazināties telefoniski, lai vienotos par labprātīgu saistību izpildi, bet atbildētājs uz telefona zvaniem nav reaģējis, kā arī nav reaģējis uz sūtītajiem brīdinājumiem. Atbildētājs saistības nav izpildījis pilnā apmērā.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ neatmaksātā aizdevuma summu 206,07 EUR, aprēķinātos līgumiskos procentus 206,07 EUR un aprēķināto līgumsodu 206,07 EUR. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1765., 1793., 1805., 1806. un 1934.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]pantu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas arī civilprocesuālās tiesības.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas prasības pieteikumā norādīto pārstāves adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka 2013.gada 23.janvārī starp atbildētāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" noslēgts Patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgums Nr.1844 (turpmāk arī Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 206,07 EUR jeb 144,83 Ls. Puses vienojušās par aizņēmuma ikmēnešu procentu likmi par aizdevuma izmantošanu – 6% (seši procenti) mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas (lietas 16.lapā).

No maksājuma uzdevuma Nr.62 redzams, ka 2013.gada 3.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" aizdevuma summu 206,07 EUR jeb 144,83 Ls ieskaitījusi sabiedrības ar ierobežotu atbildību "icredit.lv" norēķinu kontā, maksājuma mērķī norādot -/pers. B/ saistību izpilde, aizdevuma izmaksa saskaņā ar līgumu 1844 (lietas 27.lapa).

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāja līgumsaistības apliecina lietā esošais 2013.gada 23.janvārī ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" noslēgtais Aizdevuma līgums, un atbildētāja atmaksājamā aizdevuma summa ir 206,07 EUR.

2014.gada 14.martā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" noslēgts Cesijas līgums Nr.20140314 un tā pielikums (lietas 12.-13.lapa), saskaņā ar kuru sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso". 2014.gada 1.oktobrī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums (lietas 10.-11.lapa), saskaņā ar kuru sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LKA inkasso" cedēja visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma, prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 30.decembra spriedumu pasludināts prasītājas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta sertificēta administratore Ivita Baumane, ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts 2015.gada 5.janvārī (lietas 26.lapa).

Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punkts noteic, ka pēc juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Izvērtējot minētos lietas materiālus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar minēto likuma normu nosacījumiem prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar iepriekš minēto likuma normu nosacījumiem un Aizdevuma līgumā ietverto grafiku un izlīdzināto grafiku icredit maksājumiem atbildētājam aizdevuma summa 206,07 EUR jeb 144,83 Ls bija jāsamaksā 24 mēnešu laikā, maksājumus sākot veikt ar 2013.gada 23.februāri, katra mēneša 23.datumā ieskaitot 16,42 EUR jeb 11,54 Ls apmērā līdz pilnīgai saistību izpildei (lietas 7., 16.lapa).

Kā norādījusi prasītāja, atbildētājs netika veicis nevienu maksājumu, un tika kavēti jau vairāk kā divi maksājumi, līdz ar ko 2014.gada 8.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par saistību tiesību cesiju. Saskaņā ar nosūtīto paziņojumu atbildētājam arī lūgts nokārtot parāda saistības līdz 2014.gada 18.decembrim, brīdinot, ka pretējā gadījumā sākot ar 2014.gada 19.decembri līgums saskaņā ar 7.1.1.apakšpunktu tiks pirms termiņa izbeigts (lietas 8.lapa). Atbildētājs parādu nav samaksājis, līdz ar to ar 2014.gada 19.decembri iestājies galīgais saistību izpildes termiņš.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Taču atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka viņš būtu izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Aizdevuma līguma 1.punktā atbildētājs apņēmās maksāt prasītājai ikmēneša procentu maksājumu 6% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Pieņemot, ka kalendārajā mēnesī vidējais dienu skaits ir 30 dienas, atbildētājs apņēmās maksāt 0,2% dienā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (Civillikuma 1765.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata par pamatotu prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus. Taču līgumiskie procenti piedzenami par laika periodu no 2013.gada 23.februāra līdz 2014.gada 19.decembrim, kad aizdevuma līgums saskaņā ar prasītājas 2014.gada 8.decembra brīdinājumu ir izbeigts, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami līgumiskie procenti 186,82 EUR apmērā (saskaņā ar izlīdzināto grafiku icredit maksājumiem un ņemot vērā procentu apmēru dienā un līguma izbeigšanas datumu 188,01-0,95 -0,24 = 186,82 EUR). Pārejā daļā 19,25 EUR apmērā prasība par līgumisko procentu piedziņu noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Civillikuma 1716., 1717., 1719., 1722.pants paredz parādnieka pienākumu maksāt līgumsodu par saistību pienācīgu neizpildi.

Puses Aizdevuma līguma 7.2.1.1.apakšpunktā pielīgušas, ka, ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā līgumsodu 0,3% apmērā no termiņā nesamaksātā maksājuma par katru nokavēto saistību izpildes dienu pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās vai pirms līguma pirmstermiņa izbeigšanas saskaņā ar līguma 7.1.1.apakšpunktu. Gadījumā, ka aizdevējs pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās atkāpjas no Aizdevuma līguma saskaņā ar līguma 7.1.1.apakšpunktu, tad aizņēmējs saskaņā ar līguma 7.2.1.2.apakšpunktu maksā līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto saistību izpildes dienu, sākot ar pirmo kavējuma dienu.

Tiesa uzskata, ka puses tādējādi ir vienojušās par līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē, kas paredz, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1724.[1]pants paredz, ka līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto kaitējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Atbildētājs līgumsoda apmēru samazināt nav lūdzis, tomēr, lemjot jautājumu par līgumsoda piedziņu, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu ņem vērā judikatūrā nostiprinātās atziņas par līgumsoda samērīgumu.

Augstākās tiesas judikatūrā (*2004.gada 22.septembra spriedums lietā SKC-441, 2005.gada 26.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-48, 2007.gada 20.jūnija lēmums lietā Nr.SPC-43, 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr.SKC-212*) atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Tiesas ieskatā Aizdevuma līguma 7.2.1.1.apakšpunktā pielīgtais līgumsods 0,3% par katru nokavējuma dienu ir atzīstams par nesamērīgu, jo tā samaksa ekonomiski iznīcina parādnieku, ņemot vērā, ka piemērojot šādu līgumsoda likmi par nokavējumu gada garumā jāmaksā 109,5% no parāda summas. Arī Aizdevuma līguma 7.2.1.2.apakšpunktā pielīgtais līgumsods 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto saistību izpildes dienu, kas gada garumā - 182,5%, ir nesamērīgs.

Tādējādi tiesa uzskata, ka aprēķinātais līgumsods 206,07 EUR ir vērtējams kā nesamērīgs, ņemot vērā pamatparāda apmēru 206,07 EUR un laika periodu, par kādu tas aprēķināts – no 2013.gada 23.februāra līdz 2014.gada 19.decembrim (lietas 5.lapa).

Tiesa atzīst par būtisku norādīt, ka likumdevējs ir atteicies no iepriekšējā līgumsoda tiesiskā regulējuma, izdarot grozījumus Civillikuma 1716.pantā, kas stājušies spēkā 2014.gada 1.janvārī. Minētie grozījumi paredz, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Kaut arī šī tiesību norma tiešā veidā nav piemērojama attiecībā uz izskatāmo strīdu, izvērtējot pielīgtā līgumsoda samērīgumu, tiesa ņem vērā, ka likumdevējs tādējādi ir konceptuāli mainījis līgumsoda institūta funkcijas, atsakoties no sodīšanas funkcijas un paredzot, ka līgumsodam turpmāk būs preventīva (brīdinoša) un zaudējumu kompensēšanas funkcija.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samazināms, piedzenot no atbildētāja prasītājas labā līgumsodu 10% apmērā no parāda pamatsummas 206,07 EUR, kas ir 20,61 EUR, pārējā daļā 185,46 EUR apmērā prasība par līgumsoda piedziņu noraidāma.

Nosakāms, ka atbildētājam samaksa prasītājai veicama prasībā norādītajā norēķinu kontā bankā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 39.pantu, no atbildētāja /pers. B/ par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm 5,61 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi", reģistrācijas Nr.40103216317, galveno parādu 206,07 EUR (divi simti sešus *euro* 07 centus), līgumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 23.februāra līdz 2014.gada 19.decembrim 186,82 EUR (viens simts astoņdesmit sešus *euro* 82 centus) un līgumsodu 20,61 EUR (divdesmit euro 61 centu).

Noteikt, ka /pers. B/ samaksa maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi", reģistrācijas Nr.40103216317, veicama norēķinu kontā LV71HABA0551024350007, AS "Swedbank", bankas kods HABALV22.

Atzīt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi", reģistrācijas Nr.40103216317, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noraidīt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi" prasību pret /pers. B/ par līgumisko procentu 19,25 EUR (deviņpadsmit *euro* 25 centu) un līgumsoda 185,46 EUR (viens simts astoņdesmit piecu *euro* 46 centu) apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit vienu *euro* 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,61 EUR (piecus *euro* 61centu).

Noteikt, ka /pers. B/ ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 24.jūlijā.

Tiesnese S. Lapejeva