Lietas Nr. 128053814
Lietas arhīva Nr. 1-0060-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese A.Orniņa
tiesas sēdes sekretāre I.Eņģele
2015.gada 21.janvārī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā **/pers. A/ (personas kods /personas kods/)** saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ 2014.gada 17.decembrī plkst.12.20 atrodoties sabiedriskā vietā Rīgā, Slokas ielā 26a, reibuma stāvoklī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas iestādes darbinieka likumīgām prasībām pildot dienesta pienākumus (atteicās uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, skrēja prom, nereaģēja uz lūgumu apstāties, pretojās aizturēšanai), par ko 2014.gada 17.decembrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC122856-1762.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Uz lietas izskatīšanu /pers. A/ nav ieradies. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots atbilstoši Latvijas APK 268.^{1}panta pirmajai daļai, nosūtot pavēsti uz protokolā norādīto un deklarēto dzīvesvietu.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas iztiesāšanu sakarā ar pie administratīvās atbildības sauktās personas neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11}panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lietu iespējams izskatīt, pamatojoties uz pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izlemt Latvijas APK 289.^{6}panta septītajā daļā paredzētos jautājumus.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un novērtējusi tajā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Latvijas APK 175.pants paredz atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Lai personu atzītu par vainīgu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pirmkārt, ir jākonstatē, ka kāds no minētajā tiesību normā norādītajiem subjektiem, sabiedriskās kārtības vai dienesta pienākumu pildīšanas laikā, izteica personai likumīgu rīkojumu vai prasību un, otrkārt, ka persona ļaunprātīgi atteicās pakļauties izteiktajam rīkojumam vai prasībai.

VP RRP Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Kaspars Anžāns 2014.gada 17.decembra ziņojumā norādījis, ka 2014.gada 17.decembrī, apmēram plkst.12.20 pildot dienesta pienākumus, netālu no ēkas Rīgā, Slokas ielā 26a, pamanījis divus vīriešus acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī, kuri streipuļoja un grūļojās, no viņiem bija jūtama alkoholam raksturīga smaka, tādejādi izdarījuši Latvijas APK 171.pantā paredzēto pārkāpumu. Viens no vīriešiem, kā vēlāk noskaidrots /pers. D/, kārtojis savas dabiskās vajadzības sabiedriskā vietā, tādejādi izdarot Latvijas APK 167.pantā paredzēto pārkāpumu. Piegājis pie vīriešiem un stādījies priekšā kā policijas darbinieks un palūdzis uzrādīt personu apliecinošus dokumentus. Vīrieši atteikušies to darīt un skrējuši projām. Skaļā balsī palūdzis viņiem apstāties, bet viņi nepakļaujoties likumīgām prasībām, iekāpuši tramvajā, tādejādi izdarot Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu. Satvēris /pers. D/ aiz rokas un izvilcis no tramvaja, otrs vīrietis, kā vēlāk noskaidrots /pers. A/ izkāpis pats. Abi vīrieši aizturēti un nogādāti VP RRP Rīgas Kurzemes iecirknī.

Likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6. un 7.punkts nosaka, ka policijas darbinieka pamatpienākumos atbilstoši dienesta kompetencei ietilpst novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības, savu pilnvaru ietvaros atklāt noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu cēloņus un tos veicinošos apstākļus un veikt pasākumus to novēršanai; piedalīties personu tiesiskajā audzināšanā.

Atbilstoši šā likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktam policijas darbinieku pārkāpējam izteiktā prasība ir atzīstama par likumīgu, jo saskaņā ar minēto tiesību normu policijas darbiniekam ir tiesības pārbaudīt personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt policijas darbinieka K.Anžāna ziņojumā norādītos notikuma faktiskos apstākļus un viņa izteiktās prasības ir atzīstamas par likumīgām, jo policijas darbinieks veica savus pienākumus, lai nodrošinātu lietvedību par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 171.pantā.

Savukārt / pers.A./ignorējis policijas darbinieka izteiktās prasības labprātīgi uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, izrādījis pretošanos, mēģinot aizbēgt no notikuma vietas. Rakstveida paskaidrojumus par notikušā apstākļiem sniegt atteicies.

Lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēta policijas darbinieka iepriekšēja saistība ar pārkāpēju, kā arī nav pamata uzskatīt, ka viņš būtu neobjektīvs, nekompetents vai ieinteresēts pārkāpējam nelabvēlīga lēmuma pieņemšanā. Līdz ar to, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt K.Anžāna ziņojumā izklāstīto apstākļu patiesumu uz kā pamata sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC122856-1762, kurā norādīta pārkāpuma būtību.

Tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka policijas darbinieks, dienesta pienākumu pildīšanas laikā, izteica /pers. A/ likumīgas prasības, savukārt pārkāpējs ar savām darbībām, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbiniekam, tādejādi traucēja policijas darbinieka pilnvaru izpildi un viņa darbībās ir Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas APK 175.panta soda sankcija paredz naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Latvijas APK 175.pantā paredzētais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Latvijas APK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi vai 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Par pārkāpēja personību noskaidrots, ka administratīvi nav sodīts, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, protokolā norādīts, ka algotu darbu nestrādā, apgādājamo personu nav.

Ņemot vērā iepriekš norādīto atzīstu, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt uzliekot naudas sodu Latvijas APK 175.panta soda sankcijas ietvaros.

Ņemot vērā augstāk norādīto un saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu,

n o s p r i e d a:

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 20,00 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods ieskaitāms: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22 , Maksājuma mērķis: /pers. A/, personas kods /personas kods/, naudas sods pēc sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.128053814.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu.

Ja spriedums daļā par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, nodot lēmumu šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Orniņa