Lietas Nr. C31300816
Lietas arhīva Nr. C-2582-17/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 8.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese E. Stelte-Auziņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu regresa kārtībā.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 7.septembrī AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" (turpmāk – prasītāja) vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu regresa kārtībā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro daļu un desmito daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu, Civilprocesa likuma 33.pantu, 41.panta pirmo daļu un 30.^{3} nodaļu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 871,27 euro apmērā, prasītājas samaksātos tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda summas.

Maza apmēra prasībā norādīts, ka 2015.gadā starp pusēm tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums, par ko prasītāja ir izdevusi polisi Nr.SNB187322, saskaņā ar kuru prasītāja apdrošināja transportlīdzekļa /TL marka/ 208, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību.

2015.gada 29.aprīlī prasītāja saņēma OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, saskaņā ar kuru prasītājai tika paziņots par ceļu satiksmes negadījumu, kura izraisīšanā prasītāja, saskaņā ar OCTA likuma 31.panta pirmo daļu, par vainīgo atzina atbildētāju.

Prasītāja norāda, ka atbildētājam, kā personai, kas nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, saskaņā ar OCTA likuma 36.pantu, bija pienākums desmit dienu laikā pēc ceļu satiksmes negadījuma iesniegt savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru, taču atbildētājs nav sniedzis nekādus paskaidrojumus par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem. Ņemot vērā minēto prasītāja, pamatojoties uz OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu 2015.gada 22.septembrī nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu, ar kuru lūdza atlīdzināt cietušajam transportlīdzeklim nodarītos zaudējumus 871,27 *euro* apmērā, taču atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis. Prasītājs no atbildētāja 2015.gada 7.oktobrī oktobrī saņēma pieprasījumu par lietas materiālu izsniegšanu, 2015.gada 20.oktobrī iesniegumu, kurā norāda, ka nepiekrīt celtajai regresa prasībai, jo saskaņotā paziņojuma eksemplāru atbildētājs prasītājam nav iesniedzis savas slimības dēļ. 2015.gada 7.decembrī prasītājs no atbildētāja saņēma kārtējo iesniegumu, kurā atbildētājs apstrīd cietušajam transportlīdzeklim negadījuma rezultātā nodarītos zaudējumus un arī izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmēru. Prasītāja 2015.gada 18.decembrī nosūtīja atbildētājam atbildi uz pretenziju.

[2] 2016.gada 28.novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst. Iebildumus pamato ar OCTA likuma 37.panta daļu, Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 2.5 punktu.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotā obligātā civiltiesiskā apdrošināšanas standartlīguma izriet, ka 2015.gada 20.janvārī starp pusēm tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums Nr.SNB187322, saskaņā ar kuru prasītāja apdrošināja atbildētājam piederošo transportlīdzekli /TL marka/ 208, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Apdrošināšana veikta par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2015.gada 22.aprīlim.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu, 2015.gada 16.februārī notika ceļu satiksmes negadījums starp /pers. D/ piederošo transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un atbildētājam /pers. B/ piederošo transportlīdzekli /TL marka/ 208, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kura izraisītāja ir automašīnas /TL marka/ 208, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. B/.

/pers. D/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ nodarītos zaudējumus 871,27 *euro* apmērā aprēķinājis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. E/, sertifikāta Nr.AA 274, apdrošināšanas atlīdzības izmaksu lietā, apstrīdot aprēķinu, jauns nav pieprasīts, kā arī nav iesniegts savs aprēķins. Lietas materiāliem pievienotais 2015.gada 8.jūnija AS "Swedbank" maksājuma uzdevums apliecina, ka prasītāja ir izmaksājusi SE "Ergo Insurance" Latvijas filiālei apdrošināšanas atlīdzību 871,27 *euro* apmērā.

[5] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.

Ņemot vērā minētās normas regulējumu, lietā iesniegtos pierādījumus par atbildētāja vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un apstākli, kā arī pierādījumus par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un to, ka atbildētājs ne vienu pierādījumu saviem iebildumiem nav iesniedzis, tiesa atzīst, ka prasība

par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu 871,27 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) nokavējuma procentus gadā no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[7] Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai un otrajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – tās samaksātā valsts nodeva 130,69 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā – 135,39 *euro*.

[8] Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 7,52 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 2,82 *euro* apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 189. – 193., 195., 204., 204[1]. un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" prasību pret /pers. B/ par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu regresa kārtībā apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 871,27 *euro* un tiesas izdevumus 135,39 *euro*, kopā 1006,66 *euro* (viens tūkstotis seši *euro* un 66 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,82 euro (divi euro un 82 centi) apmērā.

Atzīt AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās galvenā parāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese E.Stelte-Auziņa