Lieta Nr.C10075216
Lietvedības Nr.C 0752-16/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 5.decembrī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma izskatījusi rakstveida procesā civillietu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C**/ par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 23.jūlijā starp AS "Swedbank" un Atbildētāju (klienta Nr.10562384) tika noslēgts līgums par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk – Līgums). Parakstot Līgumu, Atbildētāja piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Atbildētājai bija jānodrošina Atbildētājas privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

AS "Swedbank" veica Atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka Atbildētāja nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no Atbildētājas privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai un tādējādi Atbildētāja nepilda Līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 850,42 *euro*, procentu parāds par aizdevuma izmantošanu 45,67 *euro*.

AS "Swedbank" 2011.gada 30.septembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, paziņojot Līguma izbeigšanas datumu 27.07.2010.

Prasītājs izsūtījis Atbildētājai AS "Swedbank" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma līdz 2016.gada 18.martam.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētājas galveno parādu 850,42 *euro*, likumiskos procentus 288 *euro,* procentus par aizdevuma izmantošanu 45,67 *euro*, tiesas izdevumus, noteikt tiesības Prasītājam līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par prasību Atbildētājai paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai (lietas 40.lapa).

Atbildētāja nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasību. Sūtījums saņemts atpakaļ kā neizsniegts.

CPL 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā, sprieduma saņemšanas datumu pusēm paziņots ar 2016.gada 28.jūnija paziņojumiem (lietas 43.-44.lapa). Atbildētājai paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi.

Tiesa atzīst, ka par procesu Atbildētājai ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, jo tiesas dokumenti tika nosūtīti uz Atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņai bija pienākums būt sasniedzamai. Tiesai nav zināmi nekādi apstākļi, kas neatkarīgi no Atbildētājas gribas bijuši šķērslis viņai saņemt dokumentus deklarētajā dzīves vietā.

Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs sniedza papildus paskaidrojumus (lietas 45.lapa). Norāda, ka Prasītājs 17.10.2011. un 21.01.2014 izsūtīja Atbildētājai paziņojums par prasījumu tiesību cesiju un paziņojumus par parādsaistībām, nosūtīšanu apliecina Latvijas pastam nodoto sūtījumu saraksti.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu*, saskaņā ar CL 1757.pantu,

nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar CL 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Lietā ir pierādīts, ka 2008.gada 23.jūlijā starp AS „Swedbank" kā aizdevēju (turpmāk – Banka) un Atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Patēriņa kredīta līgums (turpmāk – Līgums, lietas 10.lapa), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Līgumā kā tā II daļa ietilpst Patēriņa kredīta noteikumi (turpmāk – Noteikumi, lietas 11.lapa). Vēlamā aizdevuma summa Līgumā noteikta Ls 1200. Par aizdevuma lietošanu noteikta procentu likme 18%, gada procentu likme 21,13 %, procentu atmaksāšanas kārtība noteikta Noteikumu 4.punktā. Līgumā noteikts, ka ikmēneša aizdevuma un procentu atmaksa veicama mēneša 12.datumā. Atbilstoši Noteikumu 5., 6.punktam aizdevums un procenti pēc noteiktas likmes jāatmaksā saskaņā ar grafiku, samaksa notiek, Bankai norakstot attiecīgu naudas summu no Atbildētājas konta. Atbildētājai jānodrošina savā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma un procentu maksājuma datumā. Aizdevuma termiņš noteikts 2011.gada 12.jūlijs.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to ka Banka Atbildētājai aizdevumu Ls 1200 izsniegusi, minētais fakts redzams kredīta izrakstā 08-090289-PT (lietas 33.-36.lapa). Kredīta izrakstā ir redzamas katrā mēnesī aprēķinātās maksājamās aizdevuma un procentu summas.

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

CL 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Tiesa atzīst, ka starp Banku un Atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums. Līgums nav apstrīdēts. Saskaņā ar CL 1587. un 1828.pantu Atbildētājai bija jāpilda uzņemtās saistības- jāveic aizdevuma un procentu maksājumi atbilstoši pielīgtajai kārtībai, ievērojot noteiktos samaksas veikšanas termiņus un kārtību, t.i., katra mēneša 12.datumā nodrošinot kontā nepieciešamos naudas līdzekļus aizdevuma un procentu segšanai.

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Noteikumu 7.4.1. apakšpunkts paredz Bankai tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt saistību pirmstermiņa izpildi, ja aizņēmējs ilgāk par 30 dienām nokavē grafikā noteiktos aizdevuma vai procentus samaksas termiņus.

Tiesa atzīst, ka tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma ir pielīgta.

No kredīta izraksta, kas izdrukāts 2016.gada 3.maijā (lietas 33.-36.lapa), redzams, ka aizdevuma atmaksas un procentu maksājumi nav veikti katra mēneša 12.datumā, aizdevuma un procentu maksājumi nav veikti 2010.gada 12.maijā, 12.jūnijā, 12.jūlijā, līdz ar ko secināms, ka Atbildētāja nav pildījusi Līguma noteikumus un nav nodrošinājusi kontā katra mēneša 12.datumā naudas līdzekļus aizdevuma un procentu maksājuma segšanai.

CL 1838.pants paredz, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Pienākums pierādīt faktu, ka samaksa veikta, gulstas uz Atbildētāju, ja viņa to apgalvo. Tiesā nav sniegti paskaidrojumi un pierādījumi, kas norādītu uz tādiem apstākļiem, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtajam.

Banka apliecinājusi, ka 2010.gada 27.jūlijā atkāpās no Līguma (lietas 37.lapa).

No kredīta izraksta ir redzams, ka 2010.gada 27.jūlijā ir norādīts neatmaksāts aizdevuma pamatsummas atlikums Ls 597,68, pēc 2010.gada 27.jūlija pārtraukta ikmēneša maksājumu uzskaitīšana, kas liecina, ka minētajā datumā fiksēta vienpusēja atkāpšanās no Līguma.

Tiesa atzīst, ka Bankai 2010.gada 27.jūlijā bija tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, jo Atbildētāja nepildīja saistības, pamatsummas maksājumi nebija maksāti no 2010.gada 12.maija.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu 2009.gada 2.jūlija kopsapulces lēmumu, vienpusēji atkāpjoties no līgumiem, kreditori atbilstoši līgumu noteikumiem ir tiesīgi pieprasīt visas aizdevuma summas, kā arī procentu un līgumsoda samaksu. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un, ja pielīgts, līgumsoda samaksai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka, vienpusēji atkāpjoties no līguma, aizdevējam ir tiesības pieprasīt visu aizdevuma summas un citu līgumā noteikto maksājumu samaksu, negaidot galīgo saistības izpildes termiņu, kas ietverta līgumā.

Tiesa atzīst, ka Banka ar 2010.gada 27.jūliju ir vienpusēji atkāpusies no Līguma.

CL 1793.panta 3.punkts paredz, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar CL 1798.pantu par *cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants paredz, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Lietā pierādīts, ka Banka un Prasītājs 2011.gada 30.septembrī noslēdza Cesijas līgumu Nr.SWED-4, ar kuru Banka cedēja Prasītājam savas prasījuma tiesības pret fiziskām personām saskaņā ar 1.pielikuma sarakstu. Ar izrakstu no 2011.gada 30.septembra Cesijas līguma Nr.SWED-4 Pielikuma Nr.1 pierādīts, ka Prasītājam cedētas Bankai piederošās prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma (lietas 13., 20.lapa).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar 2011.gada 30.septembri ir nodotas Prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs izlietot prasījumu pret Atbildētāju.

Atbilstoši Komerclikuma 389.pantam, tā kā viena no līgumslēdzējpusēm ir komersants, tad darījums, proti, Līgums, ir atzīstams par komercdarījumu.

Tiesa atzīst, ka attiecībā uz Prasītāja prasījuma tiesībām ir piemērojamas Komerclikuma normas, kas nosaka, kādā kārtībā komercdarījumu dalībnieki var aizsargāt savas aizskartās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, tajā skaitā tiesību normas, kas nosaka prasības noilgumu, proti Komerclikuma 406.pants, kas paredz noilguma termiņu prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem, un tas ir trīs gadi.

Sakarā ar vienpusēju atkāpšanos no Līguma ar 2010.gada 27.jūliju noilguma termiņš skaitāms no šī datuma.

Ņemot vērā, ka prasība tiesā celta 2016.gada aprīlī, lai konstatētu, ka noilgums nav iestājies, nepieciešams konstatēt, vai pastāv kāds apstāklis, kas pārtrauc noilgumu.

Atbilstoši CL 1905.pantam *atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.*

Lietā pierādīts, ka 2011.gada 17.oktobrī un 2014.gada 21.janvārī Prasītājs Atbildētājai nosūtīja atgādinājumus par saistībām (lietas 17.-18., 46.-53.lapa), kas pārtrauc noilgumu.

Tādejādi ir pierādīts, ka noilgums pārtraukts un Atbildētājai saistība ir jāizpilda.

Prasītājs norāda, ka aizdevuma pamatsummas parāds ir 850,42 *euro* (Ls 597,68) Šāda summa uzskaitīta kredīta izrakstā kā nesamaksāta pamatsumma uz 2011.gada 30.septembri un atbilst cesijas līguma pielikumā Nr.1 norādītajai cedētajai galvenā parāda summai, un nolīgto procentu

parāds ir 45,67 *euro* (Ls 32,10).

Prasītājs norāda, ka samaksa nav veikta. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības izpildījusi pilnībā vai lielākā apmērā nekā to norāda Prasītājs.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Ir atzīts, ka no līguma izbeigšanas brīža kreditoram ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr. SKC – 644/2013*).

Tiesa atzīst, ka šīs tiesības kreditoram ir neatkarīgi no tā, vai notikusi vienpusēja atkāpšanās no līguma, vai ir iestājies līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt procentus par aizdevuma samaksas nokavējumu no aizdevuma summas, kura nav samaksāta, kopš iestājās aizdevuma atdošanas termiņš.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus no 2010.gada 27.jūlija līdz 2016.gada 18.martam 288 *euro* apmērā, rēķinot tos no aizdevuma parāda 850,42 *euro,* piemērojot likmi 6% gadā.

Lietā nav sniegti pierādījumi, ka likumisko procentu aprēķināšanas periodā Atbildētāja būtu izpildījusi saistību atmaksāt aizdevumu pilnībā vai kādā daļā, līdz ar ko Atbildētājai jāizpilda saistība par aizdevuma pamatsummas 850,42 *euro*, nolīgto procentu 45,67 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 288 *euro* samaksu un prasība apmierināma.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda... prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots Prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi*. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 177,61 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts 15% no 1184,09 *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- ar prasības pieteikuma noraksta un paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro.*

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 56.^{1}, 74., 93., 189., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"**, reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma parādu 850,42 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu līdz 2010.gada 27.jūlijam 45,67 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus no 2010.gada 27.jūlija līdz 2016.gada 18.martam 288 *euro*, tiesas izdevumus 182,31 *euro*, kopā **1366,40 *euro*** (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit seši eiro 40 centi).

Atzīt **SIA „Julianus Inkasso Latvija"**, reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" kontā AS „Swedbank" Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt Atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 5.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma