Lietas Nr. C30821012
Lietas arhīva Nr. C-1258-14/4

Nr.C30821012

Lietvedības Nr.C-1258-14/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 25.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko

ar sekretāri E.Ābolu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS BIGBANK, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS BIGBANK Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 17.decembrī AS BIGBANK, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS BIGBANK Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) cēla prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 4917,44 un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 3.jūlijā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.0701034/57i (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums) AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 3000 apmērā, ar procentu likmi – 28,72 % gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

2010.gada 31.decembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un AS BIGBANK tika noslēgts Biznesa pārdošanas līgums Nr.6.2.3/1, saskaņā ar kuru AS BIGBANK uzņēmuma pārejas rezultātā ir kļuvusi par Aizdevuma līguma pusi, pilnībā aizstājot AS ,,Baltijas Izaugsmes Grupa" un pārņemot tās tiesības un pienākumus pilnā apmērā.

Atbilstoši Biznesa pārdošanas līguma 2.3.punktam iepriekš minētā Aizdevuma līguma kreditora tiesības un pienākumi tiek īstenoti AS BIGBANK Latvijas filiāles personā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis maksājumus Aizdevuma līgumu paredzētajā kārtībā, prasītājs iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasībā norādīts, ka pamatojoties uz Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.5.punktu, atbildētājam ir noteikts pienākums par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 3%, kurš samazināts līdz 1% apmērā no termiņā nesamaksātas summas par katru kavējuma dienu.

Savukārt saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1.1.punktu gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, bet saskaņā ar 4.2.punktu aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus un aizdevuma summu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.4.punktu, šāda nosacījuma iestāšanās gadījumā

aizņēmējam ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam līgumsodu 25% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas, taču prasītājs šo līgumsodu nepiemēro.

Tā kā atbildētājs nepildīja savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma un pieprasījis no atbildētāja parāda samaksu, kas ticis noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2008.gada 17.septembrī. Brīdinājumā prasītājs lūdzis atbildētāju izpildīt savas saistības septiņu dienu laikā.

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 8.2.punkts nosaka, ka jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2008.gada 27.septembrī, taču neskatoties uz minēto atbildētājs joprojām savas saistības nav izpildījis.

Prasītājs norāda, ka atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.5.punktam līgumsods par katru kopējā parāda samaksas kavējuma dienu sastāda Ls 24,68, kas kopā par 1535 kavētām dienām ir Ls 37 883,80, kuru prasītājs vadoties no labas ticības principa samazinājis līdz Ls 1728,90.

Atbildētāja parāda summa uz pieteikuma parakstīšanas brīdi sastāda Ls 4917,44, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 2468,07, nesamaksātajiem procentiem par laika periodu no 2008.gada 16.maija līdz 2008.gada 17.septembrim Ls 365,14 un līgumsoda saskaņā ar 5.4. un 5.5.punktu Ls 2084,23.

Pamatojoties uz Komerclikuma 20.panta otro daļu un Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1765., 1943. un 1945.pantu un 1759.panta 1.punktu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 4917,44 un samaksātos tiesas izdevumus, piedzītās naudas summas iemaksājot prasītāja norēķinu kontā, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās Aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs/pers. D/ rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja AS BIGBANK, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS BIGBANK Latvijas filiāle pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja lūgums lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Papildus norādīts, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas nav veicis nevienu maksājumu.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi un laiku atbildētājam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasībām, t.i. nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. D/ ir informētas gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, taču nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.pantu un 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta otro daļu aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu, kas nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir pietiekams pamats lietā taisīt aizmugurisku spriedumu.

Ar lietā esošo 2007.gada 3.jūlijā starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un /pers. D/ noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.0701034/57i nodibināta aizdevuma saistība EUR 4268,62 (Ls 3000) apmērā ar procentu likmi gadā – 28,72 %, kas atbildētājam uzlika pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus par aizdevuma izmantošanu Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā, proti, līdz 2010.gada 15.jūnijam (lietas 19.lapa).

Ar lietā esošo Izrakstu no 2010.gada 31.decembra Biznesa pārdošanas līguma Nr.6.2.3/1 pierādīts, ka prasītājs AS BIGBANK pārņēmis prasījuma tiesības un saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.0701034/57i ar atbildētāju (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar maksājuma grafiku atbildētājam ik mēnesi bija jāveic procentu un aizdevuma apmaksa, taču no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs nav pildījis savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, t.i. nav veicis procentu par aizdevuma izmantošanu un pamatsummu maksājumus nolīgtajā kārtībā un termiņos, jo atbildētājs pēdējo iemaksu kredītsaistību dzēšanai veicis 2008.gada 15.maijā EUR 223,71 (Ls 155,83), tādejādi atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 3511,75 (Ls 2468,07) (lietas 8.-9.lapa).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, ja aizņēmējs ir nokavējis no līguma izrietošās maksājumu saistības izpildi kopā vismaz par 30 dienām.

Lietā nodibināts, ka prasītājs 2008.gada 17.septembrī nosūtījis atbildētājam brīdinājumu par atkāpšanos no Aizdevuma līguma, lūdzot 7 dienu laikā atmaksāt parādu, vienlaikus brīdinot atbildētāju par saistību neizpildes sekām (lietas 10.-14.lapa).

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 8.2.punkts nosaka, ka jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2008.gada 27.septembrī.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs pēc brīdinājuma saņemšanas iebildumus vai paskaidrojumus nav sniedzis, kā arī parāda samaksu nav veicis.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietā esošā parāda aprēķina, kas sastādīts uz 2012.gada 24.oktobri un kuru atbildētājs nav apstrīdējis, redzams, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatparāds sastāda EUR 3511,75 (Ls 2468,07) (lietas 8.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam jāatmaksā prasītājam saņemtā, bet neatmaksātā aizdevuma summa EUR 3511,75.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā izriet no Aizdevuma līguma pamatnoteikumiem puses ir vienojušās par aizdevuma lietošanas procentiem, t.i. atbildētājs apņēmās maksāt bankai procentus - 28,72 % gadā no aizdevuma summas, līdz ar to atzīstams, ka starp pusēm panākta līgumiska vienošanās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanu.

No lietā esošā parāda aprēķina redzams, ka nesamaksātie procenti par laika periodu no 2008.gada 16.maija līdz 2008.gada 17.septembrim sastāda EUR 519,55 (Ls 365,14) (lietas 8.lapa). Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumiskie ikmēneša procenti par aizdevuma lietošanu EUR 519,55 apmērā.

Prasītājs, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 5.4. un 5.5.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 2965,59 (Ls 2084,23) apmērā, t.i. atbilstoši līguma 5.4.punktam EUR 2460 un atbilstoši līguma 5.5.punktam EUR 505,59.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, bet Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Aizdevuma līguma Nr.0701034/57i vispārējo noteikumu 5.5.punkts nosaka, ka par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu trīs procentu apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Prasītājs minēto līgumsodu samazinājis līdz vienam procentam.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir kavējis maksājuma termiņu, kā rezultātā prasītājs atkāpies no Aizdevuma līguma, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717.pantiem atbildētājam jāmaksā prasītājam arī līgumsods par maksājumu atmaksas termiņa neievērošanu par laika periodu no 2007.gada 15.augusta līdz 2008.gada 17.septembrim EUR 505,59 (Ls 355,33) (lietas 8.lapa).

Attiecībā par līgumsoda, kurš aprēķināts pamatojoties uz Aizdevuma līguma noteikumu 5.4.punktu, EUR 2460 (Ls 1728,90) apmērā piedziņu, tiesa konstatē sekojošo:

Saskaņā ar Aizdevumu līguma Nr.0701034/57i vispārējo noteikumu 5.4.punktu, ja iestājas kāds no līguma 4.1.punktā minētajiem apstākļiem un aizņēmējam ir neizpildītas finansiālās saistības pret aizdevēju, un parāds netiek septiņu dienu laikā pēc aizņēmēja brīdinājuma saņemšanas atmaksāts, tad aizņēmējam ir jāmaksā aizdevējam līgumsods viena procenta apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas daļas par katru nākamo šī pienākuma kavējuma dienu līdz visas parāda summas pilnīgai atmaksai.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir izmantojis sev pielīgtās tiesības atkāpties no līguma pirms termiņa, kas pierādīts ar lietā esošo 2008.gada 17.septembra brīdinājumu atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no līguma un parāda samaksu. Savukārt līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

No iepriekš norādītā izriet, ka vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

LR Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā SKC-644/2013 norādīts, ka ar šo spriedumu Senāts atkāpjas no judikatūras un izdara precizējumu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 28.septembra līdz 2012.gada 10.decembrim EUR 2460 (Ls 1728,90) piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Tiesas ieskatā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājam ir tiesības par laiku no 2008.gada 28.septembra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas, t.i. no EUR 3511,75, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgums slēgts pēc labiem tikumiem un tiesiski. Tādējādi, ja atbildētājs uzņēmies saistības, tās apzinājies, tad viņš nevar vienpusēji atkāpties no līguma un nepildīt pienākumus, ko tieši uzņēmies. Pienācīgi noslēgti līgumi ir jāpilda. (*LR Civillikuma komentāri; Saistību tiesības; K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija; 2000.gads; 117.lpp.*)

Bez tam atbildētājs nav apstrīdējis iepriekšminēto Aizdevuma līgumu, nav lūdzis atzīt šo aizdevuma līgumu par spēkā neesošu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību, nav pierādījis jebkādu maldību, viltu vai spaidus kā rezultātā šāds aizdevuma līgums būtu tapis pretēji viņa gribai.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma, procentu un līgumsoda apmaksu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. D/ par labu AS BIGBANK piedzenama aizdevuma pamatsumma EUR 3511,75, procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2008.gada 16.maija līdz 2008.gada 17.septembrim EUR 519,55 un līgumsods par laika periodu no 2007.gada 15.augusta līdz 2008.gada 17.septembrim EUR 505,59, t.i. kopā piedzenot EUR 4536,89.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pie šādiem apstākļiem no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram par prasības iesniegšanu EUR 291,28 (Ls 204,71) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 (Ls 3,30), kas kopā sastāda EUR 295,97 (Ls 208,01) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652, 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1763., 1838., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS BIGBANK, Igaunijas Republikas reģistrācijas numurs 10183757, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS BIGBANK filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu EUR 3511,75, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2008.gada 16.maija līdz 2008.gada 17.septembrim EUR 519,55 un līgumsodu par laika periodu no 2007.gada 15.augusta līdz 2008.gada 17.septembrim EUR 505,59, t.i. kopā piedzenot EUR 4536,89 (četri tūkstoši pieci simti trīsdesmit seši *euro* un 89 *centi*), samaksu veicot AS BIGBANK Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, AS /Nosaukums A/ kontā Nr.LV18HABA0551030099860.

Atzīt AS BIGBANK, Igaunijas Republikas reģistrācijas numurs 10183757, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS BIGBANK filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas – EUR 3511,75, par laiku no 2008.gada 28.septembra līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasību daļā par līgumsoda EUR 2460 piedziņu – noraidīt.

Prasītājs AS BIGBANK, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS BIGBANK filiāle Latvijā spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs/pers. D/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **I.Baiko**