Lietas Nr. 13800015015
Lietas arhīva Nr. K33-0154-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 22.martā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška,
piedaloties prokurorei A.Sprudzānei,
aizstāvei U.Pētersonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /pers. kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk – Apsūdzētais) neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, bez nolūka to realizēt.

Apsūdzētais, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos (laikā un veidā), bet ne vēlāk kā 2015.gada 3.jūlijā, izciešot brīvības atņemšanas sodu un atrodoties Olaines cietumā Olainē, Rīgas ielā 10, neatļauti iegādājās personīgām vajadzībām no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas vienu iepakojumu ar iedzeltenas krāsas sapresētu pulverveida vielu, kopējais svars 4,4680 g, kuras aktīvā sastāvdaļa satur 35% jeb 1,5638 g aizliegtas sevišķi bīstamam narkotiskām vielām pielīdzinātas psihotropās vielas - metamfetamīna.

Neatļauti iegādāto psihotropo vielu - metamfetamīnu saturošo maisījumu, iepakotu polimēra materiāla maisiņā, Apsūdzētais, bez nolūka to realizēt, neatļauti glabāja, paslēpjot pie sevis apģērbā līdz 2015.gada 3.jūlija plkst.11.25, kad Olaines cietuma Ieslodzījuma vietu pārvaldes darbinieki veica ieslodzītā Apsūdzētā kratīšanu, kuras rezultātā minētā psihotropā viela tika atrasta un izņemta.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais ir atzinis sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un par kuru Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, izdarīšanā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore un aizstāve neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Nosakot Apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Izpētot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, līdz apcietinājumam nestrādāja, šobrīd izcieš sodu ieslodzījuma vietā, no Olaines cietuma Resocializācijas daļas raksturojuma izriet, ka ieslodzījuma laikā pieļāva 6 soda izciešanas režīma pārkāpumus, par ko 4 reizes bija sodīts disciplinārā kārtā, pamudinājumi netika piemēroti (29.lapa), pēc paša vārdiem, atrodoties ieslodzījumā, viņš mācās, ir agrāk kriminālī sodīts, pēdējo reizi 2012.gada 10.janvārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 3.maijā (22.-26., 74.-76.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par Apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, tiesa uzskata, ka soda mērķis būs sasniedzams, Apsūdzētajam par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, nosakot sodu – brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā noteiktais papildsods – probācijas uzraudzība.

Galīgais sods Apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta un Krimināllikuma Pārejas noteikumu 14.[1]punkta nosacījumiem, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Cēsu rajona tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma.

Drošības līdzeklis Apsūdzētajam nav piemērots.

Ievērojot to, ka Apsūdzētajam nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods un viņš atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai viņam piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 4,20 grami 35% metamfetamīna iepakots aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi L14-0885074 un, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-1136 no 08.12.2015., iznīcināmi;
- iepakojumi iepakoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi L14-0885075 un, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi

(86.lapa).

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāte U.Pētersone. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātam sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokāta darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu, 84., 240., 321.[1], 339., 368., 511.,512., 514., 520., 523., 524., 527.- 529., 550.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /pers. kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, Krimināllikuma Pārejas noteikumu 14.[1]punktu, galīgo sodu noteikt daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Cēsu rajona tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 22.marta.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturto daļu tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 100 *euro* (viens simts *euro*) par advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot to Valsts kases kontā Nr. LV68TREL1060001239300, Bankas kods: LACBLV2X, BIC kods TRELLV22, mērķis: procesa dalībnieka personas dati.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 4,20 gramus 35% metamfetamīna iepakotu aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi L14-0885074 un, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-1136 no 08.12.2015., iznīcināt;
- iepakojumus iepakotus aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi L14-0885075 un, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška