Lietas arhīva Nr. C-1854-21/27
ECLI:LV:RPPT:2021:0331.C68438720.3.S

AIZMUGURISKAIS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021. gada 31. martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese Lana Leja
ar tiesas sēdes sekretāri Beatrisi Karasevu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja kopēji parādu 3399,42 *euro*, ko veido pamatparāds 3383,77 *euro* un likumiskie nokavējuma procenti 15,65 *euro*, un visus tiesāšanās izdevumus. Atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 3., 1402., 1587. pantu, 1716. panta pirmo un trešo daļu, 1720. panta 2. punktu, 1828. pantu, 1652. panta 3. punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10. pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. pantu.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 148. pantam atbildētājam 2020. gada 27. oktobrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020. gada 26. novembrim. Tiesa konstatē, ka tiesas sūtījums atbildētājam tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir piegādāti.

Ne tiesas noteiktajā termiņā, ne arī uz lietas izskatīšanas brīdi no atbildētāja tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

[3] Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2021. gada 26. martā tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Prasītāja norāda, ka uztur iesniegto prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Ziņo, ka atbildētājs nav cēlis savus iebildumus pret prasību, iesniedzot attiecīgus pierādījumus, un nav apstrīdējis rakstveida pierādījumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktie civillietas izskatīšanas atlikšanas pamati, atzīstot atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, un nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Ņemot vērā, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, kā arī apstākli, ka prasība ir pamatota un tā apmierināma pilnībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktam tiesa atzīst, ka sastādāms saīsināts spriedums.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta otrajai daļai saīsināta sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1651. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1762., 1763., 1765., 1828. pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4. pantu, likuma „Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju" 50. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 2. panta otro daļu, 8. pantu, 10. panta pirmās daļas 1.-5. punktu, 13. panta pirmo un otro daļu, Civilprocesa likuma 195. pantu.

[6] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Iesniedzot prasību, prasītāja samaksājusi valsts nodevu 370,62 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par kopējo summu 375,99 *euro*.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193. pantu, 194. panta pirmās daļas 2. punktu, 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. 40103362321, pamatparādu 3383,77 *euro* par laika posmu no 2016. gada 1. aprīļa līdz 2020. gada 30. septembrim, likumiskos nokavējuma procentus 15,65 *euro* par laika posmu no 2016. gada 3. aprīļa līdz 2020. gada 31. martam un tiesas izdevumus 375,99 *euro*, pavisam kopā 3775,41 *euro*.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. 40103362321, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. 40103362321, norēķinu kontu LV63RIKO0002013197596,, AS "Luminor Bank".

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" aizmugurisko spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā pēc sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

/pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Lana Leja