Lietas Nr. 11300001216
Lietas arhīva Nr. K23-0038-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

19.janvārī
Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa ,
piedaloties prokurorei Z.Actiņai ,
iztiesājot atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. C/** , personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ,**

konstatēja

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē.
/pers. C/ 2016.gada 8.janvārī ap plkst.13.02, adrese, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 0,72 ‰), bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja traktoru /reģ.nr./, ar valsts reģistrācijas numuru /reģ.nr./.
Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.
/pers. C/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina .Paskaidroja, ka piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un tā kvalifikācijai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais un prokurore. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina /pers. C/ vainu. Tā kā lietā netika pārbaudīti pierādījumi, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.
/pers. C/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un viņš ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.
Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam , soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība ,savukārt, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.
/pers. C/ ir divas reizes sodīts , sodāmība nav dzēsta . Pēdējā gada laikā ir sodīts administratīvi par pārkāpumu ceļu satiksmē (lietas 20.-21.lapa).
Pats apsūdzētais paskaidroja, ka ir 3.grupas invalīds un viņa invaliditātes pensija ir 96 EUR apmērā. Papildus ienākumus minimālās algas apmērā gūstot strādājot par kurinātāju nosaukums. Lūdzot nepiemērot mantas konfiskāciju, jo traktoru iegādājies kopīgi ar sievu par pajām. Ģimenei esot neliela piemājas saimniecība - 6 ha zemes, un traktors nepieciešams zemes apstrādei. Apsolot, ka pats traktoru nevadīšot.
/pers. C/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziegums.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāms , ka viņš vaļsirdīgi atzīst savu vainu un izsaka nožēlu par izdarīto.
Par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktu atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.
Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic , ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav saniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglākā soda veidiem.
Izvērtējot vainīgā mantisko stāvokli , nav piemērojams naudas sods, jo apsūdzētajam ir samērā minimāli ienākumi , kas liedz viņam nekavējoties samaksāt sodu un arī nav tuvākajā laikā paredzami ienākumi, kas nodrošinātu iespēju likumā noteiktajā laikā un apmērā samaksāt naudas sodu , kāds likumā paredzēts par mazāk smagu noziegumu. Tā kā /pers. C/ ir 3.grupas invalīds, atbilstoši Krimināllikuma 40.panta otrajai daļai, viņam nav piemērojams arī piespiedu darbs.
Ņemot vērā, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. C/ izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst, ka viņam piemērojams brīvības atņemšanas sods. Ar šādu sodu tiks sasniegts kriminālsoda piemērošanas mērķis - sodīt vainīgo par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā . Ievērojot, ka ir konstatēts vainīgā atbildību mīkstinošs apstāklis, kā arī ņemot vērā viņa veselības stāvokli, tiesa uzskata, ka iespējams aprobežoties ar īslaicīgas brīvības atņemšanas soda piemērošanu.
Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija kā obligātu paredz arī transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu .
Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama. Apsūdzētais paskaidroja, ka traktors iegādāts kā laulāto kopīpašums un traktora konfiskācija liegtu ģimenei gūt nelielos papildienākumus no piemājas saimniecības. Šajā gadījumā papildsoda piemērošana būtu nesamērīgi bargs sods , jo tas radītu materiālus zaudējumus arī apsūdzētā ģimenei. Līdz ar to traktors /reģ.nr./, ar valsts reģistrācijas numuru numurs, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atgriežams īpašniekam.
Lietā nav procesuālo izdevumu, par kuriem būtu lemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu .
Pirmstiesas procesā /pers. C/ nav piemērots drošības līdzeklis un tiesa neuzskata par nepieciešamu to piemērot arī līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim
Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. , 529., 530. panta,

tiesa nosprieda

/pers. C/
atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem , nekonfiscējot mantu.

Drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim nepiemērot.

Lietisko pierādījumu - traktoru /reģ.nr./, atstāt /pers. C/ īpašumā.

Spriedumu daļā par noteikto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 19.janvāra , var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa