Lietas Nr. C29642715
Lietas arhīva Nr. C-0869-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 28.septembrī Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, lūdzot piedzīt no atbildētāja zaudējumus 873,92EUR, kurus veido izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 787,84 EUR un fiksētā maksa par zaudējumu lietas administrēšanu 86,08 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 165,92 EUR, kā arī piedzīt valsts nodevu 155,98 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenās parāda summas par laiku no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 6.septembrī plkst. 00:32 notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme (turpmāk tekstā - CSNg), kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa PGO BUGRIDER ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs. Par šo CSNg faktu izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgo Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā tika atzīts atbildētājs, uzliekot administratīvo sodu administratīvās pārkāpuma lietas Nr.PA638079 ietvaros.

CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi SIA „BERBER" piederošajam transportlīdzeklim AUDI A6 AVANT ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, eksperta E.Dukas apstiprināto remonta kalkulāciju Nr. VB/3, SIA „SILATS" pavadzīmēm Nr. ADB3 89865 un Nr. ADB389871, AAS „IF P&C Insurance" 2009.gada 7.oktobrī un 14.oktobrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 456,90.

Uz minētā CSNg datumu transportlīdzekļa PGO BUGRIDER īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību. Izziņā par CSNg norādītais apdrošināšanas līgums Nr. ZS 167939 CSNg brīdī nebija spēkā, jo darbības termiņš iztecēja 2007.gada 15.oktobrī.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (???? likums) 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "IF P&C Insurance" 2009.gada 5.novembra regresa prasību un rēķinu Nr5301171, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-1249/2009 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2009.gada 17.novembrī pieņēmis lēmumus Nr. 1833/T-1249/2009 un Nr.l833/T- 1249/2009ADM atlīdzināt AAS "IF P&C Insurance" izmaksāto atlīdzības summu **LVL 553,70 (787,84 EUR)**, tas ir par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 456,90 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 apmērā atlīdzību lietā Nr.T-1249/2009.

Prasītājs 2009.gada 25.novembrī nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, kā arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, *kā arī par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.*

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50 (86,08 EUR) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), atbilstoši Pakalpojuma cenrādim pie sadarbības līguma un SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinam.

SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2012.gada 8.martā nosūtīja atbildētājam pretenziju par parādsaistību atmaksu ar lūgumu veikt samaksu **līdz 2012.gada 15.martam,** brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret viņu tiks celta prasība par zaudējumu likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu. Apmaksa noteiktajā termiņā netika veikta.

Tā kā apmaksa netika veikta, prasītājs **par laiku no 12012.gada 15.marta līdz 2015.gada 18.septembrim** aprēķināja likumiskos procentus 165,92 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1 .punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, atbildētājam 2015.gada 7.oktobrī uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājam lietas izskatīšanas gaitā vairs nav deklarētās dzīvesvietas, bet viņa faktiskās dzīvesvietas adrese nav zināma, atbildētājam 2017.gada 23.februārī ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, sprieduma saņemšanas iespējām un izskaidrotas procesuālās tiesības, to izmantošanas kārtībā Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 41.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā par tiesas sēdi atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, bet prasītāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko prasītājai ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 20.septembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas adresi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietā noskaidrots, ka 2009.gada 6.septembrī, Valmieras nov., Valmiermuižā, Alejas un Ozolu ielu krustojumā plkst. 00:32 notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa PGO BUGRIDER ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs. Atbildētājs vadot pasažieru kvadriciklu PGO BUGRIDER ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ iebrauca pretējā braukšanas joslā, kā rezultātā notika sadursme ar transportlīdzekli AUDI A6 AVANT ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Par vainīgo Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā ir atzīts atbildētājs, uzliekot administratīvo sodu administratīvās pārkāpuma lietas Nr.PA638079 ietvaros.

Kā norādīts prasības pieteikumā, ko tiesai nav pamata apšaubīt, tad Izziņā par CSNg norādītais apdrošināšanas līgums Nr. ZS 167939 CSNg brīdī nebija spēkā, jo darbības termiņš iztecēja 2007.gada 15.oktobrī. No kā secināms, ka CSNg brīdī transportlīdzekļa PGO BUGRIDER nebija veicis transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

2009.gada 6.septembra atbildētāja izraisītajā Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti bojājumi transportlīdzeklim AUDI A6 AVANT ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT remontdarbu veikšanai bojājumu novēršanai nepieciešamie izdevumi ir 650,11 EUR apmērā, ko apliecina transportlīdzeklim AUDI A6 AVANT Remonta kalkulācija Nr. VB/3 ar fotoattēliem (lietas 13. – 24. lapa).

AAS "IF P&C Insurance" 2009.gada 7.oktobrī un 2009.gada 14.oktobrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību LVL 456,90 jeb 650,11 EUR apmērā par remontdarbu veikšanu transportlīdzekļa bojājumu novēršanai, ko apstiprina 2009.gada 6.oktobra Pavadzīme ABD389865, 2009.gada 9.oktobra Pavadzīme ABD389871, 2009.gada 7.oktobra maksājuma uzdevums Nr.1586 un 2009.gada 14.oktobra maksājuma uzdevums Nr.2461 (lietas 25. – 28. lapa).

Pamatojoties uz AAS "IF P&C Insurance" 2009.gada 5.novembra regresa prasību Nr. 1712NV – 09K (lietas 29. lapa) un Rēķinu Nr.5301171 (lietas 30. lapa), izskatot atlīdzību lietas Nr. 1833/T- 1249/2009 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītāja 2009.gada 17.novembrī pieņēmusi lēmumus Nr. 1833/T- 1249/2009 un Nr. 1833/T- 1249/2009ADM (lietas 31. – 32. lapa) atlīdzināt AAS "IF P&C Insurance" izmaksāto atlīdzības summu **LVL 553,70 (787,84 EUR)**, tas ir par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 456,90 jeb 650,11 EUR un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 jeb 137,73 EUR apmērā atlīdzību lietā Nr.T-1249/2009.

Prasītāja izmaksāja AAS "IF P&C Insurance" no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību LVL 456,90 jeb 650,11 EUR un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus LVL 96,80 jeb 137,73 EUR, ko apliecina 2009.gada 17.novembra maksājuma uzdevums Nr.2466 un maksājuma uzdevums Nr. 459 (lietas 34. – 35. lapa).

Prasītāja un AAS "IF P&C Insurance" 2005.gada 28.februāra savstarpējās sadarbības līgums atlīdzības lietu administrēšanā Nr. TAB/SAD-1, un apstākļi, ka AAS "IF P&C Insurance" veikusi darbības atlīdzības lietas ietvaros, novērtējot zaudējumus, veicot atlīdzības izmaksu, veikusi darbības par zaudējumu atgūšanas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā pierāda, ka pakalpojumus saistībā ar atlīdzības AAS "IF P&C Insurance" sniedza prasītāja interesēs saistībā ar atlīdzības lietu un izdevumi ir atlīdzināti no Garantijas fonda saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu.

Prasītājs 2009.gada 25.novembrī nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu LVL 553,70 (787,84 EUR), kā arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, *kā arī par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti* (lietas 36. – 37. lapa).

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 (lietas 46. – 51. lapa) nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50 (86,08 EUR) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), atbilstoši Pakalpojuma cenrādim pie sadarbības līguma un SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinam.

SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2012.gada 8.martā nosūtīja atbildētājam pretenziju par parādsaistību atmaksu ar lūgumu veikt samaksu **līdz 2012.gada 15.martam,** brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret viņu tiks celta prasība par zaudējumu likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu. Apmaksa noteiktajā termiņā netika veikta.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt šī panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par

ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta desmitā daļa noteic, ja nodarītos zaudējumus saskaņā ar brīvprātīgās apdrošināšanas līgumu ir atlīdzinājusi cita apdrošināšanas

sabiedrība, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu

nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no garantijas fonda) atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18. pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Atbilstoši Civillikuma 1779. pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu vai bojāeju.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem ir pilnība pierādīts fakts, ka CSNg brīdī transportlīdzekli vadīja atbildētājs, kurš pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus izraisīja CSNg, kā rezultātā prasītājai radušies zaudējumi, jo tā veica apdrošināšanas atlīdzību izmaksu AAS "IF P&C Insurance".

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesisks pamats lūgt administrēšanas izmaksas piedziņu no atbildētāja, minētais izriet arī no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51. panta trešās daļas 1. punkta.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda.

Savukārt no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma izriet Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pienākums veikt zaudējumu pieteikuma administrēšanu un segt izdevumus no Garantijas fonda (???? likuma 51.pants) saistībā ar to gadījumos, kad zaudējumu nodarītājs, piedaloties satiksmē, prettiesiski nav apdrošinājis transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Tiesa atzīst, ka, izmaksājot līdzekļus cietušajiem par ceļu satiksmes negadījumos radītājiem zaudējumiem, rodas papildus izmaksas, kas saistītas ar zaudējumu pieteikuma pieņemšanu, mantai nodarīto zaudējumu novērtēšanu, dokumentu pieprasīšanu un to apkopošanu atlīdzību lietā, atbildības izvērtēšanu, rakstveida informācijas nosūtīšanu apdrošināšanas atlīdzības pieprasītājiem, apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, un atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51. panta trešās daļas 1.punktam, šie izdevumi, tāpat kā apdrošināšanas atlīdzība, tiek izmaksāti no Garantijas fonda.

Kā norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments savā spriedumā lietā SKC-0093/2015, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus. Liedzot Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam iespēju atgūt no atbildētāja, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, visus līdzekļus, kas no Garantijas fonda iztērēti, lai segtu viņa vainas dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus, tiktu akceptēta situācija, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījusī persona tiek atbrīvota no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1779.pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Atbildētājs ir atzīts par vainīgu ceļu satiksmes negadījumā. Ievērojot to, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai zaudējumus, kas

radušies atbildētāja prettiesīgas darbības rezultātā.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, tas ir, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 873,92 EUR apmērā, ko veido apdrošināšanas atlīdzības izmaksa 650,11 EUR, atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi 137,73 EUR un zaudējumi fiksētās maksas apmērā par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR apmērā.

Prasītāja par laiku no 2012.gada 15.marta līdz 2015.gada 18.septembrim ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 165,92 EUR apmērā.

Prasītāja prasību daļā par likumisko procentu piedziņu pamatojusi ar Civillikuma 1759.pantu un 1765.pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (884.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka procenti ir aprēķināti atbilstoši Civillikuma 1765.pantā noteiktajam – pamatojoties uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā uz likuma pamata šādos gadījumos:

1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem;

2) par svešu naudu, ne vien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis;

3) par visu to, ko pilnvarnieks vai vispār katrs svešu lietu pārzinātājs izlicis naudā sava atvietojamā labā;

4) par preci, ko tirgotāji vai citu arodu piekopēji izdevuši uz parādu pie sava aroda nepiederīgām personām, no tā laika, kurā pēc vietējās parašas jāsamaksā pircējam iesniegtie tirdzniecības rēķini, ja vien par samaksas laiku nav bijis norunāts citādi;

5) par prasījumiem, kas nodrošināti ar kreditora valdījumā nodotu augļu nesēju lietu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrajā daļā noteiktās tiesības celt regresa prasību uzskatāma par prasītāja subjektīvu tiesību, kuras izlietošana ir atkarīga no paša prasītāja rīcības. Prasītāja var šo subjektīvo tiesību izlietot, ceļot regresa prasību tiesā.

No minētajām normām secināms, ka ar regresa prasības nosūtīšanas brīdi neiestājas atbildētāja pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumus un līdz ar to maksāt nokavējuma procentus.

Transportlīdzekļa vadītājam nav pienākums atlīdzināt apdrošinātājam zaudējumus bezstrīdus kārtībā.

Līdz ar to prasība daļā par likumisko procentu 165,92 EUR piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses *savas tiesības realizē sacīkstes formā.*

Civillikuma 1838.pants noteic, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu atlīdzinājis zaudējumus prasītājai. Turklāt atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. un 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, prasības pieteikumā minētos faktus nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis. Pie šādiem apstākļiem ir secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Civilprocesa likuma 33.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – valsts nodeva 131,09 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,71 EUR par sludinājuma teksta izsniegšanu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,65 EUR par sludinājuma teksta publicēšanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kopā 153,15 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam civillietās jāsedz izdevumi par tiesas pavēstu, prasības pieteikuma noraksta, un citu tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu.

Kā redzams no Uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā ir 8,33 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti 3,63 EUR (8,33 EUR – 4,70 EUR), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765. panta izriet, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 197., 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 873,92 EUR (astoņi simti septiņdesmit trīs *eiro* un 92 centi) un tiesas izdevumus 153,15 EUR (viens simts piecdesmit trīs *eiro* un 15 centi), kopā 1027,07 EUR (viens tūkstotis divdesmit septiņi *eiro* un 07 centi).

Piedzītā summa 1027,07 EUR (viens tūkstotis divdesmit septiņi *eiro* un 07 centi) iemaksājama biedrības „Latvijas

Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, kontā Nr. LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Atzīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no zaudējumu (873,92 EUR) summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par likumisko procentu 165,92 EUR (viens simts sešdesmit pieci *eiro* un 92 centi) piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,63 EUR (trīs *eiro* un 63 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29642715.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 3,63 EUR samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sastādīšanas datums 2017.gada 22.maijs.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina