Lietas Nr.11087048215
Lietvedības Nr.K30-1024-15/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāri D.Svārupu,
piedaloties prokurorei A.Bundei,
zvērinātam advokātam A.Ādamsonam
2015.gada 27.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no transportlīdzekļa /zādzību/, un konkrēti:

Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika posmā no 2015.gada 13.aprīļa, plkst.20.00. līdz 2015.gada 14.aprīļa, plkst.13.00., atrodoties Rīgā, Aspazijas bulvārī 24, zādzības izdarīšanas nolūkā piegāja pie /pers. B/ piederošā un /pers. C/ lietošanā esošā transportlīdzekļa Land Rover, v.n. /numurs/. Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, realizējot savu nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, rīkojoties tīši un prettiesiski, apzinoties savu darbības noziedzīgo raksturu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu tieksmju vadīts, iekļuva neaizslēgtajā automašīnas salonā un no tā nozaga /pers. C/ piederošās četras transportlīdzekļa Land Rover ekspluatācijas grāmatas, vienas grāmatas vērtība EUR 10, par kopējo vērtību EUR 40.

Tālāk, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, turpinot savas noziedzīgās darbības un rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, 2015.gada 14.aprīlī, atrodoties Rīgā, Aspazijas bulvārī 24, zādzības izdarīšanas nolūkā piegāja pie /pers. B/ piederošā un /pers. C/ lietošanā esošā transportlīdzekļa Land Rover, v.n. /numurs/.

Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. A/ realizējot savu kopīgo vienoto nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, rīkojoties saskaņoti, tīši un prettiesiski, apzinoties savu darbības noziedzīgo raksturu, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, mantkārīgu tieksmju vadīti, iekļuva neaizslēgtajā transportlīdzekļa salonā un no tā nozaga /pers. C/ piederošās mantas: transportlīdzekļa navigācijas ierīci "Tom Tom" EUR 200 vērtībā, drošības ierīci "Sky Brake", bez materiālās vērtības, dekoratīvo trauku EUR 15 vērtībā, ādas somiņu - vāciņus EUR 20 vērtībā, metāla pelnu trauku, bez materiālās vērtības, pēc kā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, tāda veida prettiesiski iegūstot svešu mantu EUR 235 vērtībā savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu.

Ar personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. A/ kopīgajām noziedzīgajām darbībām /pers. C/ tika nodarīts materiālais zaudējums EUR 235 apmērā un ar personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, noziedzīgajām darbībām /pers. C/ tika nodarīts materiālais zaudējums EUR 40 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētā lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam/pers. A/ izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, nestrādā, pēc paša vārdiem ir otrās grupas invalīds, saņem invaliditātes pensiju, apgādībā ir 2009.gadā dzimis bērns.

/pers. A/ ir iepriekš sodīts, pēdējo reizi 2015.gada 29.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 7.novembrī.

No lietas materiālos esošās VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" izziņas ir redzams, ka Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /pers. A/ nav. No VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta izziņas izriet, ka /pers. A/ Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē atrodas no 2013.gada 4.marta. No 2014.gada 6.janvāra /pers. A/ ārstējas metadona ilgtermiņa farmakoterapijas programmā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. /pers. A/ ir iepriekš sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas liecina par to, ka viņš nav sapratis savas kļūdas, nav izdarījis secinājumus par līdzšinējās uzvedības nepieļaujamību un nav labojies.

Tiesa uzskata, ka kāds no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, nesasniegs kriminālsoda mērķi, jo /pers. A/ ir persona, kura atrodas ekonomiski aktīvā relatīvas darbspējas vecumā, taču algotu darbu nestrādā un savu sociālo problēmu risināšanai izvēlas nelikumīgus veidus, ko apliecina vairākkārtējas mantiska rakstura sodāmības un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšana nedzēstu sodāmību laikā.

Ņemot vērā to, ka kriminālprocesā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, kurai ir uzlikts arests, nav pamata piemērot papildsodu – mantas konfiskācija.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa arī ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa nosaka, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā, tad soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Ņemot vērā to, ka 2015.gada 29.septembrī /pers. A/ Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā notiesāts par divu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām, galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

2015.gada 15.aprīlī /pers. A/ aizturēts un ievietots Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Īslaicīgās aizturēšanas birojā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneses 2015.gada 17.aprīļa lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Cietušais/pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 15 apmērā neuzturēja, norādot, ka nozagtās mantas ir saņēmis atpakaļ.

Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem. Ņemot vēra to, ka /pers. A/ nestrādā, ir otrās grupas invalīds, tiesa uzskata, ka viņš ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas EUR 181.47 apmērā par zvērināta advokāta A.Ādamsona sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, kā arī EUR 143.01 apmērā par zvērināta advokāta Ā.Stoka sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, un proti, CD disks ar videoierakstu atstājams glabāšanā pie kriminālprocesa materiāliem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta 3.daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/**,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ pēc spriedumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 29.septembra spriedumu piespriesto sodu, brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2015.gada 27.novembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku un apcietinājumu laiku no 2015.gada 15.aprīļa līdz 2015.gada 27.novembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Atbrīvot /pers. A/no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt glabāšanā pie tās.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un ir pieejams 2015.gada 7.decembrī.

Tiesnese D. Bondare