Lietas arhīva Nr. C-3373-18/35
ECLI:LV:RVPT:2018:0413.C32217117.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 13.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Namsaimnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Latvijas Namsaimnieks" (turpmāk – prasītājs) 2017.gada 14.martā cēlis tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kur, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kuri saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/ laika periodā no 2017.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.maijam 147,02 EUR;
2. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR;
3. noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr.23602 2 Atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr. 2, /adrese/.

Saskaņā ar 2010.gada 19.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu daudzdzīvokļu mājas /adrese/, Rīgā kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2010.gada 1.februāra veic SIA "Latvijas Namsaimnieks".

2010.gada 19.janvārī starp SIA "Latvijas Namsaimnieks" un dzīvokļa īpašniekiem saskaņā ar 2010.gada 19.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2010-371/87. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi.

Prasītājs uzskata, ka atbildētājs ar savu rīcību ir pārkāpis ne tikai Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu, bet arī Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) normas.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra 2017.gada 30.janvāra lēmumu Nr.6-12/12250 mainīts SIA "Latio Namsaimnieks" nosaukums uz SIA "Latvijas Namsaimnieks". Līdz ar to, atsaucoties uz dokumentiem, kas izdoti līdz 2017.gada 30.janvārim, tiek lietots nosaukums SIA "Latio Namsaimnieks".

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā. Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem pievienotās lursoft.lv izdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma /kadastra numurs/ izdrukas atbildētājam /pers. B/, pamatojoties uz 2016.gada 6.decembra pirkuma līguma, pieder dzīvoklis Nr.2, /adrese/.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2010.gada 19.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/ atsevišķu īpašumu īpašnieku lēmumu, dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2015.gada 19.janvāra veic SIA "Latio Namsaimnieks". Saskaņā ar kopības lēmumu tika noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, nokavējuma procenti par laikā nesamaksātiem rēķiniem.

Savukārt 2010.gada 19.janvārī starp SIA "Latio Namsaimnieks" un kopīpašniekiem tika noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2015- 371/87. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi.

Kā redzams no lietas materiāliem, ar Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra 2017.gada 30.janvāra lēmumu Nr.6-12/12250 mainīts SIA "Latio Namsaimnieks" nosaukums uz SIA "Latvijas Namsaimnieks".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1.-5. punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma

domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt samaksu prasītājam par nepieciešamajiem izdevumiem, kas saistīti ar daudzdzīvokļu mājas Rīgā, /adrese/, kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par periodu, kad viņš bija minētā nekustamā īpašuma īpašnieks, neatkarīgi no tā, vai viņa ir vai nav noslēgusi attiecīgu līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu veicis prasības summas samaksu prasītājam. Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iebildis pret parāda aprēķinu, līdz ar ko secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pastāvot šādiem, apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasības pieteikumam pievienotais parāda aprēķins par laika periodu no 2017.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.maijam, saskaņā ar kuru parāda summa ir 147,62 EUR apmērā, ir pareizs, atbilst likumam un Pārvaldīšanas līguma noteikumiem, un līdz ar to prasītāja prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja 147,02 EUR, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 74,44 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas

piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 40003261579, parādu 147,02 EUR (viens simts četrdesmit septiņi *euro*, 02 centi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro*, 30 centi), kopā piedzenot 221,46 EUR (divi simti divdesmit viens *euro*, 46 centi).

Noteikt SIA „Latvijas Namsaimnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ procentus - 6 (sešus) procentus gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa par labu SIA „Latvijas Namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003261579, veicama norēķinu kontā Nr. LV16UNLA0050016382893, AS „SEB banka".

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā minētajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese (paraksts) D.Kantsone