Lietas Nr. 19710349824
K69-0321-25/20
ECLI:LV:KURT:2025:0804.19710349824.2.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū /Datums P/

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Selga Lapejeva,
piedaloties prokurorei /Persona C/,
zvērinātai advokātei /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un 253. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā un narkotisko vielu realizācijas nolūkā šādos apstākļos.

Precīzi nenoskaidrotā laikā līdz /Datums H/ plkst. 19.18, nenoskaidrotos apstākļos /Persona A/ neatļauti iegādājās tabletes un tablešu fragmentus ar kopējo masu 22,7295 g, kas satur 8,0753 g psihotropās vielas MDMA (vielu grupa –"3,4 metilēndioksifeniletānamīni"), kas atzīstams par lielu apmēru, pulverveida vielu ar kopējo masu 31,5052 g, kas satur 2,6477 g psihotropās vielas amfetamīna (vielu grupa – "amfetamīni"), kas atzīstams par lielu apmēru, 25 papīra markas, kas piesūcinātas ar psihotropo vielu LSD (vielu grupa – "lizergamīdi (jeb lizergīnskābes amīdi)", kas atzīstams par lielu apmēru, pulverveida vielu ar kopējo masu 6,0594 g, kas satur 4,1943 g narkotiskās vielas kokaīna, tablešu masu, kas satur 1 g psihotropās vielas tramadola, 7,5241 g narkotiskās vielas izžāvēta kanabisa (marihuānas) un pulverveida kristālisku vielu ar kopējo svaru 7,4407 g, kas satur psihotropo vielu 2-metilmetkatinonu (vielu grupa – "katinoni"), kas atzīstams par lielu apmēru.

Daļu no minētām vielām jeb tabletes un tablešu fragmentus ar kopējo masu 22,7295 g, kas satur 8,0753 g psihotropās vielas MDMA (vielu grupa – "3,4 metilēndioksifeniletānamīni"), pulverveida vielu ar kopējo masu 29,6536 g, kas satur 2,407 g psihotropās vielas amfetamīna (vielu grupa – "amfetamīni"), 25 papīra markas, kas piesūcinātas ar psihotropo vielu LSD (vielu grupa – "lizergamīdi (jeb lizergīnskābes amīdi)", pulverveida vielu ar kopējo masu 6,0594 g, kas satur 4,1943 g narkotiskās vielas kokaīna, tablešu masu, kas satur 1 g psihotropās vielas tramadola, 7,5241 g narkotiskās vielas izžāvēta kanabisa (marihuānas) un pulverveida kristālisku vielu ar kopējo svaru 7,4407 g, kas satur psihotropo vielu 2-metilmetkatinonu (vielu grupa – "katinoni"), /Persona A/ neatļauti glabāja realizācijas nolūkā savā faktiskajā dzīvesvietā /Adrese C/, līdz viņu aizturēja Valsts policijas amatpersonas un minētās vielas /Persona A/ faktiskās dzīvesvietas kratīšanas laikā atrada un izņēma.

Daļu no minētām vielām jeb pulverveida vielu ar kopējo masu 1,8516 g, kas satur 0,2407 g psihotropās vielas amfetamīna (vielu grupa – "amfetamīni") /Persona A/ neatļauti glabāja realizācijas nolūkā savā deklarētajā

dzīvesvietā /Adrese B/, līdz viņu aizturēja Valsts policijas amatpersonas un minētās vielas /Persona A/ deklarētās dzīvesvietas kratīšanas laikā atrada un izņēma.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /Persona A/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka tās realizēt, lielā apmērā, šādos apstākļos.

Precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz /Datums O/ plkst. 3.29, /Persona A/ no nenoskaidrotas personas savām vajadzībām, bez nolūka realizēt, neatļauti iegādājās:

- 4,3497 g vielas, kas ir narkotiskā viela – izžāvēts kanabiss (marihuāna);

- 6,7254 g vielas, kas saturēja 21% jeb 1,4123 g psihotropās vielas amfetamīna;

- 29 zilas krāsas piecstūra formas tabletes ar reljefa logo “Punisher” vienā pusē, ar kopējo masu 13,2417 g, kas saturēja 26% jeb 3,4428 g psihotropās vielas MDMA no psihotropo vielu grupas “3,4-metilēndioksifeniletānamīni”, t.i. lielā apmērā.

Minētās neatļauti iegādātās psihotropās vielas un narkotisko vielu, to skaitā, neatļauti iegādāto psihotropo vielu lielā apmērā, /Persona A/ no precīzi nenoskaidrota laika līdz /Datums O/ plkst. 3.29 neatļauti, bez nolūka realizēt, glabāja viņa lietošanā esošajā transportlīdzeklī*/Transportlīdzeklis B/*, valsts reģistrācijas numura zīme /Transportlīdzeklis A/, kad viņu pie ēkas /Adrese A/, aizturēja policijas darbinieki.

Tādā veidā /Persona A/ neatļauti, bez nolūka realizēt, iegādājās un glabāja narkotisko vielu, psihotropo vielu un psihotropo vielu lielā apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Tiesas sēdē prokurore lūdza apstiprināt vienošanos, kas /Datums I/ noslēgta starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokurori /Persona C/ un apsūdzēto /Persona A/, piedaloties aizstāvei /Persona B/, par vainas atzīšanu un sodu, saskaņā ar kuru apsūdzētais piekritis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un kvalifikācijai. Tāpat apsūdzētais piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Lūdza noteikt /Persona A/ sodu, kas norādīts vienošanās protokolā.

[3.1] No vienošanās protokola konstatējams, ka apsūdzētais /Persona A/ ir pilnībā atzinis savu vainu atbilstoši celtajai apsūdzībaipēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas un 253. panta otrās daļas, vienojoties, ka prokurore lūgs tiesu apsūdzēto /Persona A/ atzīt par vainīgu šajos nodarījumos un sodīt pēc Krimināllikuma253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem un pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*), pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*) šim sodam lūgs pievienot pēc Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ noteiktos sodus, daļēji pievienojot pamatsodu – brīvības atņemšana un papildsodu – probācijas uzraudzība, bet pilnīgi pievienojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, līdz ar to lūgs noteikt galīgo sodu brīvības atņemšanu

uz 9 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 4 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitot aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no /Datums H/ līdz /Datums G/, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*) pilnībā ieskaitot daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ no /Datums D/ līdz /Datums C/, no /Datums B/ līdz vienošanās apstiprināšanas brīdim.

Apsūdzētais /Persona A/ ir piekritis, ka naudas līdzekļi 236,35 EUR, kam uzlikts arests, tiek atzīti par noziedzīgi iegūtiem un konfiscējami.

[3.2] Konstatēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu /Persona A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi, kas apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā.

[3.3] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /Persona A/ iepriekš ir sodīts ar Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ spriedumu parKrimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, iepriekš ir sodīts arī ārvalstī, ģimeni nav izveidojis, apgādībā apgādājamo personu nav, pastāvīgas darba vietas nav, ir deklarēta dzīvesvieta.

[3.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli abu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzīts tas, ka viņš pilnībā atzina savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgo nodarījumu izdarīšana narkotisko vielu ietekmē.

[3.5] Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un izdarīšanas apstākļus, ņemot vērā par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, kā arī to, ka apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sekmējot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, to, ka ar noziedzīgajiem nodarījumiem citām personām mantisks kaitējums nav nodarīts, ir panākta vienošanās, ka prokurore lūgs tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos.

[3.6] Pēc vienošanās nolasīšanas apsūdzētais /Persona A/ paskaidroja, ka viņš saprot par kādiem noziedzīgiem nodarījumiem viņam ir izvirzīta apsūdzība, atzīst sevi par vainīgu šajos nodarījumos, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, vienošanās procesā piedalījies tulks, kurš procesuālo darbību laikā notiekošo un dokumentu saturu iztulkojis krievu valodā, līdz ar to viss viņam bijis saprotams. Kā arī apstiprināja, ka viņam saprotamas vienošanās sekas un viņš piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

[3.7] Apsūdzētā aizstāve lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, apstiprināja, ka vienošanās notikusi ar tulka starpniecību, apsūdzētais viņas klātbūtnē apliecinājis, ka viņš saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzina sevi par vainīgu apsūdzībā norādītajā apjomā, piekrita juridiskai kvalifikācijai, viņam zināms vienošanās protokolā paredzētais soda veids un mērs. Apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apliecinot, ka saprot procesuālās darbības sekas.

[4] Novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un izvērtējot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst, ka /Persona A/ darbības pareizi kvalificētaspēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas un 253. panta otrās daļas, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu prasībām.

[4.1] Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru atbilstoši Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prokurore un apsūdzētais /Persona A/ ir vienojušies par soda veidu un mēru, kādu to nosaka atbilstošie Krimināllikuma sevišķās daļas panti, kas paredz atbildību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot sodu, ir ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, radītais kaitējums, apsūdzētā attieksme pret izdarīto, tas, ka apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu. Tāpat ir ņemtas vērā ziņas par apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošie apstākļi.

[4.2] Augstākās tiesas judikatūrā pausta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma 543. panta tiesību norma neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies (*Augstākās tiesas /Datums N/ lēmums lietā Nr. SKK-121/2010, 16870000808*).

Noslēgtā vienošanās satur apsūdzētajam /Persona A/ piemērojamā soda veida un mēra motivāciju, un tiesa šai motivācijai pievienojas. Līdz ar to tiesa uzskata, ka apsūdzētajam kā soda veids nosakāma brīvības atņemšana. Tiesas ieskatā šāds sods ir atbilstošs noziedzīgo nodarījumu raksturam, izdarīšanas apstākļiem un tas sasniegs Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi. Turklāt apsūdzētajam ir zināms, kāds sods viņam tiks piespriests, ja tiks apstiprināta vienošanās, viņš neizteica iebildumus un tam piekrita, kas apstiprina, ka apsūdzētais šādu soda veidu un mēru ir atzinis kā adekvātas sekas par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa uzskata, ka pamatoti piemērots daļējs sodu saskaitīšanas princips. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka taisāms notiesājošs spriedums, apstiprinot vienošanos un piespriežot /Persona A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

[4.3] Tāpat pamatoti noteiktajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*) pievienots pēc Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ noteiktais sods, tas ir, daļēji pievienojot pamatsodu – brīvības atņemšana un papildsodu – probācijas uzraudzība, bet pilnīgi pievienojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

[5] Apsūdzētais /Persona A/ kriminālprocesā Nr. /numurs/ aizturēts /Datums M/ plkst. 19.18 un ar Rīgas pilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneša /Datums L/ lēmumu viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kurš ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Pārdaugavas pārvaldes /amats/ /Datums K/ lēmumu grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts (*lietas 1. sējuma 52., 144.,146.-151., 153. lapa*).

Tiesa uzskata, ka, lai nodrošinātu sprieduma izpildidrošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – /Persona A/ atstājami negrozīti līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms konkrētajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no /Datums H/ līdz /Datums G/, un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*) pilnībā ieskaitāms daļēji izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ no /Datums D/ līdz /Datums C/, no /Datums B/ līdz vienošanās apstiprināšanas brīdim. Nosakot /Persona A/ galīgo sodu, kas jāizcieš uz sprieduma taisīšanas dienu.

[6] Tiesa atzīst, ka /Persona A/ kratīšanas laikā izņemtie naudas līdzekļi 236,35 EUR atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, jo iegūti realizējot psihotropās un narkotiskās vielas. Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{11}$ pantu naudas līdzekļi 236,35 EUR, kuriem uzlikts arests un kas iemaksāti Valsts policijas kontā /IBAN A/ (*lietas 1. sējuma 161., 182. lapa*), konfiscējami valsts labā.

[7] Kriminālprocesā pirmstiesas procesa laikā apsūdzētā /Persona A/aizstāvību norīkojuma kārtībā realizēja zvērināti advokāti /Persona E/ un /Persona D/, kuriem saskaņā ar iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta /Datums J/ noteikumiem Nr. 1493 “Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” par veikto darbu pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 187,36 EUR (*lietas 1. sējuma 140., 141. lapa un 2. sējuma 7., 9., 38. lapa*).

Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu un 368. panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētā. Procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai nosakāms 30 dienu

termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekams pienākums iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

[8] Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā norādītie lietiskie pierādījumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542. un 543. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma253.[1] panta trešajā daļā un 253. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Apstiprināt starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokurori /Persona C/ un apsūdzēto /Persona A/, piedaloties aizstāvei /Persona B/, /Datums I/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un /Persona A/ sodīt:

- pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem;

- pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem 3 (trim) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*), daļēji saskaitot sodus, sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*) šim sodam pievienot pēc Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ noteiktos sodus, daļēji pievienojot pamatsodu – brīvības atņemšana un papildsodu – probācijas uzraudzība, bet pilnīgi pievienojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, un galīgo sodu /Persona A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 4 (četriem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no /Datums H/ līdz /Datums G/, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu (*likuma redakcijā līdz /Datums F/*) pilnībā ieskaitīt daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas tiesas /Datums E/ sprieduma krimināllietā Nr. /numurs/ no /Datums D/ līdz /Datums C/, no /Datums B/ līdz vienošanās apstiprināšanas brīdim.

Noteikt, ka /Persona A/ galīgais sods, kas jāizcieš uz šī sprieduma taisīšanas dienu, ir brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) gadiem 11 (vienpadsmit) mēnešiem 22 (divdesmit divām) dienām, probācijas uzraudzība uz 4 (četriem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – /Persona A/ atstāt negrozītus līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta piekto daļu papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2] panta 2. punktu uzlikt par pienākumu /Persona A/ nākamajā darba dienā pēc viņa atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties probācijas uzraudzības soda izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja nav deklarētās dzīvesvietas, Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[11] pantu naudas līdzekļus 236,35 EUR (divi simti trīsdesmit sešus *euro* 35 centus), kuriem uzlikts arests, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt valsts labā.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā procesuālos izdevumus 187,36 EUR (viens simts astoņdesmit septiņus*euro* 36 centus) par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai /Persona A/ noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās spēkā sadalīt šādi:

- aploksni ar izpētes objekta iepakojumiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23- 337891; aploksni ar izpētes objekta iepakojumiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23- 337892; aploksni ar maisiņiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 21-207537; aploksni ar polimēra materiāla trauciņiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23- 337952; aploksni ar elektroniskajiem svariem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23- 337949; aploksni ar telefona korpusa daļu un diviem asmeņiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-337951; aploksni ar vienu grainderi, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-337950; aploksni ar folijas vīstokli, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-057877; aploksni ar caurspīdīgiem maisiņiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 21-207527; aploksni ar 8 gab. špricēm iepakojumos, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 21-207538; aploksni ar maisiņu, fragmentu un folijas vīstokli, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-057881; aploksni ar tablešu un kapsulu blisteru fragmentiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-057883; aploksni ar tablešu blisteri, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-057879; aploksni ar izpētes objekta iepakojumu, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-337890; aploksni ar caurspīdīgiem maisiņiem, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 21-207518 un Nr. 21-207562; aploksni, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 23-057885, ar saturu pie eksperta atzinuma Nr. 2404002; aploksni, aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. 21-207530, ar saturu; aploksni, aizlīmēta ar drošības uzlīmēm 21-207535, 23-337919, ar saturu pie eksperta atzinuma Nr. 2404005; drošības maisu Nr. 39488368, iesaiņojuma Nr. 24-473-1, ar saturu pie eksperta atzinuma Nr. 24-473, vielu iepakojumus aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-396764, 21-377591, LQ02255933; trīs polimēra materiāla vīstokļus aploksnē ar drošības uzlīmi LQ02255929; nomazgājumus, plastmasas kociņu futrālī, kas iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi 23-309391, LQ02255932, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt;

- 1,8 g amfetamīnu saturošas vielas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-337920, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-584; 0,42 g un 0,45 g amfetamīnu saturošo vielu, 0,16 g MDMA saturošās vielas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-337948, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-727; 4,55 g MDMA saturošās tablešu masas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-057884, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-570; 4,5 g amfetamīnu saturošo vielu, 5,5 g kokaīnu saturošo vielu, 7,1 g 2-metilmetkatinonu saturošo vielu aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-337998, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-828; 7,1 g kanabisu (izžāvēta marihuāna) aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-057876, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-549; 25 LSD marku fragmentus aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-337921, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-584; 4,0 g tramadolu saturošās tablešu masas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-057878, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-553; 17,1 g MDMA saturošo tablešu masu un 21,0 g amfetamīnu saturošās vielas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 23-337909, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 24.-503; pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušos 3,7 g kanabisa (marihuānas), 6,4 g 21% amfetamīna, 12,6 g MDMA saturošo tablešu masas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.21-396763, kas glabājas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.24.-324, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darbdienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Kurzemes apgabaltiesā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā

Pilna sprieduma pieejamības diena /Datums A/.

Tiesnese S. Lapejeva

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.