Lietas Nr. C12157817
Lietas arhīva Nr. C-1578-17/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2017.gada 24.jūlijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Beitāne
ar sekretāri R.Znotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu;

Aprakstoša daļa

2017.gada 27.februārī prasītājas sabiedrība ar ierobežotu atbildību „ Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", pašvaldības akciju sabiedrība "Daugavpils siltumtīkli" ir cēlušas tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2- istabu dzīvokli Nr./adrese/, īrē /pers. A/. Pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas lēmumu Nr.132 par dzīvojamās telpas īres līguma grozīšanu iepriekšējā īrnieka vietā, /datums/starp /pers. A/ un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.14/59 uz nenoteiktu laiku. Atbildētājai tika nodrošināta iespēja izmantot dzīvokli, bet viņa nepilda īres līguma un likuma nosacījumus, un atbildētājai izveidojās parādi, kuri pārsniedz trīs mēnešu maksājumu kopsummu: sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" par laika periodu no 01.03.2014. līdz 31.12.2016. par īri un komunālajiem pakalpojumiem - 859,29 EUR, kas sastāv no pamatparāda 820,29 EUR un līgumsoda 39,00 EUR, kas tika aprēķināts par laika periodu no 01.05.2014. līdz 31.12.2016. un kurš nepārsniedz 10% no pamatparāda summas; pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli" par laika periodu no 01.02.2014. līdz 31.12.2016. par siltumenerģijas piegādi un lietošanu — 794,08 EUR, kas sastāv no pamatparāda 778,97 EUR un nokavējuma likumiskiem 6% gadā 15,11 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 01.04.2014. līdz 31.12.2016.. Par to, ka mēneša laikā nepieciešams dzēst parādu un par parādā nesamaksāšanas sekām atbildētājai 2016.gada 16.decembrī tika nosūtītā ierakstītā vēstule ar brīdinājumu, kuru viņa nesaņēma, vēstule atgriezās atpakaļ ar norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks. Līdz ar to, atbildētāja tika brīdināta ar oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" starpniecību /datums/, bet parāds noteiktajā laikā netika dzēsts. 2017.gada 10.janvarī Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komisija pieņēma lēmumu Nr.11, par prasības par personu izlikšanu iesniegšanu tiesā, saistībā ar parādu par dzīvojamo telpu īri un komunālajiem pakalpojumiem. Prasītājas lūdz izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. A/ un izlikt atbildētāju /pers. A/ un /pers. B/ no strīdus dzīvokļa Nr./adrese/, neierādot citu dzīvojamo telpu; piedzīt no atbildētājas /pers. A/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem – 859,29 EUR, valsts nodevu par parāda piedziņu 128,89 EUR, par izlikšanu 76,95 EUR, kopā 205,84 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; piedzīt no atbildētājas /pers. A/ pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" labā parādu par siltumenerģijas piegādi un lietošanu - 794,08 EUR, valsts nodevu par parāda piedziņu 119,11EUR; atzīt abu prasītāju tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laika periodu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpilda

2017.gada 22.jūnijā Daugavpils tiesā saņemti prasītāju papildinājumi prasības pieteikumam, kuros norādīts, ka kopš prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienas atbildētājs neveica maksājumus, līdz ar to, palikuši nesamaksāti parādi par dzīvojamo telpu īri un komunālajiem pakalpojumiem, t.sk. siltumenerģijas piegādi, savukārt, prasītāji turpināja pakalpojumu sniegšanu un nodrošināšanu, līdz ar to, parāda summas tikai pieauga. Atbildētāju nesamaksātie parādi: sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" par laika periodu no 01.*03.2014. līdz 31.05.2017. par īri un komunālajiem pakalpojumiem - 1343,11 EUR, kas sastāv no pamatparāda* 1282,80 EUR un līgumsoda 60,31 EUR, kas tika aprēķināts par laika periodu no 01.05.2014. līdz 31.05.2017. un kurš nepārsniedz 10% no pamatparāda summas; pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli" par laika periodu no 01.10.2014. līdz 31.05.2017. par siltumenerģijas piegādi un lietošanu - 1421,52 EUR, kas sastāv no pamatparāda 1381,85 EUR un nokavējuma likumiskiem 6% gadā 39,67 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 01.04.2014. līdz 31.05.2017. Prasītājas lūdz izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. A/ un izlikt atbildētāju /pers. A/ un /pers. B/ no strīdus dzīvokļa Nr./adrese/, neierādot citu dzīvojamo telpu; piedzīt no atbildētājas /pers. A/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem - 1343,11 EUR, valsts nodevu par parāda piedziņu 201,47 EUR, par izlikšanu 76,95 EUR, kopā 278,42 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; piedzīt no atbildētājas /pers. A/ pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" labā parādu par siltumenerģijas piegādi un lietošanu -1421,52 EUR, valsts nodevu par parāda piedziņu 213,23 EUR; lūdz atzīt abu prasītāju tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laika periodu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāju pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, ir iesniedzis tiesā iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāju pārstāvja piedalīšanās, un paskaidrojumu, ka atbildētāja nesazinājās ar prasītājiem, lai atrisinātu jautājumu saistībā ar parāda samaksu, prasības summas nav samaksātas. bet atbildētāja neizbeidza īres līgumu, bet arī neveica maksājumus līdz ar to, parāda summas tikai pieauga, atbildētāja nesamaksāja parādus un neveica nevienu maksājumu kopš prasības pieteikuma un papildinājuma iesniegšanas tiesā dienas, prasību uztur pilnā apmērā, atbilstoši prasības pieteikumā un papildinājuma prasības pieteikumam norādītajam un lūdz apmierināt, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāju pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots atbilstoši Civilprocesa likumam, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāja nav iesniegusis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Daugavpils pilsētas bāriņtiesas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, saņemts lūgums izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez Daugavpils pilsētas bāriņtiesas pārstāvja piedalīšanās.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez prasītāju pārstāvja, atbildētājas, Daugavpils pilsētas bāriņtiesas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2004.gada 15.decembra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, kuru noslēdza Daugavpils pilsētas dome un SIA „Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", šis uzņēmums pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas, kas atrodas Daugavpils pašvaldības teritorijā, tajā skaitā iekasēt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas lēmumu Nr.132 par dzīvojamās telpas īres līguma grozīšanu iepriekšējā īrnieka vietā, /datums/starp SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts dzīvokļa /adrese /, dzīvojamās telpas īres līgums Nr.14/59 uz nenoteiktu laiku.

Saskaņā ar Civillikuma 2146.pantu īres maksa jāmaksā pilnīgi, kaut arī īrnieks aiz paša vainas nebūtu izlietojis visus īrētā priekšmeta labumus [..].

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 2.punktu īres maksa un maksa par pakalpojumiem maksājama par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam.

SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" izziņas apstiprina, ka atbildētājas pamatparāds minētajam uzņēmumam par laiku no 2014.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.maijam ir 1282,80 EUR.

Tiesa secina, ka atbildētājai bija saistošs ar prasītāju noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums, un atbildētājai pienākums bija savlaicīgi maksāt par īri un pamatpakalpojumiem.

Likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3} panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka, dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks: pamatpakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo daļu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Atbildētāja/pers. A/ nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumiem un likuma prasībām, nav maksājusi īres maksu un maksu par saņemtajiem pamatpakalpojumiem no 2014.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.maijam. Prasītājs no savas puses dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumus bija izpildījis, bija nodrošinājis atbildētāju dzīvokli ar komunālajiem pakalpojumiem, nodrošinājis iespēju lietot dzīvojamo platību. Atbildētājas parāds saskaņā ar parāda aprēķinu sastāda 1282,80 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.maijam. Pēc prasības celšanas tiesā atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Tiesa atzīst, ka īres maksu un maksu par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem prasītājs ir aprēķinājis pamatoti un atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem un nav tos apstrīdējusi prasības kārtībā.

Prasītāja pašvaldības AS "Daugavpils siltumtīkli" piegādā siltumenerģiju mājai /adrese /, tostarp atbildētājas dzīvoklim Nr./numurs/, līdz ar to atbildētājai par piegādāto un patērēto siltumenerģiju bija jāveic maksājumi.

No pašvaldības AS "Daugavpils siltumtīkli" 2017.gada 14.jūnija izziņas par parāda aprēķinu laika periodā no 2014.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.maijam dzīvoklim Nr./adrese/, redzams, ka par periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 31.maijam aprēķināts parāds par siltumenerģiju 1381,85 EUR.

Lietas izskatīšanā gūti pierādījumi, ka prasītājas atbildētājas dzīvoklim Nr. /adrese/ nodrošināja komunālos pakalpojumus, savukārt, atbildētāja nav segusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumus, nav norēķinājusies par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Lietas materiālos ir prasītāju aprēķins, ko atbildētāja nav apstrīdējusi. Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to no atbildētājas /pers.A/ SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā piedzenams parāds 1282,80 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2017.gada 31.maijam, pašvaldības AS "Daugavpils siltumtīkli" labā piedzenams parāds par siltumenerģiju 1381,85 EUR , kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 31.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civillikuma 1759. un 1765.panta noteikumiem prasītājām ir tiesības prasīt piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par maksājumu kavējumu.

No pašvaldības AS "Daugavpils siltumtīkli" 2017.gada 14.jūnija izziņas par parāda aprēķinu laika periodā no 2014.gada 1.februāra līdz 2017.gada 31.maijam dzīvoklim Nr./adrese/ redzams, ka prasītāja aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 39,67 EUR apmērā par laiku no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.maijam.

Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par maksājumu nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbildētāja, parakstot līgumu, ir apņēmusies ciest līgumsodu sakarā ar savu saistību nepienācīgu izpildīšanu.

Lietas materiālos ir prasītāja parāda aprēķins, ko atbildētāja nav apstrīdējusi. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētāja /pers. A/ tika brīdināta par maksājuma parāda nenomaksāšanas sekām 2016.gada 16.decembrī un 2017.gada 20.janvārī, taču parāds netika samaksāts.

Prasītāja, sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" aprēķināja līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam 60,31 EUR apmērā, kurš nepārsniedz 10% no pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība ir apmierināma un no /pers. A/ par labu prasītājai piedzenams līgumsods 60,31 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} pantu, izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, šādos gadījumos: ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās

telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Lietā esošie 2016.gada 16.decembrī ierakstītā sūtījumā nosūtītais brīdinājums un /datums/ oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr./numurs/ publicētais brīdinājums, apliecina, ka prasītājs rakstveidā brīdināja atbildētāju /pers. A/, ka viņai mēneša laikā pēc šīs publikācijas jānomaksā parāds par dzīvojamās telpas /adrese/, īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, pretējā gadījumā prasītājs sniegs prasību tiesā par šo parādu piedziņu, par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas. Tāpēc ir ievērots no likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta izrietošais nosacījums par iepriekšējā rakstveida brīdinājuma izteikšanu atbildētājiem attiecībā par maksājumu parādu nokārtošanu mēneša laikā ar norādi par parāda lielumu un izskaidrotas sekas, kādas varētu iestāties, ja parāds netiks nokārtots un tika norādīts, ka lieta tiks ierosināta tiesā.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad īres maksas parāds un parāds par komunālajiem pakalpojumiem ir izveidojies no 2014.gada 1.marta. Parāda summa uz prasības iesniegšanas dienu bija 820,29 EUR, kas būtiski pārsniedz trīs mēnešu maksājumu kopsummu, viena mēneša maksa par īri sastāda 14,25 EUR.

Atbildētājiem ir bijusi nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar īres līgumu un normatīvajiem aktiem, kā arī tādā pašā kārtībā nodrošināta iespēja saņemt komunālos pakalpojumus. Tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas ir pilnīgi pamatots un tāpēc ir izbeidzams dzīvojamās telpas īres līgums ar atbildētāju /pers. A/, un /pers. A/, /pers. B/ ir izliekami no dzīvojamās platības /adrese/, ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam SIA "Daugavpils dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums" ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 278,42 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 283,12 EUR, par labu prasītājai pašvaldības AS "Daugavpils siltumtīkli" valsts nodeva 213,23 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,80 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja, ceļot prasību samaksājusi 4,70 EUR, no atbildētājas /pers. A/ par labu valstij tiek piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,10 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 8.,15.,42.,97.,190., 204.^{1}pantu, , tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Izbeigt /datums/noslēgto dzīvojamās telpas /adrese/, īres līgumu ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, un izlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās platības /adrese/ ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, parādu 1282,80 EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit divi eiro 80 centi), līgumsodu 60,31 EUR (sešdesmit eiro 31 cents), tiesas izdevumus 283,12 EUR (divi simti astoņdesmit trīs eiro 12 centi), kopā 1626,23 EUR (viens tūkstotis seši simti divdesmit seši eiro 23 centi), ieskaitot kontā LV08HABA0551002430596,AS "Swedbank" .

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, pamatparādu 1381,85 (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit viens eiro 85 centi), likumiskos nokavējuma procentus no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2017.gada 31.maijam 39,67 EUR (trīsdesmit deviņi eiro 67 centi) un valsts nodevu 213,23 EUR (divi simti trīspadsmit eiro 23centi), kopā 1634,75 EUR (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit četri eiro 75 centi), ieskaitot kontā LV87NDEA0000082040907, Nordea Bank Finland Plc Latvia branch, bankas kods NDEALV2X.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (seši) % gadā no pamatparāda summas 1282,80 EUR no 2017.gada 24.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (seši) % gadā no pamatparāda summas 1381,85 EUR no 2017.gada 24.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,10 EUR (deviņi eiro 10 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

/pers. A/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 31.jūlijā.

Daugavpils tiesas tiesnese: I.Beitāne