Lietas arhīva Nr. K69-0607-21/19
ECLI:LV:KURT:2021:0611.11360009621.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2021.gada 11.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Ilze Apse,
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, -

2021.gada 15.maijā plkst. 11.00 /pers. A/, zinādams, ka 2018.gada 26.jūnijā spēkā stājies Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.jūnija spriedums krimināllietā Nr.11360011818, ar kuru /pers. A/ atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, ignorējot iepriekš norādīto tiesas nolēmumu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekļus, vadīja traktoru MTZ-52L ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ Saldus novada /Nosaukums A/ pagastā pa vietējās nozīmes ceļu no mājām "/Nosaukums B/" virzienā uz /Nosaukums C/, līdz viņu apturēja Valsts policijas darbinieks.

Tādējādi /pers. A/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, kur noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesa var izskatīt rakstveida procesā, krimināllieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta otro daļu, tiesa izskaidrojusi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

/pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzinis pilnībā, nav apstrīdējis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, izteicis lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, viņam izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, viņam nav iebildumu pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā (*lietas 14.lapa*).

Prokurore viedoklī par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru norādījusi, ka noraidījums tiesas sastāvam netiek pieteikts, nav iebildumu pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā. Lūgts tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šim sodam pilnībā pievienojot ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.jūnija spriedumu noteikto neizciesto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 14 (četrpadsmit) dienām (*lietas 18.lapa*).

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu, ka /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai.

Nosakot sodu ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas, vainīgā personība.

Pārbaudot /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir sodīts, nav izcietis papildsodu, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (*lietas 9.-10.lapa*).

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, kas apdraud jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē.

Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, to, ka /pers. A/ ir darbspējīga persona, tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms pie tāda nozieguma, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc /pers. A/ piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka sabiedrības ieguvums no sociāli aktīva vecuma darbspējīgas personas ievietošanas brīvības atņemšanas iestādē vērtējams kā ievērojami mazāks, nekā gadījumā, ja šī persona strādātu sabiedrības labā. Bez tam, piemērojot piespiedu darbu, apsūdzētajam tiks sniegta iespēja sevi pierādīt kā likuma paklausīgu personu, strādājot sabiedrības labā.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā izteiktas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā un rekomendāciju 1.punktā noteikts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu (*http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses- apkopojumi/ kriminaltiesibas/*).

Nosakot piespiedu darba stundu skaitu, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu

nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Neizciestā papildsoda soda daļa sprieduma taisīšanas dienā pēc Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.jūnija sprieduma /pers. A/ ir transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana 1 (viens) gads 14 (četrpadsmit) dienas. Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa atzīst, ka neizciestais sods piemērojams pilnībā.

Kriminālprocesa ietvaros drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots.

Lietā nav lietisko pierādījumu un procesuālo izdevumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam pilnībā pievienot pēc Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 13.jūnija sprieduma krimināllietā noteikto neizciesto papildsodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 14 (četrpadsmit) dienām.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Apse