Lietas Nr. C15260016

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Jelgavā 2017.gada 23.februārī

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva

izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās SIA "REMEKS SERVISS" maza apmērā prasībā pret SIA "VINOKO" par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Tiesā saņemts prasītāja maksātnespējīgās SIA "REMEKS SERVISS" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju SIA "VINOKO" par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 363 EUR apmērā.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka pārņemot SIA "REMEKS SERVISS" grāmatvedības un lietvedības dokumentus, administratore ir konstatējusi, ka SIA "VINOKO" ir reģistrēta kā sabiedrības debitors 363 EUR apmērā. Parādsaistības izriet no 22.03.2016. rēķina Nr. VIN028/2016 – avanss par elektrības kabeļu izpildu uzmērījuma izgatavošanas objektam Vecumnieku novadā, Skaistkalnes pagasta ceļa posmam Pienjāņi – Tīterkrogs, TP-3529, par kopējo summu 363 EUR. Pēc stāvokļa uz 2016.gada 1.novembri pasūtījums netika izpildīts. Norāda, ka saistību izpildes termiņš bija 07.06.2016.

2016.gada 13.septembrī administratores pilnvarotais administrators /pers. C/ ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja atbildētājam 2016.gada 6.septembra pretenziju Nr. 21/0609 ar aktiem par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu pielikumā. Pretenzijā tika lūgts nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā no pretenzijas saņemšanas dienas veikta parāda 363 EUR apmērā samaksu.

Administratore ir paziņojusi atbildētājam par parādu, līdz ar to ir veikusi darbības, lai parādniekam būtu iespēja labprātīgi veikt parāda samaksu. Norāda, ka līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs savas parādsaistības pret prasītāju nav izpildījis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 2002., 2004.pantu, maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu.

Civilprocesa likuma 250 $^{25}$.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 6.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta prasībām, atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja juridiskā adrese ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta prasībām, atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 43., 24.lapa).

Ņemot vērā to, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa juridisko adresi, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, iebildumus nav cēlis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā (lietas 44 - 45.lapa).

**Motīvu daļa**

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu pasludināts SIA "Remeks Serviss" maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratori iecelta sertificēta administratore /pers. E/ (lietas 23.lapa).

No lietas materiālos esošā 2016.gada 22.marta rēķina Nr.VIN028/2016 (lietas 8.lapa) redzams, ka atbildētājs ir izrakstījis prasītājam avansa rēķinu par elektrības kabeļu izpildu mērījuma izgatavošanu objektam Vecumnieku novads, Skaistkalnes pagasts, ceļa posms Pienjāņi – Tīterkrogs, TP – 3529 363 EUR apmērā. Prasītājs rēķina apmaksu veicis 2016.gada 24.martā, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Tiesu praksē minēts viedoklis, ka rēķins-pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē ( *AT Senāta 2005.gada 20.aprīla spriedums lietās SKC-246*).

No lietā esošā rēķina redzams, ka puses vienojušās par darījuma priekšmetu, cenu, apjomu un samaksas kārtību. Minētā vienošanās

apstiprināta ar pušu parakstiem, līdz ar to atzīstams, ka pušu starpā noslēgts pirkuma līgums, līdz ar ko pušu tiesiskās attiecības apspriežamas Civillikuma trīspadsmitās nodaļas pirmās apakšnodaļas kārtībā.

Civillikuma 1488.panta 2.apakšpunkts nosaka – ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļai pieņem, tad pirmajam vairs nav tiesības prasīt atpakaļ to, ko viņš izpildījis, ja vien otrais savukārt ir gatavs izpildīt to, kas tam jāizpilda; bet ja pēdējais izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam, kaut gan viņš nevar prasīt, lai līgumu izpilda, ir tiesība prasīt, vai nu lai atdod atpakaļ to, ko viņš izpildījis, vai arī lai to atlīdzina.

Kā izriet no lietas materiāliem, prasītājs ir veicis avansa rēķina samaksu, bet atbildētājs pēc tam nav izpildījis savas saistības.

Atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ka tas būtu izpildījis savas uzņemtās saistības, tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Prasītājs 2016.gada 6.septembrī ir nosūtījis atbildētājam pretenziju ar lūgumu samaksāt debitora parādu 363 EUR apmērā un nosūtījis aktu eksemplārus par savstarpējo salīdzināšanu uz 06.09.2016. (lietas 17. – 18.lapa). Nosūtīšanas faktu apliecina prasības pieteikumam pievienotais vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts (lietas 9. – 12.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesību doktrīnā V.Bukovskis uzsvēris, ka prāvnieku strīdīgās attiecības tiesa apspriež pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai un vienīgi šie dati ir tiesai nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls (V.Bukovskis, Civilprocesa mācības grāmata, Rīga, 1933., lpp.235).

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.$^{23}$pantā paredzētās tiesības – nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus vai pierādījumus, kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu samaksājis parādu, tādejādi, ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 363 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

No atbildētājas par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,14 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 193.pantu un 250.$^{25}$pantu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no SIA "VINOKO", reģistrācijas Nr. 42403024273, par labu maksātnespējīgajai SIA „REMEKS SERVISS", vienotais reģistrācijas Nr.50003401041, parādu 363 EUR (trīs simti sešdesmit trīs *euro*), atmaksas konta Nr. LV83HABA0001308055952, AS "Swedbank".

Piedzīt no SIA "VINOKO", reģistrācijas Nr. 42403024273, par labu valstij tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi), kas iemaksājama šādos rekvizītos - Valsts kasē, NMR.90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, 0539 valsts nodeva.

Piedzīt no SIA "VINOKO", reģistrācijas Nr. 42403024273, par labu valstij tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,14 EUR (trīs *euro* 14 centi), kas iemaksājama šādos rekvizītos - ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Antonijas iela 6, Rīga, NMR. 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 23.februāra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva