Civillieta Nr.C12264017
ECLI:LV:DAUT:2017:1130.C12264017.3.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2017.gada 30.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa,
ar sekretāri I.Bidzāni,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Lāčplēša ielā 19, Krāslava civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 26.septembrī prasītāji: sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" (turpmāk – „SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums"") un pašvaldības akciju sabiedrība „Daugavpils siltumtīkli" (turpmāk – „AS „Daugavpils siltumtīkli"") cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – „atbildētājs") par izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes Dzīvokļu komisijas lēmumu Nr.36, 2011.gada 17.martā starp atbildētāju /pers. B/ un SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.33/11 par dzīvojamās telpas /adrese/, īri uz noteiktu laiku, līdz 2012.gada 8.martam. Noslēgtais līgums, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes Dzīvokļu komisijas lēmumiem Nr.23, 123, 29 un Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas lēmumiem Nr.31, 104, vairākas reizes pagarināts, pēdējo reizi līdz 2017.gada 30.jūnijam. Līguma termiņš netika pagarināts, līdz ar to atbildētājam nav tiesiska pamata aizņemt dzīvojamo telpu /adrese/. Atbildētājam, pamatojoties uz dzīvojamās telpas īres līguma 5.1.5.punktu, 10 dienu laikā bija pienākums atbrīvot dzīvojamo telpu, nodot atslēgas no dzīvokļa SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" namu apsaimniekošanas iecirknī un parakstīt dzīvojamās telpas nodošanas-pieņemšanas aktu, bet tas tā arī netika izdarīts. 2017.gada 17.jūlijā atbildētājam ierakstītā vēstulē tika izsūtīts brīdinājums par nepieciešamību atbrīvot dzīvojamo telpu. Atbildētājs brīdinājumu saņēma 2017.gada 28.jūlijā, taču neatbrīvoja dzīvokli līdz pat šim laikam, līdz ar to prasītājas cieš zaudējumus, jo nevar izīrēt dzīvojamo telpu citai personai, kā arī atbildētājs neveica maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojās parādi.

Lūdz tiesu izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas; piedzīt no atbildētāja: SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu 295,01 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 271,80 *euro* par laika periodu no 2014.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.augustam un līgumsoda 23,21 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2015.gada 1.februāra līdz 2017.gada 30.jūnijam, valsts nodevu 142,28 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*; AS „Daugavpils siltumtīkli" labā piedzīt parādu 223,93 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 218,16 *euro* par laika periodu no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.jūlijam un nokavējuma likumiskiem procentiem 5,77 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.jūlijam, valsts nodevu 71,14 *euro*. Lūdz atzīt prasītāju tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētājs deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Prasītāju pilnvarotā pārstāve uz tiesas sēdi neieradās, 2017.gada 23.novembrī saņemts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītāju pilnvarotās pārstāves klātbūtnes, norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.- 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītāju pārstāves un atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietas materiāli apliecina, ka, pamatojoties uz 2011.gada 8.marta Daugavpils pilsētas domes Dzīvokļu komisijas lēmumu Nr.36, 2011.gada 17.martā starp SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un /pers. B/ tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.33/11 par dzīvokļa /adrese / īri uz noteiktu laiku, līdz 2012.gada 8.martam. Pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes Dzīvokļu komisijas lēmumiem Nr.23, 123, 29 un Daugavpils pilsētas domes Mājokļu komitejas lēmumiem Nr.31,104, noslēgtais līgums vairākas reizes tika pagarināts līdz 2017.gada 30.jūnijam. Pēc 2017.gada 30.jūnija līguma termiņš netika pagarināts.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs neatbrīvoja dzīvokli līdz pat šim laikam, līdz ar to prasītājas cieš zaudējumus, jo nevar izīrēt dzīvojamo telpu citai personai, kā arī atbildētājs neveica maksājumus par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem kā rezultātā izveidojās parādi.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Personu datu pārlūks apliecina, ka atbildētājs dzīvokli /adrese /, ir deklarējis dzīvesvietu.

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 5.1.5.punktu pēc līguma termiņa beigām atbildētājam bija pienākums 10 dienu laikā atbrīvot dzīvojamo telpu, nodot atslēgas no dzīvokļa SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" namu apsaimniekošanas iecirknī un parakstīt dzīvojamās telpas nodošanas-pieņemšanas aktu, bet tas netika izdarīts.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 17.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par dzīvojamās telpas labprātīgu atbrīvošanu, pretējā gadījumā prasītāja SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" brīdināja par prasības tiesā iesniegšanu par izlikšanu no dzīvokļa.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs bija informēts par prasītājas nodomu vērsties tiesā ar prasību par izlikšanu, bet dzīvokli labprātīgi neatbrīvoja, kā arī parādu nesamaksāja.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants paredz, ka dzīvokļa īres maksa kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Tāpat, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11^3.pants nosaka, ka īrnieka nodrošināšana ar auksto ūdeni, kanalizāciju un sadzīves atkritumu izvešanu ir pamatpakalpojums.

Saskaņā ar 2011.gada 17.marta vienošanās par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietošanu un norēķinu kārtību 4.1.2.punktu atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus par pakalpojumu saskaņā ar izrakstīto rēķinu par patērēto ūdeni un kanalizācijas pakalpojumiem, līdz nākošā mēneša 30.datumam.

2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums Nr.1 apstiprina, ka Daugavpils pilsētas dome pilnvarojusi SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju Nr./adrese/, kurā atrodas atbildētāja dzīvoklis.

2009.gada 1.februāra pilnvarojuma līgums apstiprina, ka prasītāja AS „Daugavpils siltumtīkli" piegādā siltumenerģiju SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums".

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas izskatīšanā gūti pierādījumi, ka prasītājas atbildētāja dzīvoklim piegādāja siltumenerģiju un nodrošināja komunālos pakalpojumus, savukārt, atbildētājs nav sedzis īres maksu ilgāk par trīs mēnešiem, lai gan viņam bija nodrošinātas tiesības lietot īrēto dzīvokli, nav norēķinājies par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā piedzenams parāds 271,80 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.augustam, prasītājas AS „Daugavpils siltumtīkli" labā piedzenams parāds 218,16 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.jūlijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamets, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar noslēgtā līguma 2.4.apakšpunktu īres un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājama soda nauda 0,1% apmērā no mēneša maksājumu summas.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" ir aprēķinājusi līgumsodu 23,21 *euro* apmērā, kas nepārsniedz 10 % procentus no galvenās saistības.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto procentu apmēru, kā arī to, ka atbildētājs labprātīgi uzņemtās saistības nav izpildījis. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā ir piedzenams līgumsods 23,21 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Sakarā ar to, ka atbildētājs savlaicīgi neveica maksājumus par apkuri, ir izveidojies parāds, prasītāja AS „Daugavpils siltumtīkli", atbilstoši Civillikuma 1765.panta nosacījumiem par laika periodu no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.jūlijam aprēķināja likumiskos 6 % no simta gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 5,77 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītāju parāda aprēķini, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs 2017.gada 17.jūlijā tika brīdināts par prasības tiesā iesniegšanu par izlikšanu no dzīvokļa, taču dzīvokli labprātīgi neatbrīvoja, kā arī parādu nesamaksāja.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs /pers. B/ izliekams no dzīvojamās telpas /adrese/, ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, kā arī no atbildētāja par labu prasītājai SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" piedzenams pamatparāds 271,80 *euro* par laika periodu no 2014.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.augustam, līgumsods 23,21 *euro*; par labu prasītājai AS „Daugavpils siltumtīkli" piedzenams pamatparāds 218,16 *euro* par laika periodu no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.jūlijam un nokavējuma likumiskie procenti 5,77 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.jūlijam.

Prasītājas pieteica lūgumu noteikt tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 15.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-0100/2016 norādīts, ka „Civilprocesa likuma 195.pants pēc būtības nošķir divus likumisko procentu veidus – tos, kuri jau iekļauti prasības summā un kurus prasītājs atbilstoši iesniegtajam prasības pieteikumam lūdzis piedzīt par iepriekšējo laiku, kā arī likumiskie procenti, kuru saņemšanas tiesības tiesa paredz ar spriedumu. To likumisko procentu, kuru saņemšanas tiesības tiesa paredz spriedumā līdz tā izpildei, samaksas pienākums nevar iestāties pirms tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, jo spēkā nestājies spriedums nerada juridiskas sekas. Savukārt atbilstoši dispozitivitātes principam lietas dalībniekam ir tiesības pašam izvēlēties tiesību aizsardzības līdzekļus, tostarp tiesības izvēlēties – prasīt vai neprasīt piedzīt likumiskos procentus par laiku līdz spriedumam, kā arī izvēlēties laika posmu, par kādu likumiskos procentus aprēķināt un lūgt piedzīt".

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata noteikt prasītāju tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus no lietas izskatīšanas dienas. Prasītājām nosakāmas Civilprocesa likuma 195.pantā paredzētās tiesības likumisko kavējuma procentu (6% gadā) saņemšanai līdz sprieduma izpildei sākot ar sprieduma spēkā stāšanās dienu. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs nosakāms 6% gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 142,28 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā un par labu prasītājai AS „Daugavpils siltumtīkli" ir jāpiedzen valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma $204.^1$ pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 40., 41., 97., 193., 195., $204.^1$ pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu,

28.^{2}pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Izlikt/pers.B/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa /adrese /, ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, labā pamatparādu 271,80 *euro* (divi simti septiņdesmit viens *euro* 80 *centi*), kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 1.decembra līdz 2017.gada 31.augustam, līgumsodu 23,21 *euro* (divdesmit trīs *euro* 21 *cents*), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 142,28 *euro* (viens simts četrdesmit divi *euro* 28 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (trīs *euro* 20 *centi*) apmērā, kopā – 440,49 *euro* (četri simti četrdesmit *euro* 49 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, kontā LV08HABA0551002430596, AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, labā pamatparādu 218,16 *euro* (divi simti astoņpadsmit *euro* 16 *centi*), kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 31.jūlijam, likumiskos 6% gadā par maksājumu savlaicīgu neveikšanu 5,77 *euro* (pieci *euro* 77 *centi*), kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 1.septembra līdz 2017.gada 31.jūlijam, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *centi*), kopā – 295,07 *euro* (divi simti deviņdesmit pieci *euro* 07 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, kontā LV87NDEA0000082040907, „Nordea Bank Finland Plc Latvia branch".

Noteikt atbildētājam termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa