Lietas Nr. C20187716
Lietas arhīva Nr. C-1877-16/15

A I Z P U G U R I S K S
S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 12.decembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri S.Matrozi

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasībā pret /pers. D/ par izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa
konstatēja:

2016.gada 27.maijā prasītājs, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", cēla tiesā prasību pret atbildētāju par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu. Prasība pamatota ar Civillikuma 2141., 1587., 1756., 1765.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 4.lapa) norādīts, ka atbildētājs kopš 2010.gada 20.oktobra lieto dzīvokli nr. 60, /adrese/. Pēdējais terminētais īres līgums ar atbildētāju noslēgts 2015.gada 25.septembrī ar termiņu līdz 2015.gada 25.novembrim.

Noslēdzot īres līgumus atbildētājs apņēmās līdz katra mēneša 30.datumam maksāt īres un pakalpojumu maksu. /adrese/ apsaimnieko prasītājs.

Atbildētājs lieto dzīvojamās telpas, izmanto pakalpojumus (t.i. aukstais ūdens, sadzīves atkritumu izvešana, centralizētā apkure), taču par īri un pakalpojumiem nenorēķinās regulāri un pilnā apmērā.

Atbildētāja parāds prasītājam uz 2016.gada 30.aprīli i r EUR 997,14**,** tai skaitā, īres un komunālo maksājumu parāds EUR 988,14, un nesamaksātie likumiskie procenti (6% gadā) par maksājumu kavējumu EUR 8,87. Parāds aprēķināts par periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Atbildētājs brīdināts par parādu un neesošajām īres attiecībām 2016.gada 26.februārī, izsniedzot brīdinājumu ar lūgumu veikt parāda samaksu un atbrīvot aizņemto dzīvojamo telpu, ko atbildētājs nav izdarījis.

Pie šādiem apstākļiem prasītājs lūdzis tiesu izlikt atbildētāju un viņam piederošās mantas no dzīvokļa Nr. 60, /adrese/, piedzīt no atbildētāja parādu EUR 997,14 apmērā, kā arī piedzīt visus lietā samaksātos tiesas izdevumus.

Papildus prasībā lūgts tiesu atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Lietā 2016.gada 27.maijā saņemts pieteikums par prasības apjoma palielināšanu, kurā prasītājs norādījis, ka periodā pēc prasības celšanas parāds pieaudzis par EUR 227,09. Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja parādu kopā EUR 1 224,23, ko veido pamatparāds EUR 1 190,73 un aprēķinātie likumiski procenti EUR 33,50 (lietas 35.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. panta noteikumiem, nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasība uzturēta uz prasības pieteikumā un pieteikumā par prasības apjoma palielināšanu norādītiem pamatiem un apstākļiem (lietas 40. lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietas adresi, kas, pārbaudot Tiesu informatīvās sistēmas datus, atbilst atbildētāja deklarētajai dzīvesvietai (lietas 43l.lapa).

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 29.oktobra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma Nr. 2/21/27/3 redzams, ka prasītājs pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 22.-29.lapa)

No dzīvojamās telpas īres līgumiem (lietas 8.-11. lapa) redzams, 2015.gada 29.jūlijā un atkārtoti 2015.gada 25.septembrī starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgti terminēti dzīvojamās telpas īres līgumi par dzīvokļa Nr. 60, /adrese/ īri ar termiņu līdz 2015.gada 25.novembrim. Saskaņā ar līgumu 2.3. punkta noteikumiem, īrnieka pienākums ir veikt īres maksas un pakalpojumu maksu līdz katra tekošā mēneša 30.datumam.

Kā norādīts prasības pieteikumā, tad pēc šī termiņa notecējuma īres tiesības atbildētājam nav pagarinātas, taču atbildētājs dzīvojamo telpu nav atbrīvojis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Civillikuma 2141. pants noteic, ka īrniekam jāsamaksā īres maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11[1]. pantā noteikts, ka pašvaldībām piederošo dzīvojamo telpu īres maksu nosaka attiecīgās pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pašvaldības domes noteiktajā kārtībā.

Savukārt, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. pantā noteikts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums, bet norādītā likuma 44. pants noteic, ka personas, kas patvarīgi - bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas - aizņēmušas dzīvojamās telpas, izliek tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām.

Kā redzams no prasībai pievienotā parāda aprēķina (lietas 14.-16., 37.lapa), tad atbildētāja parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem ir izveidojies par laika periodu no 2014.gada 1.marta un 2016.gada 30.septembri aprēķināts EUR 1 224,23 apmērā. Minētajā parāda summā iekļauts parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem par periodu no 2014.gada 1. marta līdz 2016.gada 30.septembrim EUR 1 190,73 apmērā, kā arī

likumiskie procenti par periodu 2014.gada 1. aprīļa līdz 2016.gada 30.septembrim EUR 33,50.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (*Civilprocesa*) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasībā norādītos faktus, līdz ar to tiesai nav iemesla apšaubīt prasītāja prasību un ir atzīstama par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs ir samaksājis valsts nodevu EUR 254,77 apmērā (lietas 5.,36. lapa), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 6.lapa), kopā lietā samaksātie tiesas izdevumi EUR 259,47, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Ievērojot, ka faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā ir EUR 8,32, bet prasītājs, ceļot prasību, samaksājis EUR 4,70, tad no atbildētāja par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, piedzenama nesegto izdevumu starpība EUR 3,62 (lietas 1.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par personu izlikšanu no telpām, un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 187.,189., 190., 193., 194.,195., 199., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Izlikt /pers.D/, personas kods /personas kods/, kopā ar viņam piederošajām mantām no dzīvokļa Nr. 60, /adrese/.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. 42103004583, īres un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2016.gada 30.septembrim EUR 1 1190,73, likumiskos procentus par periodu 2014.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.septembrim EUR 33,50 apmērā, kopā EUR 1 224,23 (viens tūkstotis divi simti divdesmit četri *euro* un divdesmit trīs centi), tiesas izdevumus EUR 259,47, pavisam kopā EUR 1 483,70 (viens tūkstotis četri simti astoņdesmit trīs *euro* un septiņdesmit centi), nosakot, ka samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. 42103004583, norēķinu kontā AS „SEB banka", kods UNLALV2X, konta Nr. LV70UNLA0050003813922.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,62 (trīs *euro* un sešdesmit divi centi) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Atbildētājs var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vīksna