Lietas Nr. 11096003217
Lietas arhīva Nr. K68-0357-17/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 24.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**
piedaloties prokuroram **A.Usam,**
aizstāvjiem zvērinātām advokātēm **E.Osei** (/pers. A/) un **S.Makarukai** (/pers. B/),
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/, personas kods /personas kods B/,** un **/pers. A/, personas kods /personas kods A/,** apsūdzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi lietas dalībniekus tiesa

k o n s t a t ē j a

Kriminālprocess tiesai iztiesāšana nodots vispārējā kārtībā, bet 2017. gada 24. aprīļa sēdē dalībnieki paziņoja, ka vēlas sākt pārrunas par vienošanās procesa piemērošanu kriminālprocesā un to rezultātā iesniedza vienošanās protokolu, kurā, piedaloties aizstāvēm zvērinātām advokātēm E.Osei un S.Makarukai, apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ ir piekrituši Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora A.Usa piedāvājumam piemērot vienošanās par sodu, viņiem ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, apsūdzētie ir piekrituši apsūdzības par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, proti, ka **/pers. B/ un /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanas (zādzības), kas saistīta ar iekļūšanu dzīvoklī, mēģinājumu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās,** šādos apstākļos:

2016.gada 31.decembrī plkst. 19.37 /pers. B/ un /pers. A/, mantkārīgā nolūkā nolēma izdarīt zādzību no dzīvokļa. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, pēc iepriekšējas vienošanās darbojoties grupā atnāca uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/ kur pārbaudīja otrās kāpņu telpas stāvus. Atrodoties otrajā stāvā kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr.20, /pers. A/, ar mērķi uzzināt, vai dzīvokļa Nr.20 īpašnieki ir mājās, apskatīja dzīvokļa Nr.20 elektroenerģijas skaitītāju, bet /pers. B/ piegāja pie dzīvokļa Nr.20 durvīm un vairākas reizes, klauvēja un zvanīja pie durvīm, kā arī pārbaudīja durvju rokturi, pēc kā starp dzīvokļa Nr.20 durvju un tā durvju kārbu ielieca atpazīšanas priekšmetu, bet /pers. A/ tajā laikā, veica kāpņu telpas novērošanu. Plkst. 19.43 /pers. B/ un /pers. A/ izgāja ārā no iepriekšminētās mājas kāpņu telpas.

2017.gada l. janvārī plkst.01.47 /pers. B/ un /pers. A/, lai pabeigtu izplānoto zādzību, atgriezās atpakaļ otrajā kāpņu telpā /adrese/, Rīgā. /pers. B/ līdzi bija soma, kuru viņš pēc kāda laika nolika uz kāpnēm pie dzīvokļa Nr.19. Ieejot otrajā kāpņu telpā, /pers. B/ un /pers. A/ pārbaudīja kāpņu telpas stāvus un atgriezās otrajā stāvā pie dzīvokļa Nr.20. /pers. A/ pārbaudīja elektroenerģijas skaitītājus un novēroja kāpņu telpu, bet /pers. B/ klausījās, klauvēja un zvanīja pie dzīvokļa Nr.20 durvīm, nolūkā noskaidrot, vai dzīvokļa īpašnieki ir mājās. Pēc tam, /pers. A/ uzvilka cimdus un no somas, kura bija atstāta uz kāpnēm pie dzīvokļa Nr.19, izņēma līmlapiņas un uzlīmēja tās uz dzīvokļa Nr.19 un Nr.21 durvju actiņām, bet /pers. B/ no savas somas izņēma instrumentus, un sāka tīši, slepeni, lauzt dzīvokļa Nr.20 durvis, nolūkā izdarīt zādzību, bet /pers. A/ turpināja novērot kāpņu telpu, kā arī vēroja procesa norisi un palīdzēja turēt instrumentus un lauzt dzīvokļa durvis.

Tādā veidā /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/ mēģināja iekļūt /pers. D/ dzīvoklī un slepeni nolaupīt, /pers. D/ piederošās mantas, tajā skaitā vērtīgas mantas: portatīvo datoru DELL 300,00 EUR vērtībā; velosipēdu „Auttor", 300,00 EUR vērtībā; smaržas „Acqua Di Parma", piecas pudelītes, katra 110,00 EUR vērtībā, kopā 550,00 EUR; smaržas „Tom Ford Noir" 50ml, divas pudelītes, 105,00 EUR vērtībā, kopā 210,00 EUR. Tomēr /pers. B/un /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu neizdevās realizēt līdz galam no pašu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo kaimiņš no dzīvokļa Nr.19 izdzirdot troksni kāpņu telpā nolēma pārbaudīt, kas notiek. Sadzirdot, ka atvērās dzīvokļa Nr.19 durvis, /pers. A/ paķēra rokās somu, kura bija nolikta uz trepēm, kopā ar /pers. B/ aizbēga projām no notikuma vietas, kur atstāja lukturi, kuram rokturis bija aptīts ar līmlenti, kura iepriekš tika izmantota minēto durvju actiņu aizlīmēšanai.

Ar savām darbībām **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā.**

Ar savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā.**

Turklāt, /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos:

2017.gada 1.janvārī plkst.01.50, /pers. B/, personu grupā ar /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot nodomu sabojāt svešu mantu, lai pēc tam izdarītu slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu no dzīvokļa Nr.20, /adrese/, Rīgā, /pers. B/ ar skrūvgriezi un citiem izmeklēšanā nenoskaidrotiem priekšmetiem lauza iepriekšminētā dzīvokļa durvju slēdzenes mehānismu un otro durvju kārbu un durvju slēdzenes mehānismu ar rokturi, bet /pers. A/ palīdzēja viņam turēt instrumentus un lauzt dzīvokļa durvis. Kā rezultātā tika sabojāti divu durvju slēdzenes mehānismi ar rokturi, un durvju kārba, kas samazināja to vērtību tādā mērā, ka /pers. D/ šo mantu vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu tās derīgās īpašības.

Ar minētajām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ un /pers. A/ tīši sabojāja Rīgā,/adrese/, dzīvokļa Nr.20 durvju slēdzenes mehānismu - atslēgas serdeni, 30,00 EUR vērtībā un otro durvju kārbu, 40,00 EUR vērtībā, un durvju slēdzenes mehānismu ar rokturi, 50,00 EUR vērtībā, kas bija par pamatu /pers. D/ nomainīt ārdurvis pret jaunām durvīm 225,00 EUR vērtībā, tādējādi nodarīja /pers. D/ materiālo kaitējumu 345,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.**

Ar savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 185.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, apliecināja, ka vienošanos par sodu slēdzis apzināti, labprātīgi, saprot tās sekas, piekrīt tās ievērošanai.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 185.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, apliecināja, ka vienošanos par sodu slēdzis apzināti, labprātīgi, saprot tās sekas, piekrīt tās ievērošanai.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ vaina izvirzītajā apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 185.panta pirmajā daļā ir pierādīta pilnībā un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Lietā par cietušo atzīta /pers. D/, kuras dzīvoklim ir bijušas uzlauztas durvis, kaitējuma kompensācija ir pieteikta, to apsūdzētie atzina. Cietušajai nebija iebildumu pret vienošanās procesu, pati izmantoja tiesības sēdē nepiedalīties.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta, ievērojot likuma prasības.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzēto darbības kvalificētas pareizi, tiesai nav šaubu par katra no apsūdzētajiem vainu viņiem katram inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un 15. panta ceturtajā daļā, 185. panta pirmajā daļā. Domstarpības un izteiktas šaubas par vainas atzīšanas jautājumiem, kas ir fiksētas pirmstiesas kriminālprocesa laikā, ne apsūdzētie, ne viņu aizstāvji tiesas sēdē vairs neuzturēja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ katrs izdarījuši mazāk smagu noziegumu un smaga noziedzīga nodarījuma mēģinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ katra atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vainas atzīšana un nožēlošana.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, lai gan novēloti, bet /pers. B/ un /pers. A/ ir sadarbojušies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kas nav uzskatāms par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet ņemams vērā pie soda noteikšanas kā personas raksturojošs fakts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. B/ un /pers. A/ katra atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par /pers. B/noskaidroti šādi personas dati: deklarētā dzīvesvieta /adrese B/, ziņu par nodarbinātību nav, apgādājamu personu nav, ieguvis pamatizglītību, iepriekš sodīts deviņas reizes, pēdējo reizi 19.08.2015. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ar piespiedu darbu uz 130 stundām, izpildāma soda daļa 113 stundas ieskaitīta desmitajā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 29.03.2017. spriedumā (nav stājies spēkā) sodāmība nav dzēsta vai noņemta, ir administratīvi pārkāpumi, psihiatra vai narkologa uzskaitēs neatrodas. Ilgstoši izvairījies no VPD centieniem panākt piespiedu darba soda izpildi pēc pēdējā spēkā esošā sprieduma.

Par /pers. A/noskaidroti šādi personas dati: deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, nav zinu par nodarbinātību, apgādājams viens pilngadīgs bērns (mācās), iepriekš sodīts 15 reizes, pēdējo reizi 19.01.2015. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta, ir administratīvi pārkāpumi, psihiatra uzskaitē neatrodas, atrodas narkologa uzskaitē.

Nosakot sodu jāņem vērā viss apstākļu kopums: inkriminēto noziedzīgo nodarījumu smagums un raksturs, kaitējums, apsūdzēto personības, viņu sodāmību vēsture, raksturs un hronoloģija, atbildību ietekmējošie apstākļi, tas, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā nav gūts nekāds labums, apsūdzētajiem nav savas mantas, jaunus noziedzīgus nodarījumus veikuši nedzēstas sodāmības un /pers. B/ pat neizciesta soda (piespiedu darba soda) laikā. Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un to, ka inkriminētā noziedzīgā nodarījumu pantu sankcijas paredzēto brīvības atņemšanas sodu, kā arī papildsodu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas - mantas konfiskācijas piemērošanas izvēles iespēju, probācijas uzraudzību, prokurors ir izvēlējies un vienošanās protokolā fiksējis lūgumu par to, ka:

- /pers. B/ piemērot pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas; pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvas atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot, /pers. B/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu brīvības atņemšanas termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 9. janvāra līdz 2017. gada 24. aprīlim;

- /pers. A/ piemērot pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas; pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot, /pers. A/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu brīvības atņemšanas termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 16. janvāra līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kad uzsākama soda izpilde.

Apsūdzētie un viņu aizstāves ar vienošanās protokoliem ir iepazinušies, nepārprotami izteikuši savu piekrišanu un vēlēšanos to ievērošanai procesa risinājumā.

Tiesa secina, ka pie soda noteikšanas, ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā norādītie soda noteikšanas vispārīgie principi un Krimināllikuma 35.panta definētie preventīvie soda mērķi. Soda veids un mērs noteikts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļas sankcijā (par mēģinājumu piemērojams) un 185. panta pirmajā daļā paredzēto soda veidu robežās. Citu soda veidu vai mazāka soda mēra piemērošanai nav iemesla. Tiesai nav argumentu, lai iesniegtās vienošanās noraidītu, nav konstatējami Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumu pārkāpumi par soda noteikšanu. Prokurors, katrs apsūdzētais, piedaloties katra aizstāvim ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par noziedzīgo nodarījumu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ņemta vērā apsūdzēto personība, konstatētais atbildību mīkstinošais apstāklis, tāpēc noslēgtās vienošanās ir apstiprināmas, taisot notiesājošu spriedumu.

Likums neliedz redakcionāli koriģēt vienošanās tekstu, nemainoties tās būtībai, lai iekļautu to sprieduma rezultatīvās daļas tekstā. Būtiskas korekcijas nav nepieciešamas. Bez tam, lietā ir izlemjami citi jautājumi likumā noteiktā un tiesu praksē piemērojamā vispārējā kārtībā, ko likums neliek iekļaut vienošanās saturā.

Kā /pers. B/, tā /pers. A/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļu nosakāms sods, izmantojot daļējas sodu saskaitīšanas principu.

/pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu būtu nosakāms galīgais sods ar Pārdaugavas tiesas 2017. gada 29. marta spriedumā noteikto sodu, bet pagaidām pat TIS sistēmā nav atzīmes par šī nolēmuma spēkā stāšanos, vai arī saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta noteikumiem jāpievieno pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 19.08.2015. sprieduma neizciestā soda daļa, bet tas ir jau pievienots 29.03.2017. spriedumā. Tādēļ, lai izslēgtu dubultas sodāmības iespējamību, tiesa atturas no sodu saskaitīšanas pēc spriedumu kopības un tas būs veicams pēc nolēmumu spēkā stāšanās.

Izskatāmajā lietā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu abiem apsūdzētajiem soda termiņā ieskaitāms viņu pavadītais laiks īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā.

Katram no abiem apsūdzētajiem piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, saglabājams negrozīts sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ katram piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums ir saglabājams negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Lietā cietusī /pers. D/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju – atlīdzību par dzīvokļa durvju maiņas un remonta izmaksu kopsummu, ko apsūdzētie atzina.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota, zaudējumi ir radušies apsūdzēto darbību rezultātā, atrodas cēloniskā sakarā ar tām un no viņiem arī piedzenami. Cietušai nav bijis pienākums samierināties ar bojātu durvju turpmāku lietošanu un bija tiesības prasīt augstāko cenu par visvairāk bojāto durvju nomaiņu un nebija jāatsakās no augstākas drošības pakāpes sistēmas, nevis analoģiskas uzlauztajām durvīm. Tā kā darbības durvju atvēršanai veikuši abi apsūdzētie un ir faktiski neiespējami naudas ekvivalentā nošķirt no katra no viņiem radušos zaudējumu daļu, tādēļ kompensācija piedzenama solidāri no abiem apsūdzētajiem.

Drošības līdzekļa izvērtēšanā un attiecīgi tiesas sēdē piedalījās apsūdzēto aizstāvji, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi, kuru atlīdzība atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam un 368.pantam, uzliekams notiesātajam. Atbrīvojums no piedziņas netika pieteikts un tam arī nav atrodams arī pamatojums, abi apsūdzētie ir darbspējīgi, brīvības ierobežošanas vietā neizslēdz legālu līdzekļu esamību tagad vai rašanos nākotnē, - nav pašreizējo un turpmāko materiālo stāvokli apliecinošs apstāklis.

Jautājums par lietiskiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530., 542., 543., 546. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

apstiprināt 2017. gada 24. aprīļa kriminālprocesā iesniegtās vienošanās, atzīt par vainīgiem /pers. B/ un /pers. A/ katru pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas, 185.panta pirmās daļas **un sodīt**

/pers. B/:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvas atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot, **/pers. B/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu brīvības atņemšanas termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 9. janvāra līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kad uzsākama soda izpilde.

/pers. A/:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot, **/pers. A/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu brīvības atņemšanas termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 16. janvāra līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim, kad uzsākama soda izpilde.

Apsūdzētajiem/pers. B/ un /pers. A/ līdz sprieduma spēka stāšanās brīdim saglabāt nemainīgu noteikto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ par labu cietušajai /pers. D/ materiāla kaitējuma kompensāciju 345 EUR (*trīs simti četrdesmit pieci euro*).

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus par aizstāvim izmaksāto darba atlīdzību 185 EUR (*viens simts astoņdesmit pieci euro*).

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvim izmaksāto darba atlīdzību 185 EUR (*viens simts astoņdesmit pieci euro*).

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas krimināllietas materiālos:

- CD disks, atstāt uzglabāšanai krimināllietā;
- lukturi pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Pilns sprieduma teksts pieejams Pārdaugavas tiesā sakot ar 2017. gada 28.aprīli.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Procesuālo izdevumu iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, bankas kods TRELLV22, konta LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11096003217, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā. Nesaņemot šādu apliecinājumu izpildu raksts tiek nodots piespiedu izpildei.

Tiesnese G.Čepule