Lietas Nr. C16058815
Lietas arhīva Nr. C-0588-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2015. gada 5. augustā

Jēkabpils rajona tiesa:
tiesnese L. Bārbale, izskatot rakstveida procesā civillietu **/pers. B/** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu,

konstatēja:

prasītājs /pers. B/ (turpmāk arī - Prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk arī - Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 1. septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju ticis noslēgts īres līgums (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs izīrējis Atbildētājai sev piederošo dzīvokli, kas atrodas /adrese/, Aknīstes novadā.

Saskaņā ar Līguma 2.1. punktu par īres maksu tiekot uzskatīts īrnieka ieguldītais darbs nekustamā īpašuma uzturēšanā un apsaimniekošanā.

Līguma 2.2. punktā ticis noteikts, ka īrnieks apņēmies ik mēnesi maksāt par patērēto elektroenerģiju, ūdeni, kanalizāciju, atkritumu izvešanu un apkuri.

Prasītājs norāda, ka viņam piederošo dzīvokli Atbildētāja izmantojusi līdz 2013. gada janvāra vidum, kad to atstājusi. Pēc dzīvokļa atbrīvošanas Prasītājs atklājis, ka Atbildētāja nav pildījusi Līguma 2.2. punktā paredzētos īrnieka pienākumus, proti, neesot norēķinājusies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Uz 2012. gada 21. decembri komunālo maksājumu parāds sastādījis 184,82 *euro*, ko apliecinot SIA "Aknīstes pakalpojumi" 2013. gada 4. janvārī izdotā izziņa Nr. 2.

Prasītājs norāda, ka ticis vērsies pie Atbildētājas par lūgumu izpildīt uzņemtās saistības, taču no iepriekš minētā parāda tikuši samaksāti tikai 40 *euro*, līdz ar ko nesamaksātā parāda summa sastādot 193,69 *euro*.

Prasītājs arī norāda, ka 2015. gada 12. janvārī Atbildētājai ierakstītā vēstulē nosūtījis pretenziju-brīdinājumu, kurā ierosinājis 30 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas samaksāt parādu 193,69 *euro*, brīdinot, ka pretējā gadījumā vērsīsies pret viņu ar prasību tiesā, taču parāds nav ticis samaksāts.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1587. pantu, 1588., 1590., 1770., 1772., 1773., 1779., 2124. pantu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas viņam nodarītos zaudējumus 193,69 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus. Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi, iebildumus pret pieteikumu nav cēlusi, nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Lietu tiesa 2015. gada 5. augustā izskata rakstveida procesā, par ko pusēm 2015. gada 24. aprīlī nosūtīts paziņojums *(lietas 27. – 28. lapa).*

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbildētājas bezdarbības rezultātā Prasītājam nodarīts zaudējums, kurš saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu atzīstams par tiešu zaudējumu un saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu tas ir atlīdzināms. Zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu nosaka Civillikuma 1779. pants.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Līgums noslēgts likumīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Savukārt, Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Saskaņā ar Civillikuma 2141. pantu īrniekam ir jāsamaksā īres maksa līgumā noteiktajos termiņos.

No 2012. gada 1. septembra Īres līguma *(lietas 9. lapa),* kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju, redzams, ka Prasītājs kā izīrētājs nodevis, bet Atbildētāja kā īrniece pieņēmusi lietošanā dzīvokli /adrese/, Aknīstē, Aknīstes novadā (Līguma 1.1. punkts). Saskaņā ar Līguma 2.1. punktu par īres maksu tiek uzskatīts īrnieka ieguldītais darbs nekustamā īpašuma uzturēšanā un apsaimniekošanā.

Atbildētāja apņēmusies ik mēnesi maksāt par patērēto elektroenerģiju, ūdeni, kanalizāciju, atkritumu izvešanu un apkuri (Līguma 2.2. punkts).

Šīs saistības Atbildētāja nav pildījusi, jo parāds par dzīvokļa komunālajiem pakalpojumiem kopā sastādīja 184,82 LVL, ko apliecina SIA "Aknīstes pakalpojumi" 2013. gada 4. janvāra izziņa Nr. 1 *(lietas 10. lapa)*. Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas parādu 193,69 *euro*.

Atbildētāja Līgumu nav apstrīdējusi, tas netika atzīts par spēkā neesošu.

Atbildētāja nav apstrīdējusi arī to, ka parāda summa sastāda 193,69 *euro*.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā Atbildētāja parādu nav samaksājusi, kā arī nav apstrīdējusi parāda summu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība ir apmierināma pilnībā un no Atbildētājas piedzenama parāda 193,69 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 41. pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenama samaksāta valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā – 75,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,55 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 6,25 *euro (lietas 2. lapa)*, bet Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem Atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, parādu 193,69 *euro*, tiesas izdevumus 75,84 *euro* **kopējā summā 269,53 *euro*** (divi simti sešdesmit deviņi *euro* 53 centi), iemaksājot minēto summu Prasītāja norēķinu kontā LV83UNLA0091022363350, AS „SEB banka".

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,55 *euro*** (viens *euro* 55 centi).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L. Bārbale