Lietas Nr. C20129814
Lietas arhīva Nr. C-1298-14/6

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 12.maijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Lapiņš

ar sekretāri S.Matrozi

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda Ls 2530,27 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „SEB banka" (agrāk AS „SEB Latvijas Unibanka") 2014.gada 2.janvārī cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par Ls 2530,27 un tiesas izdevumu piedziņu, kurā norādījusi, ka, pamatojoties uz atbildētāja 2006.gada 3.augusta pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, prasītājs piešķīra atbildētājam MasterCard Standart kredītkarti ar kredīta limitu Ls 2500 apmērā. Ar savu parakstu uz pieteikuma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies un apņemas godprātīgi pildīt kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām, līdz ar to prasītājs izsniedzis atbildētājam kredītkarti, piesaistot to atbildētāja kontam Nr./konta numurs/.

Saskaņā ar noteikumu 1. un 8.2.punktu atbildētājs lietoja piešķirto kredītlimitu, vairākkārt norēķinājās ar kredītkarti, kā arī bankomātos izņēma skaidru naudu. Saskaņā ar noteikumu 1.punktu konta īpašniekam bija jāveic iemaksa minimālās bilances atjaunošanai divu nedēļu laikā, skaitot no mēneša pirmā datuma.

Atbildētājs ir iztērējis kredītkartes limitu un nav atmaksājis prasītājam naudas summu Ls 2500 apmērā.

Par atļautā kredīta izmantošanu saskaņā ar noteikumu 13.2.punktu atbildētājs apņēmās maksāt procentus, kas uz 2010.gada 10.februāri aprēķināti Ls 30,27 apmērā.

Sakarā ar to, ka atbildētājs neveica noteikumos paredzētos maksājumus, prasītājs nosūtīja 2010.gada 10.februārī atbildētājam paziņojumu par atkāpšanos no līguma un izlietotā kredītlimita atmaksāšanu, taču līdz prasības celšanai parādsaistības nav nokārtotas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1943., 1946.pantu, prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 2500, procentus par aizdevuma lietošanu Ls 30,27 un visus tiesas izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem, tiesai nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, bet ir lūdzis lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā, 2014.gada 13.martā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesai nav ziņu par atbildētāja neierašanās iemesliem, pavēste kā neizsniegta saņemta atpakaļ tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, līdz ar to neierašanās tiek uzskatīta par neattaisnotu. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, tā kā atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumu, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus tiesai.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp pusēm noticis aizdevuma darījums (lietas 8.lapa), atverot atbildētājam kontu un izsniedzot MasterCard

Standart kredītkarti ar kredītlimitu Ls 2500 apmērā. No konta izraksta un parāda aprēķina (lietas 13.lapa) redzams, ka prasītājs pieļīgtās saistības izpildījis, kredītlimitu piešķīris, savukārt, atbildētājs savas saistības nav pildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir - aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, bet Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav izmantojis savas civilprocesuālās tiesības piedalīties tiesas sēdē, iebildumi pret celto prasību nav celti, kā arī pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu Ls 2500 un procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu līdz 2010.gada 10.februārim Ls 30,27 apmērā. Tiesa atzīst, ka šāds prasījums ir pamatots un apmierināms, piedzenot no atbildētāja kopējo parādu Ls 2530,27 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls266,21 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami nesegtie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls2,41 apmērā par pasta pakalpojumiem, saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" pasta pakalpojumu tarifu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 195., 199., 204.^{1}, 208.^{1} un 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. A/ par labu AS „SEB banka" parādu EUR 3600,25 (trīs tūkstoši seši simti *euro* un divdesmit pieci centi), sastāvoša no aizdevuma pamatsummas EUR 3557,18 un nolīgtiem procentiem EUR 43,07, un tiesas izdevumus EUR 383,48 (trīs simti astoņdesmit trīs *euro* un četrdesmit astoņi centi) apmērā.

Atzīt AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,43 (trīs *euro* un četrdesmit trīs centi) apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A.Lapiņš