Lietas Nr. 11200004614
Lietas arhīva Nr. K15-0361-16/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016.gada 6.jūnijā

Jelgavas tiesa:
tiesnese L.France,
piedaloties prokurorei L.Buginai,
aizstāvim, zvērinātam advokātam I.Cīrulim,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, nolaupīšanu un nolaupītā dokumenta izmantošanu, mantkārīgā nolūkā, šādos apstākļos:

2013.gadā laika periodā no 1.septembra līdz 13.septembrim izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā datumā un laikā /pers. A/, atrodoties /adrese A/", mantkārīgu motīvu vadīts, ar nodomu nolaupīt pasi un to izmantot aizdevuma saņemšanai, paņemot no sekcijas plaukta, nolaupīja Latvijas Republikas pilsoņa pasi Nr. /numurs/, kas izdota uz /pers. B/ vārda.

Turpinot noziedzīgo nodarījumu, 2013.gada 13.septembrī /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, Jelgavā, Pasta ielā 26, SIA „Exprescredit" Lombards24LV izmantoja nolaupīto dokumentu, kas piešķir tiesības - Latvijas Republikas pilsoņa pasi Nr. /numurs/ uz /pers. B/ vārda, uzrādot to Lombards24LV darbiniekiem, noslēdzot aizdevuma līgumu K22-00003137 un saņemot aizdevumu 60 LVL (85,37 euro). Iegūto naudu /pers. A/ paņēma sev.

Turpinot noziedzīgo nodarījumu, 2013.gada 16.septembrī /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, Jelgavā, Driksas ielā 4, SIA „? LATS" izmantoja nolaupīto dokumentu, kas piešķir tiesības - LR pilsoņa pasi Nr. /numurs/ uz /pers. B/ vārda, uzrādot to „? LATS" darbiniekiem, noslēdzot kredīta līgumu bez ķīlas BK 43894 un saņemot aizdevumu 100 LVL (142,29 euro). Iegūto naudu /pers. A/ paņēma sev.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu, apsūdzētais piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tiesa, uzklausot procesa dalībnieku viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i., ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati:

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk sodīts vairākas reizes, pēdējo reizi 2014.gada 19.maijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – 2013.gada 28.novembra Dobeles rajona tiesas spriedums, sodīts ar piespiedu darbu uz 260 stundām, bez mantas konfiskācijas; spriedums stājās spēkā 2014.gada 30.maijā; ar Jelgavas tiesas 2015.gada 5.marta lēmumu neizciestā soda 221 piespiedu stunda aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 55 dienām, lēmums stājies spēkā 2015.gada 24.martā. Izcieta sodu Jēkabpils cietumā, soda termiņa beigas 2016.gada 21.maijā (lietas 144.-145.,152.-156.,159.-160. lapa).

Administratīvi sodīts vairākas reizes, vairāki naudas sodi nav samaksāti (lietas 144.lapa).

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu rīcību vērtēja kritiski, nožēloja izdarīto. Lūdza neizolēt no sabiedrības. Atrodoties ieslodzījumā, ir izdarījis secinājumus, ka nevēlas atgriezties ieslodzījumā, labāk pildītu piespiedu darba sodu, jo sūdzību par veselību nav. Informēja, ka ir nodibinājis oficiālas darba tiesiskās attiecības ar SIA "/nosaukums/". Darba laiks pirmdienās, trešdienās un piektdienās. Apgādībā 2 mazgadīgi bērni, kuri dzīvo kopā ar māti. Deklarētā dzīvesvieta /adrese B/, bet faktiski dzīvo /adrese C/.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā noteikts, ka par dokumenta, kas piešķir tiesības, nolaupīšanu un nolaupītā dokumenta izmantošanu, mantkārīgā nolūkā, - soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un, lai tiktu panākts,

ka notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā.

Tiesas ieskatā, izvērtējot apsūdzētā personību un neskatoties uz to, ka piespiedu darba sods aizstāts ar brīvības atņemšanas sodu iepriekš, tiesas sēdē tiesai radās pārliecība, ka cita soda veida piemērošana nav lietderīga.

Apsūdzētais agrāk tiesāts vairākas reizes un tiesas ieskatā minētie apstākļi kopumā norāda, ka noziedzīgajām darbībām nav gadījuma raksturs un tās liecina par apsūdzētā nevēlēšanos kritiski izvērtēt savu rīcību, tomēr konkrēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja laikā, kad uzskatāms par nesodītu (sodāmība dzēsta), un tiesai nav pārliecības, ka cita vairāk ierobežojoša soda piemērošana sekmēs soda mērķa sasniegšanu.

Izvērtējusi apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas un lietas apstākļus kopumā, tiesa neatzīst par lietderīgu un soda mērķim atbilstošu Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā noteiktā brīvības atņemšanas vai naudas soda piemērošanu.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētajam/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis, un tiesa uzskata, ka to turpmāk nav lietderīgi piemērot.

Tiesā apsūdzētajam /pers. A/ tika nodrošināts aizstāvis- zvērināts advokāts, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.,367.pantu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi-samaksa par advokāta juridisko palīdzību tiesā 123,80 euro, un nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 123,80 euro - samaksu par advokāta juridisko palīdzību tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei-30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.France