Lietas arhīva Nr. K68-0016-22/2
ECLI:LV:RPPT:2022:0628.13020000213.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2022.gada 28.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokurorei Signei Dombrovskai,
aizstāvim zvērinātam advokātam Pēterim Treijam,
izskatot atklātā tiesas sēdē *in absentia* krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (seši noziedzīgi nodarījumi) un 175.panta ceturtās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi),

konstatēja:

1)/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas
mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2005.gada 2.augusta plkst. 21.00 līdz 2005.gada 3.augusta plkst. 4.00 ieradās /adrese/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza veikala durvis un ar betona gabaliem izsita ieejas durvju stiklu, pēc kā iekļuva SIA "/nosaukums/" telpā, kur nolaupīja sekojošas mantas:

-mājas kinozāle Sony DAV-DZ-100 – 199,20 *euro* (Ls 140) vērtībā,
-automagnetola Pioneer DEH-1600R 91,93 *euro* (Ls 64,61) vērtībā,
-automagnetola Kenw KDC-308GY 82,53 *euro* (Ls 58) vērtībā,
-automagnetola Kenw KRC-194YG 51,17 *euro* (Ls 35,96) vērtībā,
-automagnetola Panas CQ-C1321NE 84,62 *euro* (Ls 59,47) vērtībā,
-automagnetola Panas CQ-5301N 146,07 *euro* (Ls 102,66) vērtībā,
-automagnetola Panas CQ-C1311NE 85,00 *euro* (Ls 59,74) vērtībā,
-automagnetola Pioneer DEH-3730MP 109,56 *euro* (Ls 77) vērtībā,
-automagnetola JVC KD-G312 103,87 *euro* (Ls 73) vērtībā,
-digitālais foto Panas SV-AS10EG 113,83 *euro* (Ls 80) vērtībā,
-digitālais foto Kodak-LS755 226,69 *euro* (Ls 159,32) vērtībā,
-monitors LGL-1720B 246,64 *euro* (Ls 173,34) vērtībā,
-monitors LGL-1750B 190,38 *euro* (Ls 133,80) vērtībā,
-monitors Benq T705 17 13MS/600:1 169,32 *euro* (Ls 119) vērtībā,
-monitors Sams SM-913V 19250CD/600 1/12MS 253,27 *euro* (Ls 178) vērtībā,
-dators RD Home Plus 276,14 *euro* (Ls 194,07) vērtībā,
-notebook FSC A1645/3100+/15 4/512/60DVDRVV 677,74 *euro* (Ls 476,32) vērtībā,
-atmiņu karte Kingston CF/128 10,67 *euro* (Ls 7,50) vērtībā,
-atmiņu karte Kingston CF/512 30,38 *euro* (Ls 21,35) vērtībā,
-2 atmiņu kartes Kingston SD/256 21,63 *euro* (Ls 15,20) vērtībā katru,
-atmiņu karte Kingston SD/512 34,15 *euro* (Ls 24) vērtībā,
-atmiņu karte Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB 15,08 *euro* (Ls 10,60) vērtībā,
-atmiņu karte Jetflash 512MB Blue Flashdrive USB 39,70 *euro* (Ls 27,90) vērtībā,
-atmiņu karte Kingston CF/256 19,00 *euro* (Ls 13,35) vērtībā,
-2 atmiņu kartes Kingston SD/128 12,09 *euro* (Ls 8,50) vērtībā katru,
-atmiņu karte Apacer 91 A1280.100XD 128 MB 24,05 *euro* (Ls 16,90) vērtībā,
-atmiņu karte Jetflash A 256MB Flashdrive USB 23,05 *euro* (Ls 16,20) vērtībā,
-atmiņu karte Transcend MMC/128 Reducet Size 14,09 *euro* (Ls 9,90) vērtībā,
-atmiņu karte Transcend MMC/256 Reducet Size 24,62 *euro* (Ls 17,30) vērtībā,
-atmiņu karte Transcend MMC/512 Reducet Size 44,11 *euro* (Ls 31) vērtībā,
-2 atmiņu kartes Apacer xD 128 MB Olympus 19,92 *euro* (Ls 14) vērtībā katru,
-atmiņu karte Apacer xD 256 MB Olympus 34,86 *euro* (Ls 24,50) vērtībā,
-atmiņu karte Apacer xD 512 MB Fujifilm 61,18 *euro* (Ls 43) vērtībā,
-2 atmiņu kartes 17-in-1 Multi Card reader USB 2.0 8,96 *euro* (Ls 6,30) vērtībā katru.

Tādā veidā izdarot zādzību, par kopējo summu 3608,10 *euro* (Ls 2535,79), kā arī zādzība rezultātā tika bojāts īpašums par 270,35 *euro* (Ls 190). Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas
paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

2) /pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/, kurš ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu atzīts par vainīgu un notiesāts par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu; spriedums stājies spēkā 2018.gada 29.maijā (turpmāk tekstā- /pers. M/), un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2005.gada 2.septembrī ap
plkst.03.30 ieradās /adrese/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar līdzi
paņemtajiem – iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem skrūvgriezi un metāla
laužņiem uzlauza SIA /nosaukums/" veikala ieejas durvis, tādējādi iekļūstot telpā, kur nolaupīja šādas mantas:

-1 gab. pastiprinātāju „Pulsar 4" - 105,90 *euro* (Ls 74,43) vērtībā,

-1 gab. pastiprinātāju „Mac Abocolute - 301 TREE AIR" - 64,68 *euro* (Ls
45,46) vērtībā,

-1 kompl. skaļruņus „MX 2.13" - 18,20 *euro* (Ls 12,79) vērtībā,

-1 gab. pastiprinātāju „MAXIMUS 2.150" - 96,19 *euro* (Ls 67,60) vērtībā,

-1 gab. pastiprinātāju „MAXIMUS 2.100" - 62,92 *euro* (Ls 44,22) vērtībā,

-1 gab. pastiprinātāju „Mac Attack 2061" - 54,99 *euro* (Ls 38,65) vērtībā,

-1 gab. pastiprinātāju „Mac Attack 4051" - 85,26 *euro* (Ls 59,92) vērtībā,

-1 gab. subuferu „Auutostudio SPL PRO F-15"-88,32 *euro* (Ls 62,07) vērtībā,

-1 koml. skaļruņus „MAXIMUS 2.13" - 88,33 *euro* (Ls 62,08) vērtībā,

-4 koml. skaļruņus „Protector 2.13" - 189,19 *euro* (Ls 132,96) vērtībā,

-1 gab. CD atskaņotāju „Alpine CDE-7860 R"-184,97 *euro* (Ls 130)
vērtībā,

-1 gab. CD atskaņotāju „Pioneer DEH- 2460"-142,29 *euro* (Ls 100)
vērtībā,

-3 gab. Invois bez vērtības,

-1 gab. ĒKA žurnālu bez vērtības,

-1 gab. kases grāmatu bez vērtības,

-2004.gada grāmatvedības reģistru ar pielikumiem, rokas naudas līgumus,
ASV automašīnas tehnisko pasi bez vērtības.

Tādā veidā izdarot zādzību par kopējo summu 1181,24 *euro* (830,18 Ls), kā arī iekļūšanas rezultātā sabojāja ieejas durvis 113,83 *euro* (Ls 80) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas
paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

3)/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas
mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2005.gada naktī no 10. uz
11.oktobri, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst.01.00 naktī,
ieradās /adrese/, kur īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš
zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza SIA /nosaukums/"
veikala ieejas durvis, tādējādi iekļūstot veikala telpās, kur nolaupīja šādas datorpreces:

-4 gab. APACERAM512MBDDR40032X8CL2 – 151,39 *euro* (Ls 106,4) vērtībā,

-2 gab. BX80547PG3000F 3.OGHz 2M (630) – 300,23 *euro* (Ls 211) vērtībā,

-2 gab.BX80547RE2533C Box Celeron 325J 117,24 *euro* (Ls 82,40) vērtībā,

-5 gab. HD160JJ 323,70 *euro* (Ls 227,50) vērtībā,

-25 gab. Kingman 256MB DDR 400 RAM 459,23 *euro* (Ls 322,75) vērtībā,

-1 gab.SAMSUNG 913V LCD Monitor, Silver TCO03 231,93*euro* (Ls 163) vērtībā,

-10 gab.WDWD12QOJS8MB7200rpmSATAI 621,79 *euro* (Ls 437) vērtībā,

-5 gab.Sparkie Geforce 6600GT PCI-E,128MBDDR3, 128Bit 526,82*euro*(Ls 370,25) vērtībā,

-1 gab. BARRACUDA 7200.7 120GB SERIAL ATA/1 68,30 *euro* (Ls 48) vērtībā,

-2 gab. Samsung 40GB/7200/2MB/ATA133 SP0411N 89,98 *euro* (Ls 63,24) vērtībā,

-3 gab. SamsungHD080HJ 80GB, 7200RPM, 8MB,SĀTA IISOOMb 201,05 *euro* (L 141,30) vērtībā,

-4 gab. 512MB533MHZDDR2NON-ECCCL4DIIvlM 174,16 *euro* (Ls 122,4) vērtībā,

-1 gab. SP2014N Cietais Disks 200Gb/8Mb Cache 70,40 *euro* (Ls 49,48) vērtībā,

-2 gab. BX80546PE2667E Pentium 4 2,667/533 LGA775 181,42 *euro* (Ls 127,50) vērtībā,

-1 gab. BX80546RE2533C-Celeron 2.53/533 MHZ/256K 58,34 *euro* (Ls 41) vērtībā,

-1 gab. HD080HJ 44,96 *euro* (Ls 31,60) vērtībā,

-2 gab. HD160JJ - 129,48 *euro* (Ls 91) vērtībā,

-11 gab. KingmanS 12MBDDR400RAM 399,12 *euro* (Ls 280,5) vērtība,

-2 gab. PC6600GT GeFORCE 660GT 128MB DDR3 128Mb 238,87 *euro* (Ls 167,88) vērtībā,

-1 gab. LCD17" LGL1717S SNT Silver+ USB2.0 128MB Flash 192,09 *euro* (Ls 135) vērtībā,

-1 gab. LCD17" Samsung 71ON silver 12ms 202,76 *euro* (Ls 142,50) vērtībā,

-1 gab. LCD17" Samsung71ON silver 12ms 198,92 *euro* (Ls 139,80) vērtībā,

-1 gab. LCD 19"LGFlatronL1940P 306,57 *euro* (Ls 215,46) vērtībā,

-1 gab. dators 900,68 *euro* (Ls 633) vērtībā.

Tādā veidā izdarot zādzību, par kopējo summu 6189,44 *euro* (4349,96 Ls), tas
ir, lielā apmērā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas
paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

4)/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/ un personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas
mantas slepenu nolaupīšanu, 2005.gada 16.novembrī ap plkst.03.00 ieradās Rīgā,
/adrese/, kur ar līdzi paņemtajiem un iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem uzlauza SIA "Sevans" piederošā „/nosaukums/" veikala durvis, tādējādi iekļūstot veikala telpās, kur nolaupīja šādas mantas:

Portatīvie datori:

-Aspire AS5002WLMi ML30 1.6GHz/lMB 15.4"WXGA Acer CrvstalBrite
2x256MB 60GB128MB/RAM DVD-ual DL: pn.nr:LX.A5105.182
sn:LXA510518253907F93EM01 - 918,89 *euro* (Ls 645,80) vērtībā,

-TM4061WLMI Centrino PM 725 1.6GHz 15.4WXGA TFT DDPJI 512MB
60GB DVD-D WLANXPHome/EN:sn: LXTAK0511854001DB8EMOO-936,39 *euro* (Ls 658,10) vērtībā,

-TM2413NWLMi CeleronM l.Sġhz 15.4 WXGA 256mb 40gb dvd-dual wlan
linux/en lyw waybill numurs 79491062: SN: LXTAOC01953800700KSOO-676,05 *euro* (Ls 475,13) vērtībā.

Digitālie fotoaparāti:

-A350 (l gab.) Fujifil ilnepix - 180,19 *euro* (126.64 Ls) vērtībā,

-A410_g (l gab.) Canon powershot a410 grey - 120,89 *euro* (Ls 84.96)
vērtībā,

-a410_s (1 gab.) Canon powershot a410 silver - 120,89 *euro* (Ls 84.96)
vērtībā,

-a510 (2 gab.) Canon powershot a510 3.2mpixel/4.0x optical zoom - 342,51
euro (Ls 240.72) vērtībā,

-a520 (2 gab.) Canon powershot a520 digital - 382,81 *euro* (Ls 269.04)
vērtībā,

-c-180 Olympus c-180 5mpix 14mb batteries - 119,88 *euro* (Ls 84.25)
vērtībā,

-dmc-lzleg-s (l gab.) Panasonic digital camera 4mp, 14mb intmen - 224,98
euro (Ls 158.12) vērtībā,

-dscs60.cee2 (l gab.) Sony 4m 3x cz 2.0" hvbird int 32mb - 214,07 *euro* (Ls
150.45) vērtībā,

-ixus 40 (l gab.) Canon digital ixus 40, 3.2mpixel/3x optical zoom/60fps -
280,39 *euro* (Ls 197.06) vērtībā,

-mju (l gab.) Olympus mju mini s, 5mpix, enamel black - 198,12 *euro* (Ls
139.24) vērtībā.

Atmiņu kartes:

-n2305992 (l gab.) Olimpus xd-memory 256 mb multileve - 31,40 *euro* (Ls
22.07) vērtībā,

-n2305992 (l gab.) olimpus xd-memory 256 mb multileve - 26,61 *euro* (Ls
18.7) vērtībā.

MP3-Players:

-MP-533-256MB (l gab.) MS MP-533 256MB MP3 WMA PLAYER/
DIGITAL VOICEREC - 41,97 *euro* (Ls 29.50) vērtībā,

-Inovix65B (l gab.) inovix 65b black/silver mp3/wma player 256mb,FM
tuner & recording, usb2.0 (headphones w/o warranty sn:IN05085245 - 41,76 *euro*
(Ls 29.35) vērtībā,

-S320blackFM (l gab.) Diamond s320 black +FM Headphone USB2.0
512mb mp3 player, retail 3waybill - 71,46 *euro* (Ls 50.22) vērtībā,

-S320RED (l gab.) Diamond s320 red usb2.0 256mb mp3 player, retail
waybill - 42,43 *euro* (29.82 Ls) vērtībā,

-Shiro AX (l gab.) Shiro AX silver mini mp3/wma/wav player 256mb FM
tuner &recording, usb2.0 waybill - 53,93 *euro* (Ls 37.90) vērtībā,

-S320BLUE (l gab.) diamond s320 blue usb2.0 256mb mp3 player, retail
waybill - 44,96 *euro* (Ls 31.60) vērtībā,

-91.AVC11.182 (1.gab) AP ACER MP3 PLAYER AV220 512MB USB2.0 -
42,97 *euro* (Ls 30.20) vērtībā.

LCD monitori 19coll+TV:

-930MP (l gab.) SAMSUNG 930MP 19" LCD TV-TUNER, SILVER -
470,96 *euro* (Ls 330.99) vērtībā,

-LGL-M1910A (l gab.) LG LCD M1910A BZ FLATRON MFM 19" 0.264/
83KHZ - 528,88 *euro* (Ls 371.70) vērtībā.

TRIATEL:

-2 gab. Curitel HX-550c sn:0034164/0034164 - 240,47 *euro* (Ls 169) vērtībā katrs (kopējā vērtība 480,93 *euro* (Ls 338)),

-2 gab. HUAWEIEST688 sn:Wjc512671537?wJC512671536 - 135,17 *euro* (Ls 95.00) vērtībā katrs (kopējā vērtība – 270,35 *euro* (Ls 190)),

-Svnertek s5OOe - 149,40 *euro* (Ls 105.00) vērtībā,

kā arī, atlaužot kases aparātu CHD2020T, no kases aparāta nozaga 187,68 *euro* (Ls 131,90).

Tādā veidā izdarot zādzību, par kopējo summu 7209,52 *euro* (Ls 5066,88), tas
ir, lielā apmērā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas
paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

5)/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), lielā apmērā, kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas
slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2006.gada 24.janvārī ap plkst.04.00
ieradās /adrese/ kur īstenojot savu noziedzīgo nolūku ar akmeni un
līdzpaņemto metāla lauzni, izsita SIA "/nosaukums/" piederošā veikala /Nosaukums D/
fasādes vitrīnas (loga) stiklu, iekļuva šī veikala telpās, kur slepeni nolaupīja šādas elektropreces:

-1 gab. Acer AS3003NLMI – 539,27 *euro* (Ls 379) vērtībā,
-1 gab. FSC L7300G - 609,56 *euro* (Ls 428,40) vērtībā,
-1 gab. HP Pavilion ZE2349EA *EURO* - 772,62 *euro* (Ls 543) vērtībā,
-1 gab. HP Pavilion ZE2349EA *EURO* - 608,99 *euro* (Ls 428) vērtībā,
-1 gab. HPDX5 150/512 - 357,14 *euro* (Ls 251) vērtībā,
-1 gab.TOSHM40-295 - 747,01 *euro* (Ls 525) vērtībā,
-1 gab. JVC GR-D200 - 525,04 *euro* (Ls 369) vērtībā,
-1 gab. SAMSVP-X105L - 449,63 *euro* (Ls 316) vērtībā,
-1 gab. Sony DCRHC39E - 442,54 *euro* (Ls 311,02) vērtībā,
-1 gab. Minolta Dimage Z6 – 347,18 *euro* (Ls 244) vērtībā,
-1 gab. Minolta Dimage XI - 261,81 *euro* (Ls 184) vērtībā,
-1 gab. Kodak V530 - 246,16 *euro* (Ls 173) vērtībā,
-1gab. Canon Powershot A410 - 105,29 *euro* (Ls 74) vērtībā,
-1 gab. Canon ixus 750 - 341,49 *euro* (Ls 240) vērtībā,
-1 gab. Canon Ixus 55 - 274,61 *euro* (Ls 193) vērtībā,
-1 gab. Olympus SP-350 - 284,57 *euro* (Ls 200) vērtībā,
-1 gab. Olympus SP-350 - 203,47 *euro* (Ls 143) vērtībā,
-1 gab. Nikon Coolpix 590 - 231,79 *euro* (Ls 162,90) vērtībā,
-1 gab. Nikon. Coolpix 51 - 186,36 *euro* (Ls 138) vērtībā,
-1 gab. Nikon Coolpix P2 - 231,79 *euro* (Ls 162,90) vērtībā,
-1 gab. Olympus SP-500UZ - 286 *euro* (Ls 201) vērtībā,
-1 gab. Siluicion power 512mbflash - 30,59 *euro* (Ls 21,50) vērtībā katrs
(kopējā vērtība 61,18 *euro* (Ls 43)),
-1 gab. SamsSGH-X120 - 115,25 *euro* (Ls 81) vērtībā,
-1 gab. Sams SGH-X460 - 112,41 *euro* (Ls 79) vērtībā,
-1 gab. Nokia 66 10i - 116,68 *euro* (Ls 82) vērtībā,
-1 gab. Sams SGH-S500 - 128,06 *euro* (Ls 90) vērtībā,
-1 gab. Sains SGH-E330 - 140,86 *euro* (Ls 99) vērtībā,
-1 gab. Nokia 3230 - 249 *euro* (Ls 175) vērtībā,
-1 gab. Nokia 6230i – 253,27 *euro* (Ls 178) vērtībā,
-1gab. Sams SGH-X480 - 96,76 *euro* (Ls 68) vērtībā,
-1 gab. Sony/EricsonK 300i - 103,87 *euro* (Ls 73) vērtībā,
-1 gab. Nokia 1101 - 54,07 *euro* (Ls 38) vērtībā,
-1 gab. Sony/EricsK750i - 303,07 *euro* (Ls 213) vērtībā,
-1 gab. Nokia 6021 - 122,37 *euro* (Ls 86) vērtībā,
-1 gab. Sony/Eric K600i - 243,31 *euro* (Ls 171) vērtībā,
-1 gab. Sony/Eric J300i - 83,95 *euro* (Ls 59) vērtībā,
-1 gab. Sams SGH-D600 - 330,11 *euro* (Ls 232) vērtībā,
-1 gab. Nokia 6020 - 130,90 *euro* (Ls 92) vērtībā,
-1 gab. Sony/Erics Z520i - 182,13 *euro* (Ls 128) vērtībā,
-1 gab. Sony/Erics Z520i - 157,94 *euro* (Ls 111) vērtībā,
-1 gab. LG F-2400 - 179,28 *euro* (Ls 126) vērtībā,
-1 gab. Olympus C-725 - 175,01 *euro* (Ls 123) vērtībā,
-1 gab. Canon Ixus I - 254,69 *euro* (Ls 179) vērtībā,
-1 gab. Canon A3 10 - 131,46 *euro* (Ls 92,39) vērtībā,
-1 gab. Sony DSC-P100 - 276,61 *euro* (Ls 194,40) vērtībā,
-1 gab. SonyDSC-L1 - 189,24 *euro* (Ls 133) vērtībā,
-1 gab. Olympus C-170 - 99,60 *euro* (Ls 70) vērtībā,
-1 gab. Canon A520 - 167,90 *euro* (Ls 118) vērtībā,
-1 gab. Olympus C-500Z - 182,13 *euro* (Ls 128) vērtībā,
-1 gab. Canon Ixus 40 - 192,09 *euro* (Ls 135) vērtībā,
-1gab. SonyDSC-S90 - 174,84 *euro* (Ls 122,88) vērtībā,
-1 gab. Canon A510 - 145,13 *euro* (Ls 102) vērtībā,
-1 gab. Canon Ixus 50 - 223,39 *euro* (Ls 157) vērtībā,
-1 gab. SonyDSC-S80 - 186,99 *euro* (Ls 131,42) vērtībā,
-1 gab. Fujifilm Finepix A350 - 142,29 *euro* (Ls 100) vērtībā,

-1 gab. Canon Ixus 700 – 320,15 *euro* (Ls 225) vērtībā,
-1 gab. SonyDSC-W17 - 264,07 *euro* (Ls 185,59) vērtībā,
-1 gab. Fujifilm rinepix Zl - 273,19 *euro* (Ls 192) apmērā,
-1 gab. Benq E-41 - 114,46 *euro* (Ls 80,44) vērtībā,
-1 gab. Panas DMC-FX8EG - 270,35 *euro* (Ls 190) vērtībā,
-1 gab. Canon Ixus 15 - 219,12 *euro* (Ls 154) vērtībā,
-1 gab. Olympus C-315 - 140,86 *euro* (Ls 99) vērtībā,
-1 gab. Canon lxus 15 - 219,12 *euro* (Ls 154) vērtībā,
-1 gab. Kodak C330 - 123,79 *euro* (Ls 87) vērtībā,
-1 gab. Road DVD-3205P - 92,49 *euro* (Ls 65) vērtībā,
-2gab. Nash 830DSS - 46,95 *euro* (Ls 33) vērtībā katrs (kopējā vērtība 93,90 *euro* (Ls 66)),
-1 gab. FSC M7440G - 782,58 *euro* (Ls 550) vērtībā,
-1 gab. FSC A1645G - 710,01 *euro* (Ls 499) vērtībā,
-1 gab. FSC LI 310 - 732,78 *euro* (Ls 515) vērtībā,
-1 gab. HPNX6125T64 - 760 *euro* (Ls 534,13) vērtībā,
-1 gab. FSC PR08010/CM360 - 554,92 *euro* (Ls 390) vērtībā,
-2 gab. BENQ mouse M800 - 8,47 *euro* (Ls 5,95) vērtībā katrs (kopējā vērtībā 16,93 *euro* (Ls 11,90)),
-1 gab. Trusi microfonn portable MC-11 OOP - 4,21 *euro* (2,96 Ls) vērtībā.

Tādā veidā nolaupīja mantu par kopējo vērtību 19461,80 *euro* (Ls 13677,83), tas ir, lielā apmērā, kā arī ielaušanās rezultātā sabojāja mantu par 616,67 *euro* (Ls 433,40) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

6) /pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), saistītu ar iekļūšanu telpā, un proti:

/pers. A/ 2006.gada 10.martā no plkst. 4.20 līdz plkst. 4.40 ieradās /adrese/, kur, izsitot stiklu ieejas durvīs SIA /Nosaukums E/ telpām, kas atrodas veikalā "/nosaukums/", iekļuva SIA telpās, kur nolaupīja sekojošas mantas:

-9 kartes "Zelta zivtiņa" par 2,49 *euro* (Ls 1,75), par kopējo summu 22,41 *euro* (Ls 15,75),
-3 kartes "Zelta zivtiņa" par 4,20 *euro* (Ls 2,95), par kopējo summu 12,59 *euro* (Ls 8,85),
-9 kartes "Zelta zivtiņa" par 7,04 *euro* (Ls 4,95), par kopējo summu 63,39 *euro* (Ls 44,55),
-6 kartes "Ura" par 1,42 *euro* (Ls 1), par kopējo summu 8,54 *euro* (Ls 6),
-8 kartes "Ura" par 2,84 *euro* (Ls 2), par kopējo summu 22,76 *euro* (Ls 16),
-7 kartes "Ura" par 7,11 *euro* (Ls 5), par kopējo summu 49,77 *euro* (Ls 35).

Tādā veidā nolaupīja mantu par kopējo vērtību 179,46 (Ls 126,15), kā arī iekļūšanas rezultātā sabojāja SIA "Mego" īpašumu – durvis 124,42 *euro* (Ls 87,44) vērtībā.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

7) /pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/ un personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, 2006.gada 22.martā ap plkst. 04.12 ieradās /adrese/, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotiem priekšmetiem uzlaužot autoveikala SIA /Nosaukums F/ durvis, iekļuva veikala telpās, kur slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums F/ piederošo mantu - monitoru LG 1715S LSD - 307,48 *euro* (Ls 216.10) vērtībā, monitoru ,,15 LCD Philips" 155,55 *euro* (Ls 109,32) vērtībā, datoru Cel.2.4,512,120,MM,LAN,KB,MUS ar programmu 769,32 *euro* (Ls 540,68) vērtībā, tādējādi, izdarot zādzību par kopējo summu 1232,35 *euro* (Ls 866,10), kā arī zādzības izdarīšanas laikā sabojāja veikala ieejas durvis 128,06 *euro* (Ls 90) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

8)/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/ un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2006.gada 22.marta plkst. 21.00 līdz 2006.gada 23.marta plkst. 04.08 ieradās /adrese/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku ar līdzi paņemtajiem un zādzības izdarīšanai iepriekš sagatavotajiem metāla laužņiem, uzlauza pirmās ieejas durvis un ar betona gabalu izsitot stiklu otrajām ieejas durvīm SIA /Nosaukums G/ (aptieka), iekļuva aptiekas telpās, no kurienes nozaga datora procesoru 209,82 *euro* (Ls 147,46) vērtībā, dažādas ārstnieciskās un higiēnas preces 269,38 *euro* (Ls 189,32) vērtībā, tādējādi, izdarot zādzību par kopējo summu 479,19 *euro* (Ls 336,78), kā arī zādzības izdarīšanas laikā sabojāja veikala ieejas durvis, durvju stiklu 183,18 *euro* (Ls 128,74) vērtībā. Nolaupītās preces tika izmantotas personīgām vajadzībām.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

9) /pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), kas izdarīta iekļūstot telpā, un proti:

/pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. M/ personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2006.gada 22.marta plkst. 20.00 līdz 2006.gada 23.marta plkst. 04.30

ieradās /adrese/, kur īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotiem priekšmetiem, uzlauza ieejas durvis, iekļuva SIA /Nosaukums H//Nosaukums I//Nosaukums J/ un no veikala telpām nozaga datoru „/pers. BC/ 2600", identifikācijas Nr.1705648 247,37 *euro* (Ls 173,85) vērtībā, monitoru „Pixel Wiew" - 102,50 *euro* (Ls 72,04) vērtībā, kā arī datorā esošo programmu un informāciju 432,71 *euro* (Ls 304,11), tādējādi, izdarot zādzību par kopējo summu 782,58 *euro* (Ls 550).

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas
paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā).

2007.gada 13.jūnijā prokurors pieņēmis lēmumu par kriminālprocesa Nr.11095016806 nodošanu tiesai. Kriminālprocesā apsūdzēti /pers. BD/, /pers. A/ un /pers. M/.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 22.oktobra lēmumu kriminālprocesā Nr.13028059312 /pers. A/ grozīts drošības līdzeklis no uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu un izsludināta viņa meklēšana (19.sējums, lietas lapa 86).

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 13.jūnija lēmumu no kriminālprocesa Nr.11095016806 atsevišķā tiesvedībā izdalīts kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas. Izdalītajam kriminālprocesam piešķirts numurs 13020000213. Izdalītais kriminālprocess apturēts līdz apsūdzētā atrašanai (18.sējums, lietas lapa 119).

2013.gada 22.janvārī tiesa lūdza Ģenerālprokuratūru pieņemt lēmumu par /pers. A/ starptautisko meklēšanu nolūkā pieprasīt viņa izdošanu (19.sējums, lietas lapa 92).

2013.gada 30.janvārī pieņemts Eiropas apcietinājuma lēmums pret /pers. A/ (19.sējums, lietas lapa 94).

Meklējot apsūdzēto, noskaidrots, ka nav ziņu par viņa konstatēšanu ārvalstīs, apsūdzētā atrašanās vieta nav noskaidrota.

Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punkta paredz, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu.

Tā kā apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, tika atjaunota tiesvedība un lieta tika izskatīta apsūdzētā prombūtnē.

Pirmstiesas kriminālprocesā 2006.gada 26.martā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka par viņa aizturēšanu un aizdomām zādzības izdarīšanā no veikala /adrese/, naktī no 2005.gada 10.oktobra uz 2005.gada 11.oktobri viņš paskaidrojumus sniegs prokuroram, kad viņam tiks uzrādīta apsūdzība par visām vienā procesā apvienotajām epizodēm. Pašlaik baidās par savu dzīvību un veselību, tas arī ir iemesls šāda veida liecībām (8.sējums, lietas lapa 36).

2006.gada 28.martā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka liecības sniegt atturas (10.sējums, lietas lapa 72).

2010.gada 22.februāra tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina (18.sējums, lietas lapa 13).

Novērtējusi apsūdzības pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav pierādīta un tāpēc viņš ir attaisnojams.

Pierādīšanā tiesa izmanto tos pierādījumus, kas ir norādīti lēmumā par lietas nodošanu tiesai, un tos, ko prokurore izmantoja tiesas debatēs.

Sākotnēji apsūdzība kriminālprocesā Nr.11095016806 celta /pers. A/, /pers. M/ un /pers. BD/ (16.sējums, lietas lapas 121-140).

Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu kriminālprocesā Nr.11095016806 /pers. M/ atzīts par vainīgu un notiesāts par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas šajā spriedumā norādīti ar numuriem 2, 3, 4, 5, 7, 8 un 9 (19.sējums, lietas lapas 203-238).

/pers. M/ 2022.gada 27.janvāra tiesas sēdē liecināja, ka tās zādzības, par kurām tika notiesāts, viņš izdarīja viens pats. /pers. A/ pazīst no bērnības, viņš zādzībās nepiedalījās. Kad deva /pers. A/ mantas, tad neteica, ka tās ir zagtas. Ar /pers. A/ sazvanījās, taču par zādzībām nerunāja, jo /pers. A/ nezināja, ka viņš izdara zādzības.

/pers. M/ pirmstiesas kriminālprocesā ir liecinājis, ka viņam ir aizraušanās iegādāties dažādas mantas un pārdot tās tālāk, taču visas apsūdzībā norādītās zādzības viņš nav izdarījis. Atzina, ka naktī no 2006.gada 20.līdz 22.martam no veikala ir nozadzis monitoru Philips un tika aizturēts, kad to nodeva /pers. BE/.

/pers. BD/ pirmstiesas kriminālprocesā liecināja, ka zādzībās nav piedalījies. Pie viņa kratīšanā izņemtās lietas viņš pirka internetā. No /pers. A/ un /pers. M/ neko nav pircis (1.sējums, lietas lapas 49-50).

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 19.maija spriedumu kriminālprocesā Nr. 13020000112, kas izdalīts no kriminālprocesa Nr.11095016806, /pers. BD/ attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas par zādzības izdarīšanu personu grupā 2005.gada 8.septembrī /adrese/ (/pers. A/ netiek inkriminēts). Pārējā apsūdzības daļā prokurors pirmajā instancē atteicās no apsūdzības (19.sējums, lietas lapas 135-137).

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa paredz, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Senāts 2021.gada 26.februāra lēmumā lietā SKK-4/2021 norādīja, ka Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti, atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, aptver visus lietā izspriežamos jautājumus un ir pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem. Turklāt tiesai ne tikai jāatreferē lietā iegūto pierādījumu būtība, bet jāmin konkrēti fakti, kas iegūti no lietā nopratināto personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem pierādījumu avotiem, norādot, ko tieši ar šiem faktiem tiesa atzīst par pierādītu. Ja starp pierādījumiem ir pretrunas, tiesai spriedumā jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kādus tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus tā atzinusi par apšaubāmiem un kādu iemeslu dēļ. Gadījumā, ja apsūdzētais sevis aizstāvībai izvirzījis versiju, tiesai spriedumā šī versija rūpīgi jāanalizē un savi secinājumi par tās pamatotību vai nepamatotību jāmotivē. Turklāt visiem tiesas atzinumiem par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, kurus tiesa ietvērusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, jābūt pamatotiem ar lietā iegūtajiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam –„saprātīgu šaubu izslēgšana".

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato ar:

1)pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē;

2)pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt;

3)rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai;

4)ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai;

5)personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Kriminālprocesa likuma 525.panta otrā daļa paredz, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda:

1)tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus;

2)apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina;

3)motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem, kas attiecas uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ir redzams tālāk norādītais.

Atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2015.gada 7.jūlija uzziņai Nr.83/15sl, Augstākajā tiesā laika periodā no 2005.gada 7.jūlija līdz 2006.gada 27.aprīlim tika akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi – operatīvā nepublisko sarunu slepena noklausīšanās pret /pers. A/, /pers. M/ un /pers. BD/ (20.sējums, lietas lapas 215-216).

Atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2015.gada 2.novembra uzziņai Nr.124/15sl, Augstākajā tiesā laika periodā no 2005.gada 6.septembra līdz 2006.gada 22.aprīlim tika akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi – operatīvā nepublisko sarunu slepena noklausīšanās attiecībā pret /pers. M/ un /pers. BE/ (20.sējums, lietas lapa 217).

Sarunu atšifrējumi ir pievienoti lietas materiāliem, un par tiem veikta kompleksā fonoskopiskā ekspertīze, atzinums Nr.0614942/0614943 (15.sējums, lietas lapas 15-116, 142-189, 16.sējums, lietas lapas 27-116, 20.sējums, lietas lapas 164-214).

Liecinieks/pers. BH/ 2010.gada 1.marta tiesas sēdē liecināja, ka strādā policijā, nodarbojās ar šo lietu. Vecrīgā tika nošauts apsargs, bija informācija, ka vainīgais aizbraucis ar automašīnu BMW. Tika veikta sankcionēta noklausīšanās. Mērķis bija atklāt laupīšanu, noskaidrot personas, aizturēt tās, pārtraukt darbības. Apsūdzētie bija ļoti piesardzīgi. Sarunu laikā lietoja specifiskus teikumus. Viņi neteica, ka ies zagt. Visas sarunas nav deklasificētas. Atklāja tikai sarunas ar noteiktu norādi uz noziegumu. Kad sasaistīja telefonu sarunas ar notikumiem, rakstīja ziņojumus, bet arī šie ziņojumi ir slepeni. Aizturēja trīs personas /pers. A/, /pers. M/, /pers. BD/. Pirmo aizturēja /pers. A/ automašīnu, konstatēja, ka mašīnā ir divi zagti datori un maiss ar drēbēm. /pers. A/ aizturēja, lai noskaidrotu, kas tās par mantām. Tika noskaidrots, ka viņš nodarbojas ar zādzībām veikalos, kā arī laupīšanām no degvielas uzpildes stacijām. Pēc telefona sarunu noklausīšanās konstatēja, kur manta aizgājusi, kurām personām nodota, tika veiktas kratīšanas. Noskaidroja, ka šīs personas nodarbojās ar zādzībām. Zaga tehniku, mobilos telefonus, datortehniku Personas, pie kurām atradās mantas, noskaidroja pēc sarunām. Noziegumus izdarīja nakts laikā. Par epizodēm uzzināja pēc notikumiem. Policijas darbinieki salīdzināja sarunas ar notikumiem. Pārbaudīja mantu pēc saraksta, pēc sērijas numuriem, lai pārliecinātos par mantu. Preču piedāvātāji parādījās neilgi pēc tam, kad kļuva zināms par preču zādzību.

Liecinieks/pers. BH/ 2006.gada 11.aprīlī liecināja, ka 2005.gada jūlijā policijas darbiniekiem veica operatīvās meklēšanas pasākumus ar mērķi noskaidrot personu grupu, kas veica laupīšanu, pielietojot gāzes ieroci. Tika noskaidrots šīs grupas sastāvs- /pers. M/, /pers. A/, /pers. BD/, /pers. BJ/, /pers. BE/ un citi. Šī grupa izdara zādzības no veikaliem un ofisiem nakts un rīta stundās. Grupa specializējas uz sadzīves tehnikas zādzībām. Viņu sarunas tiek noklausītas, tās tiks deklaficētas un pievienotas lietai (3.sējums, lietas lapa 42).

Liecinieks/pers. BK/ 2010.gada 1.marta tiesas sēdē liecināja, ka ir policijas darbinieks, strādāja ar konkrēto operatīvo lietu, tāpēc bija zināms, ka /pers. M/ veica zādzības un zagto lietu realizāciju. Truša saistību ar zādzībām atklāja, noklausoties telefonsarunas. Noziedzīgās grupas dalībnieki savā starpā sazvanījās zādzības izdarīšanas vietā. Policijas darbinieki ņēma nozagto mantu sarakstus un konstatēja, ka tika realizēti konkrēti datoru, mobilo telefonu, fotoaparātu modeļi. Tās mantas tika piedāvātas tieši pēc zādzībām, nevis pirms tām. Savās sarunās viņi tieši nesaka, ka ies zagt konkrētā vietā un kad tas būs. Ar telefonu palīdzību viņi realizēja nozagtās mantas. Un šie paši telefoni naktī strādāja tajā pašā zonā, kur notika zādzības. Papildus tam, ārējā novērošana sekoja viņiem tuvu līdz zādzības vietai. Daudzkārt mēģināja viņus noķert noziedzīga nodarījuma veikšanas brīdī, gaidot pie tiem veikaliem, kuros bija gaidāmas zādzības. Sarunas neatceras, bet tajās varēja būt frāzes, kurās viņi saka, uz kādu rajonu viņi grasās braukt. Pēc viņu aizturēšanas līdzīga rakstura zādzības pārtrauktas. Operatīvie darbinieki darīja visu ko varēja. Secināja, ka runāja par zagtajām mantām, jo runa ir par tādiem fotoaparātu un datoru modeļiem, kuru pārdošanas apjoms Rīgā ir viens vai divi gabali. Šie modeļi atrodas zādzības izdarīšanas apkaimē, nākamajā dienā viņi piedāvā tādus pašus modeļus, kaut arī līdz šim, pat iepriekšējā dienā viņiem to piedāvājumā nebija. Mantas tika pārdotas caur personām, kuras tālāk tās pārdeva Latgales tirgū. Viņiem ir savi koda vārdi, lai varētu saprast, ka manta ir zagta.

Liecinieks/pers. BL/ (policijas darbinieks) tiesas sēdē 2011.gada 30.jūnijā liecināja, ka policijai bija informācija, ka /pers. A/, /pers. M/ un /pers. BD/ nodarbojas ar zādzībām Rīgā. Bija zināms, ka iekļūšana tiek veikta ar durvju, logu uzlaušanu, tika izņemti instrumenti. Bija informācija, ka zādzības tiek veiktas ļoti ātri- vienas minūtes laikā Tika noskaidrota automašīna, aizturot to, tajā tika atrasti divi datori. Tur bija mantas arī no apzagtās aptiekas. /pers. M/ mašīnā arī tika izņemtas mantas, kas tika identificētas kā zagtas (19.sējums, lietas lapa 9).

Liecinieks/pers. BM/ (policijas darbinieks) tiesas sēdē 2011.gada 14.jūlijā liecināja, ka bija operatīvais darbinieks. Veica operatīvo darbību, ko nevar izpaust. Tobrīd Rīgā un Rīgas reģionā bija bruņotas laupīšanas, kurās tika izmantots gāzes ierocis, un ar šo lietu atklāšanu un izmeklēšanu arī nodarbojās. Sākot operatīvo lietu, nonāca uz pēdām /pers. BO//pers. A/, /pers. BD/, kā arī piedzīvotājai. Tika noskaidrots, ka šīs personas sāk izdarīt zādzības arī no lielveikaliem. Sākotnējā informācija bija, ka veic bruņotas laupīšanas, vēlāk tika veiktas zādzības nakts laikā. To uzzināja no operatīvās informācijas, ko nevar izpaust, kā arī, cik zina, tika noklausīti telefoni. Klausījās konkrēti apsūdzēto sarunas, kurās runāja par nozagtajām mantām. No tā izdarīja secinājumus, ka zādzību izdarīja šie cilvēki. Varēja dzirdēt, kā viņi pārvietojās no vienas uz citām nozieguma vietām. Līdz ar to saprata, ka ar minētām darbībām nodarbojas šis grupējums. Ja bija iespēja informāciju nostiprināt kā pierādījumu, to deklasificēja. Personas iepriekš cītīgi izlūkoja objektus, pat mēnesi iepriekš. Notikumu vietās noziegumu laikā viņi uzturējās neilgu laiku- 3minūtes. Bija zināms, ka personas ir bērnības draugi un svešus pie sevis nepieņēma. Ņemot vērā noklausītās sarunas, policijas darbinieki ir novērsuši turpmākās zādzības (19.sējums, lietas lapas 19-20).

Lieciniece/pers. BR/ (policijas darbiniece) tiesas sēdē 2011.gada 14.jūlijā liecināja, ka izmeklējamā lietā bija daudz epizodes un zādzības no tirdzniecības objektiem. Lietā bija deklasificēta informācija. Spilgtākais, kas palicis prātā, bija zādzība /Nosaukums D/ veikalā, kur nozaga daudz fototehnikas un uzreiz pēc zādzības telefonsarunās runā par nozagto lietu pārdošanu un cenām. Zādzības notika ļoti ātri. Kad pie aizturētajiem tika atrastas mantas, viņi tika atzīti par aizdomās turētajiem (19.sējums, lietas lapa 20).

Liecinieks/pers. BS/ (policijas darbinieks) tiesas sēdē 2011.gada 14.jūlijā liecināja, ka viņš 2006.gadā strādāja 2.birojā par priekšnieku. Tika ievākta informācija par apsūdzētā, /pers. M/ un /pers. BD/ darbībām. Pēc tam tiesa pieņēma lēmumus par kratīšanu izdarīšanu šo personu dzīvesvietās. To rezultātā atradās dažādas mantas, kas liecina par šo personu saistību ar konkrētiem noziegumiem. Apsūdzības tika izvirzītas, vadoties no noklausītajām sarunām. Sarunās tika apspriestas personu darbības, cenšoties apslēpt patieso sarunu saturu. Darbiniekiem, kas noklausījās, izdevās noskaidrot sarunu patieso saturu, jo sarunās parādījās mantu nosaukumi (19.sējums, lietas lapas 20-21).

Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 49.panta trešā daļa (bija spēkā līdz 2005.gada 1.oktobrim) paredzēja, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā kodeksā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

Arī Kriminālprocesa likuma 127.panta trešā daļa redakcijā, kas bija spēkā uz sarunu noklausīšanās laiku, paredzēja, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

Lietā no liecinieku – policijas darbinieku- liecībām noskaidrots, ka sarunas ir noklausītas, taču tās pilnā apjomā kriminālprocesam nav pievienotas.

Tiesa atzīst, ka šāda rīcība atbilst Operatīvās darbības likuma 2.pantam, jo tajā nav norādīts, ka operatīvās darbības uzdevums ir iegūt pierādījumus konkrētā kriminālprocesā, taču, tā kā visas sarunas nav pievienotas, fragmentāri tās nerada pilnīgu priekšstatu par notiekošo.

Kā redzams no policijas darbinieku liecībām, lietai pievienotas tikai tās sarunas, ko policijas darbinieki attiecināja uz konkrētiem fiksētiem noziedzīgiem nodarījumiem. Policijas darbinieki liecināja, ka viņi pēc sarunu noklausīšanās izdarīja secinājumus par katru noziedzīgo nodarījumu.

Par šo sarunu saturu policijas darbinieki sniedza liecības, taču, kā redzams no lietai pievienotajām sarunām, no tām nav redzams, ka noklausīto

personu starpā tiek runāts par gatavotām zādzībām. Ir sarunas, kurās tiek apspriesta mantu atrašanās vieta un realizācija. Tāpēc tiesa secina, ka Kriminālprocesa likumā paredzētajā kārtībā nav iespējams pilnībā pārbaudīt ziņas, kas ir iegūtas operatīvās darbības pasākumos, tas ir, katras zādzības izdarītāju personības.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka ar policijas darbinieku kā liecinieku

liecībām par operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām par faktiem nav

pierādāms apsūdzētā vainīgums, ja šīs ziņas nav pārbaudāmas Kriminālprocesa

likuma 127.panta trešajā daļā vai 500.panta ceturtajā daļā paredzētajā kārtībā (skat. Augstākās tiesas 2015.gada 27.maija lēmumu SKA-0325-15).

Tiesa atzīst, ka ar policijas darbinieku liecībām šajā krimināprocesā nav pierādīts, ka noklausīto sarunu saturs pierāda, ka /pers. A/ ir bijis tiešais zādzību izdarītājs.

Prokurore tiesas debatēs norādīja, ka spriedums, ar kuru /pers. M/ atzīts par vainīgu zādzību izdarīšanā, pierāda arī apsūdzētā /pers. A/ vainu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktam bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi apstākļi, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais, ar spēkā stājušos tiesas spriedumu citā kriminālprocesā konstatēti fakti.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu /pers. M/ ir notiesāts par tiem noziedzīgiem nodarījumiem, ko ir izdarījis viņš. Šajā spriedumā nav vērtēta /pers. A/ izvirzītā apsūdzība, līdz ar to tiesai nav pamata atzīt minēto spriedumu par /pers. A/ vainas pierādījumu.

Pirmstiesas krimināprocesā ir nopratināti liecinieki par /pers. M/ darbībām.

/pers. BZ/ pirmstiesas krimināprocesā 2006.gada 24.martā liecināja, ka viņa dzīvo /adrese A/, kur tika veikta kratīšana pie apsūdzētā. Mantas, kas tika izņemtas, nepieder viņai. Pieļauj, ka tās uz dzīvokli varēja atnest dēls /pers. A/. Oficiāli viņš nestrādā, taču ir teicis, ka strādā, pārdodot dažādas preces. Kādi ir dēla ienākumi, viņa nezina, viņš dzīvo patstāvīgi. 2005.gada rudenī nopirka automašīnu (13.sējums, lietas lapas 7-8).

Nopratināts kā aizdomās turētais 2006.gada 3.maijā, /pers. BJ/ liecināja, ka savu automašīnu NISSAN SUNNY, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, iedeva lietošanā /pers. M/, jo pašam viņam nebija vadīšanas tiesību. Pēc kāda laika viņi vienojās, ka /pers. M/ no viņa nopirks šo automašīnu. Automašīnas reģistrācijas apliecību viņš nodeva /pers. M/ (9.sējums, lietas lapas 47-49).

Lieciniece/pers. C0/ 2006.gada 23.martā liecināja, ka dzīvoklī /adrese B/ gadu dzīvo kopā ar /pers. M/. Pazīšanās sākumā viņa nezināja, ar ko /pers. M/ nodarbojas. Nauda viņam bija periodiski. Pēc kāda laika dzīvoklī parādījās kompjūteri, monitori. Viņa interesējās par lietu izcelsmi, bet /pers. M/ uz jautājumiem atbildēja "miglaini", pēc tam šīs lietas nozuda. Dažreiz viņš teica, ka pārdod šīs lietas. Lieciniece sāka saprast un nojaust, ka lietas ir zagtas, jo /pers. M/ gāja prom vakarā un nāca no rīta mājās ar mantām. Pēc tam dzīvoklī parādījās telefoni, fotoaparāti, SIMkartes. Lieciniece saprata, ka mantas ir zagtas. /pers. M/ viņai uzdāvināja divus telefonus, viņas mātei uzdāvināja telefonu. Zagtās mantas no veikaliem viņš deva /pers. BE/ tirgū "Latgalīte" pārdošanai. Viņa nojauta, ka /pers. M/ zādzības izdara kopā ar /pers. BD/ un /pers. A/, jo viņi bieži sazvanījās un sarunāja satikšanos. Viņai pieder automašīna BMW 328, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Telefonus viņa labprātīgi izdod pievienošanai pie lietas (13.sējums, lietas lapas 66-71), telefoni apskatīti (13.sējums, lietas lapas 72-73).

Lieciniece/pers. CA/ 2006.gada 24.martā liecināja, ka pirms diviem mēnešiem meita viņai uzdāvināja mobilo telefonu SAMSUNG (13.sējums, lietas lapa 74), pie /pers. CA/ 2006.gada 23.martā izņemts mobilais telefons, tas apskatīts (13.sējums, lietas lapas 75-77).

Liecinieks/pers. CC/ 2006.gada 15.maijā liecināja, ka /pers. A/ nepazīst. Pazīst /pers.B/ un /pers. BJ/. /pers. M/ un /pers. BJ/ lieciniekam piedāvāja iegādāties noutbukus. Liecinieks nepirka. 2006.gada janvārī vai februārī /pers. M/ viņam piedāvāja nopirkt digitālo fotoaparātu KODAK par Ls 140. Liecinieks to nopirka. Tas bija kastītē ar dokumentiem. Par to, ka /pers. M/ pārdod zagtas mantas, nezināja. Izdod fotoaparātu policijai (13.sējums, lietas lapas 82-87).

Liecinieks/pers. CE/ 2006.gada 15.maijā liecināja, ka pazīst /pers. M/. /pers. M/ viņam ir labojis datoru, neprasot par to dārgu samaksu 2005.gada nogalē lieciniekā paziņa vēlējās nopirkt portatīvo datoru. Liecinieks apzvanīja vairākus paziņas, arī /pers. M/. /pers. M/ pateica, ka var dabūt lētāku datoru, taču paziņa bija nopircis datoru, tāpēc /pers. M/ pakalpojumi nebija nepieciešami (13.sējums,lietas lapa 88).

Novērtējusi šo liecinieku liecības, tiesa secina, ka no tām redzams, ka /pers. M/ ir bijusi saistīta ar datortehniku, mobilajiem telefoniem un citām precēm, viņš šis preces realizējis. Attiecībā par /pers. A/ darbībām liecības pierādījumus nesatur, tādēļ /pers. A/ vainas pierādīšanā liecinieku /pers. BJ/, /pers. CF/, /pers. CA/, /pers. CG/, /pers. CH/ liecības nav izmantojamas. Pie lieciniekiem izņemtās mantas nav uzrādītas atpazīšanai, līdz ar to mantu izcelsme noziedzīgā ceļā nav apstiprināta.

1)No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts laika posmā no 2005.gada 2.augusta plkst. 21.00 līdz 2005.gada 3.augusta plkst. 4.00 izriet sekojošais.

No 2005.gada 3.augusta iesnieguma protokola redzams, ka laika posmā no 2005.gada 2.augusta plkst.21:00 līdz 2005.gada 3.augustam plkst.04:00 notika zādzība no SIA "/nosaukums/" veikala "/nosaukums/" /adrese/. Tika nozagta sadzīves tehnika. Īpašums ir apdrošināts AAS "/nosaukums/" (6.sējums, lietas lapa 4).

2005.gada 4.augusta SIA "/nosaukums/" veikala direktores /pers. CI/ iesniegumā policijai norādīts zaudējuma apmērs Ls 2536,14 bez PVN. Norādīts, ka tirdzniecības vieta sabojāta par Ls 190 (6.sējums, lietas lapa 5).

No 2005.gada 5.augusta akta redzams, ka sakarā ar zādzību ar ielaušanos SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/" tika norakstītas 2021.gada 20.oktobra apsūdzībā norādītas mantas par kopējo summu Ls 2992,62 (34 pozīcijas) (18.sējums, lietas lapa 30).

2005.gada 3.augustā tika veikta veikala "/nosaukums/" /adrese/, apskate, kur konstatēts, ka centrālas ieejas durvīm izsists stikls, uz grīdas atrodas daudz stikla lausku. Apmēram 4 metrus no ieejas durvīm diagonāli pa kreisi atrodas iespējamais iekļūšanas priekšmets. Pa kreisi no ieejas durvīm, pagriežot pa labi 10 m attālumā atrodas durvis Nr.2 ar laušanas pēdām. Apskatot durvis Nr.1, centrālā ieejā visu durvju augstumā redzamas laušanas pēdas (krāsas saskrāpējumi) un atspiešanas pēdas. Atvērt ieejas durvis nebija iespējams. Ienākot veikalā caur izsisto logu, apmēram 3 m diametrā atrodas stikls. Veikalā uz grīdas redzamas četras betona ceļa seguma plāksnes. Pie plauktiem uz grīdas atrodas 5 mūzikas atskaņotāji. Atskaņotāji, iespējams, noņemti no trešā plaukta uz grīdas. 10 m attālumā no ieejas durvīm atrodas stikla skapītis ar automagnetolām. Skapītim izsists stikls Skapītī augšējā daļā atrodas trīs plaukti, uz viena plaukta atrodas piecas magnetolas "Rood Star", divi augšēji plaukti ir tukši, uz plaukta redzami papīri ar automagnetolas markām un cenām, augšējā plauktā ir trīs papīri. Automagnetolai Panas CD-C5301N ar cenu Ls 150,99 blakus ir papīrs ar cenu Ls 107,99 un Ls 88,99. Uz vidējā plaukta atrodas 4 papīri ar cenu : Ls 99,99, Ls 113,99, Ls 54,99, Ls 85,99. Pretī ieejas durvīm Nr.1 apmēram 20 m attālumā atrodas ieeja Nr.3, pie tās no kreisās puses atrodas stikla vitrīna ar koka durvīm, vitrīnas durvis ir atvērtas, uz grīdas atrodas metāla lauznis, pa labi no ieejas durvīm atrodas vitrīna. Tai izsistas durvis. Aiz vitrīnas pie sienas atrodas plaukti ar datortehniku (datori, sistēmas bloki, monitori). 3 m attālumā no plauktiem ar datortehniku atrodas pārdevēja lete ar iebūvētām stikla vitrīnām. Trešā vitrīna ir izsista uz grīdas un vitrīnā atrodas stikla lauskas, vitrīnā atrodas smiltis, pa labi ir bojātas vitrīnas, uz galda atrodas vads ar krāsainām dzīslām. Apskates laikā pie pārdevējas vietas uz grīdas atrodas balts polietilēna maiss. Apskates laikā tika izņemti divi laužņi, viens gabals no betona ceļa seguma plāksnes, četras gaišas daktoplēves ar roku pirkstu pēdām no akustikas sistēmas korpusa, smiltis no vitrīnas, smiltis no grīdas pie ieejas Nr.1, baltais maiss, stikla lauskas no iekšējā durvju rāmja un no ārējā durvju rāmja, aploksnes ar vada galiem ar griezumu pēdām (6.sējums, lietas lapas 7-10).

No eksperta atzinuma Nr.0519535/0519536/0519537/0519538/0519539 redzams, ka uz izpētei iesniegtajiem vadu fragmentiem bojājuma pēdas radušās vadu pārkniebšanas rezultātā ar griežņu tipa uzlaušanas rīku (6.sējums, lietas lapas 21-24).

2005.gada 3.augustā liecinieks /pers. CM/ liecināja, ka strādā SIA "/nosaukums/ veikalā pēc adreses /adrese C/. 2005.gada 3.augustā ap plkst.04:00 piezvanīja apsardzes darbinieki un paziņoja, ka/nosaukums/ veikalā, /adrese/ ir izsists ieejas durvju stikls.Plkst.04:20 liecinieks atbrauca uz veikalu un konstatējis, ka veikalā ir izsists ieejas durvju stikls un no veikala pazuda:

-4 LCD monitori (nosaukumu un vērtību tagad pateikt nevar);

-aptuveni 8 automagnetolas, kuru nosaukumus un vērtību tagad pateikt nevar;

-mājas kinozāles "Sony" DVD disku atskaņotājs (vērtību tagad pateikt nevar);

-fotoaparāts (nosaukumu un cenu tagad pateikt nevar).

Īpašums ir apdrošināts AAS "/nosaukums/". 2005.gada 2.augustā plkst.21:00 veikala durvis aizslēdza direktore /pers. CI/ un tad viss bija kārtībā (6.sējums, lietas lapas 11-12).

No rēķina Nr.407700 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par mājas kinozāli Sony DAV-DZ-100 bijusi 199,20 *euro* (Ls 140) (20.sējums, lietas lapa 55);

No 2005.gada 31.maija pavadzīmes rēķina Nr.ME60-1132 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par automagnetolu Pioneer DEH-1600R bijusi 91,93 *euro* (Ls 64,61) (20.sējums, lietas lapas 49-51).

No rēķina Nr.407638 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/ bija šādas iepirkuma cenas:

-par automagnetolu Kenw KDC-308GY bijusi 82,53 *euro* (Ls 58),

-par automagnetolu Kenw KRC-194YG 51,17 *euro* (Ls 35,96),

-par automagnetolu Panas CQ-C1321NE 84,62 *euro* (Ls 59,47),

-par automagnetolu Panas CQ-5301N 146,07 *euro* (Ls 102,66),

-par automagnetolu Panas CQ-C1311NE 85,00 *euro* (Ls 59,74),

-par automagnetolu Pioneer DEH-3730MP 109,56 *euro* (Ls 77),

-par automagnetolu JVC KD-G312 103,87 *euro* (Ls 73) (20.sējums, lietas lapa 56).

No 2005.gada 1.jūlija pavadzīmes rēķina Nr.VEN-607 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par digitālo foto Panas SV-AS10EG bijusi 113,83 *euro* (Ls 80) (20.sējums, lietas lapa 43).

No 2005.gada 1.jūlija pavadzīmes rēķina Nr.VEN2-607 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par digitālo foto Kodak-LS755 bijusi 226,69 *euro* (Ls 159,32)) (20.sējums, lietas lapa 43).

No 2005.gada 31.maija pavadzīmes rēķina Nr.ME60-1140 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par monitoru LGL-1720B bijusi 246,64 *euro* (Ls 173,34) (20.sējums, lietas lapas 47-48).

No 2005.gada 31.maija pavadzīmes rēķina Nr.ME60-1140 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par monitoru LGL-1750B bijusi 190,38 *euro* (Ls 133,80) (20.sējums, lietas lapas 47-48).

No 2005.gada 27.jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par monitoru Benq T705 17 13MS/600:1 bijusi 169,32 *euro* (Ls 119) (20.sējums, lietas lapa 53).

No 2005.gada 27.jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par monitoru Sams SM-913V 19250CD/600 1/12MS bijusi 253,27 *euro* (Ls 178) (20.sējums, lietas lapa 53).

No 2005.gada 31.maija pavadzīmes rēķina Nr.ME60-1139 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par datoru RD Home Plus bijusi 276,14 *euro* (Ls 194,07) (20.sējums, lietas lapas 44-46).

No 2005.gada 29.jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par notebook FSC A1645/3100+/15 4/512/60DVDRVV 677,74 *euro* (Ls 476,32) (20.sējums, lietas lapa 53).

No 2005.gada 29.jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" bija šādas iepirkuma cenas:

-par atmiņu karti Kingston CF/128 10,67 *euro* (Ls 7,50),

-par atmiņu karti Kingston CF/512 30,38 *euro* (Ls 21,35),

-par 2 atmiņu kartēm Kingston SD/256 21,63 *euro* (Ls 15,20) katra,

-par atmiņu karti Kingston SD/512 34,15 *euro* (Ls 24),

-par atmiņu karti Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB 15,08 *euro* (Ls 10,60),

-par atmiņu karti Jetflash 512MB Blue Flashdrive USB 39,70 *euro* (Ls 27,90),

-par atmiņu karti Kingston CF/256 19,00 *euro* (Ls 13,35),

-par 2 atmiņu kartēm Kingston SD/128 12,09 *euro* (Ls 8,50) katra (20.sējums lietas lapa 52).

No 2005.gada 31.maija pavadzīmes rēķina Nr.ME60-1140 redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" iepirkuma cena par atmiņu karti Apacer 91 A1280.100XD 128 MB bijusi 24,05 *euro* (Ls 16,90), (20.sējums, lietas lapas 47-48).

No 2005.gada 29.jūlija preču pavadzīmes-rēķina redzams, ka cietušajai SIA "/nosaukums/" bija šādas iepirkuma cenas:

-par atmiņu karti Jetflash ? 256MB Flashdrive USB 23,05 *euro* (Ls 16,20),

-par atmiņu karti Transcend MMC/128 Reducet Size 14,09 *euro* (Ls 9,90),

-par atmiņu karti Transcend MMC/256 Reducet Size 24,62 *euro* (Ls 17 30),

-par atmiņu karti Transcend MMC/512 Reducet Size 44,11 *euro* (Ls 31),

-par 2 atmiņu kartēm Apacer xD 128 MB Olympus 19,92 *euro* (Ls 14) katra,

-par atmiņu karti Apacer xD 256 MB Olympus 34,86 *euro* (Ls 24,50),

-par atmiņu karti Apacer xD 512 MB Fujifilm 61,18 *euro* (Ls 43),

-par 2 atmiņu kartēm 17-in-1 Multi Card reader USB 2.0 8,96 *euro* (Ls 6,30) katra (20.sējums, lietas lapa 52).

No zaudējumu saraksta redzams, ka tika nozagtas preces par kopējo summu 2992,62 *euro* (20.sējums, lietas lapa 57).

/nosaukums/ apņēmusies izmaksāt SIA "/nosaukums/" apdrošināšanas atlīdzību Ls 2197,16 par apdrošināšanas gadījumu 2005.gada 3.augustā (6.sējums, lietas lapas 98-99).

2005.gada 3.augustā liecinieks /pers. CO/ liecināja, ka strādā apsardzes firmā SIA "/nosaukums/" par apsargu. Ap plkst.03:51 uz rāciju saņēma izsaukumu, ka veikalā RD /pers. CP/, /nosaukums/ ielā ir nostrādājusi signalizācija. Pēc izsaukuma saņemšanas kopā ar savu kolēģi /pers. CR/ brauca uz izsaukuma vietu. Tuvojoties objektam, nevienu personu tās tuvumā nemanīja. Objektā ieradās aptuveni pēc 4-5 minūtēm, tas ir ap plkst.03:55 vai 03:56. Piebraucot pie paša veikala, pamanīja, ka ir izsists veikala ieejas durvju stikls, bet nevienu personu ne veikalā, ne tā tuvumā neredzēja. Pēc tam viņa kolēģis palika pie veikala, bet pats apbraukāja rajonu (6.sējums, lietas lapa 13).

2005.gada 3.augustā liecinieks /pers. CR/ sniedza analoģiskas liecības /pers. CT/ liecībām, papildinot, ka pēc iekļūšanas konstatēšanas palika pie

veikala, bet kolēģis apbraukāja tuvumā esošo rajonu (6.sējums, lietas lapa 14).

2006.gada 23.martā /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, tika veikta kratīšana, kuras rezultātā tika izņemtas mantas, tai skaitā, "Sony" DVD atskaņotājs, modelis DAV-DZ100, sērijas numurs 6501806, sudraba krāsas ar uzrakstu S-MASTER uz korpusa (13.sējums, lietas lapas 2-3).

2006.gada 23.martā /pers. BD/ dzīvesvietā /adrese/, tika veikta kratīšana, kur tika izņemtas mantas, tai skaitā, atmiņas kartes - Kingston un JetFlash (13.sējums, lietas lapas 16-17).

2006.gada 26.jūlijā /pers. BD/ liecināja, ka viņa mājās kratīšanas laikā tika izņemtas atmiņu kartes "Jet fear". Šīs atmiņu kartes, ja nekļūdās, nopircis šī gada ziemā, kad pircis fotoaparātu no agrāk nepazīstama vīrieša Imantā. Vīrietis pats viņam piezvanīja, jo /pers. BD/ internetā bija ievietojis sludinājumu, ka vēlas pirkt fotoaparātu. Noliedz sakaru ar zādzību no veikala "RD Electronics" (6.sējums, lietas lapa 71).

2006.gada 2.maijā lieciniece /pers. CI/ liecināja, ka strādā /nosaukums/ /adrese/ par veikala direktori. No 2005.gada 2.augusta uz 2005.gada 3.augustu tika izdarīta zādzība no veikala. Bija nozagtas automagnetolas (Panasonic, Kenwood, Pioneer, JVC), digitālie fotoaparāti (Panasonic, Kodak), monitori (LG-L, Samsung, BENQ T705), kompjūters (DD Home plus, Noutbook FS C A 164513100), atmiņas kartes (Kingston, Tet Flath, Apacer, Transcend). Nozagto mantu kopsumma ir Ls 2536,14 (bez PVN). Veikalā bija izsists ieejas durvju stikls (bez materiālās vērtības). Veikalā bija izsistas 3 stikla vitrīnas, kuru labošana un nomaiņa kopsummā maksāja Ls 99,12 ar 18% PVN. Rēķinu pievieno krimināllietai. Veikalā ir arī savi iekšējie kodi ar kuriem marķē preci. Marķē ar speciālām marķēšanas pistolēm, piemēram, atmiņas kartes, fēnus, bārdas skujamos, MP3 pleijerus un citas preces, visi šie iekšējie kodi tiek ievadīti kompjūterā. Katrai preču grupai atbilst savas grupas kodi. Policijā viņai tika uzrādītas atpazīšanai atmiņas kartes "Jet Flash 256 MB", "Jet Flash 128MB", Transcend MMC-128, Kingston 512MB, kuras atpazinusi pēc marķējuma koda:

-Kingston CF-512 MB, kods 202462, cena Ls 21,35;

-Transcend MMC-128, kods 202673, cena Ls 9,90;

-Jet Flash A256 MB, kods 202586, cena Ls 16,20;

-Jet Flash 128MB, kods 202466, cena Ls 10,60.

Kā arī policijā atpazina DVD video "Sony DAV-DZ100" pēc sērijas numura Nr.6501806, kura cena ir Ls 140. Minētais sērijas numurs ir norādīts inventarizācijas aktā. Viņai ir atdots īpašums Ls 198,05 vērtībā. SIA "/nosaukums/" īpašums ir apdrošināts un apdrošināšanas firma izmaksāja Ls 2197,16 Ls (vienošanās Nr.1024101 par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu no 12.09.2005) (6.sējums, lietas lapas 103-104).

/pers. CI/ atpazinusi četras atmiņas kartes- Kingston CF/512, Jetflash 128MB Lilac Flashdrive USB, Jetflash A 256MB Flashdrive USB un Transcend MMC/128 Reducet Size 14,09 *euro* (6.sējums, lietas lapas 105-106).

2006.gada 12.maijā liecinieks /pers. D0/ liecināja, ka pazīst /pers. M/, /pers. A/, /pers. DA/. Agrāk ar viņiem bija draudzīgas attiecības. 2005.gada beigās pārtrauca ar viņiem draudzīgās attiecības, jo iekārtojās darbā un satiktie ar viņiem nebija laika. /pers. BD/ zina, bet draudzīgas attiecības ar viņu neuztur. Agrāk bieži sazvanījies ar /pers. A/. /pers. A/ viņam nekad nav piedāvājis videokameras, digitālos fotoaparātus, mobilos tālruņus u.c. lietas. Liecinieks saprata un nojauta, ka /pers. A/ nodarbojas ar kaut ko nelikumīgu, bet precīzi nezināja, ar ko tieši. Ar /pers. M/ arī sazvanījies pa mobilo tālruni. /pers. M/ zvanīja biežāk nekā viņš. /pers. M/ piedāvāja tālākpārdošanai mobilos tālruņus, monitorus, digitālos fotoaparātus. Videokameras nav piedāvājis. /pers. M/ šīs preces piedāvāja par puscenu. Vienu reizi 2005.gada augustā piedāvāja viņam digitālo fotoaparātu "Canon" par Ls 80 un pateica, ka tāds fotoaparāts veikalā maksā Ls 160-170. Reizes divas /pers. M/ piedāvāja braukt kopā ar viņu uz "massovku" un pavērot no malas. Par to /pers. M/ samaksātu naudu. Precīzas vietas, kur tas notiks, /pers. M/ neteica, bet tas viss notikšot naktī pēc plkst.24:00. Tieši ar ko /pers. M/ nodarbojas, viņš neteica, bet liecinieks saprata un nojauta, ka tas, ko viņš piedāvā, ir iegūts noziedzīgā ceļā. Ar /pers. M/ nekad ne uz kādām zādzībām nav braucis un "sardzē" nav stāvējis. Neko nav sev no nosauktajām personām nepirka (6.sējums, lietas lapas 75-76).

2006.gada 12.maijā liecinieks /pers. DB/ liecināja, ka /pers. BD/, /pers. A/ un /pers. BJ/ nepazīst. Ar /pers. M/ un viņa civilsievu/vārds/ ir pazīstams, starp viņiem ir draudzīgas attiecības, periodiski sazvanās. 2005.gada rudenī /pers. M/ sāka piedāvāt viņam automagnetolas. Liecinieks no viņa iegādājās apmēram divas automagnetolas, ne priekš sevis. /pers. M/ atveda automagnetolas, atstāja pie viņa autoservisā realizēšanai, bet liecinieks piedāvāja automagnetolas saviem klientiem. Automagnetolu nosaukumu neatceras. Kam tieši pārdeva automagnetolas, neatceras. Naudu par automagnetolām atdeva /pers. M/. 2005.gada augusta beigās /pers. M/ piedāvāja viņam iegādāties arī digitālos fotoaparātus, monitoru "LG". Monitoru nopirka un pēc mēneša pārdeva personai, kuru neatceras. Naudu atdeva /pers. M/, bet ar daļu naudas dzēsa parādu. Mobilos tālruņus, videokameras /pers. M/ nav piedāvājis. Automagnetolas un monitori "LG" bija bez iepakojuma un dokumentiem. Paskatoties uz tiem, varēja pateikt, ka šīs mantas ir lietotas, jo tās bija ar skrāpējumiem. No kurienes tas viss bija /pers. M/, nezina (6.sējums, lietas lapas 79-80).

2010.gada 1.marta tiesas sēdē liecinieks apstiprināja šīs liecības, kas tika nolasītas. Papildināja, ka magnetolas bija lietotas, tās bija skrāpētas. Modeļi nebija jauni. Fotoaparāti arī bija saskrāpēti. Monitors bija ar putekļiem (18.sējums, lietas lapas 36-37).

2006.gada 12.maijā liecinieks /pers. DC/ liecināja, ka /pers. M/ viņam regulāri ir zvanījis un piedāvājis dažādus fotoaparātus un tālruņus, ir piedāvājis iegādāties fotoaparātu "Canon" iepakojumā uz pusi lētāk nekā veikalā (6.sējums lietas lapas 81-85).

2006.gada 27.februārī liecinieks /vārds/ rakstījis ziņojumu par to, ka par veikalā /nosaukums/" /adrese/ nozagto aparatūru tiek runāts telefona sarunās (6.sējums, lietas lapa 39). Ziņojums tika pārbaudīts 2010.gada 1.marta tiesas sēdē un liecinieks /vārds/to apstiprināja.

No fonoskopiskās ekspertīzes atzinuma un sarunu atšifrējumiem izriet, ka 2005.gada 3.augustā plkst. 13.20 /pers. DE/ piedāvā septiņpadsmito LCD monitoru, kuram nav likumīga izcelsme. Plkst. 14.44 /pers. M/ zvana personai vārdā "/vārds/" un konsultējas par iespējamo rīcību ar Notebook, kurš varētu būt nozagts no veikala, par tīkla kartēm. Plkst. 19.56 /pers. M/ zvana /pers. BJ/ un viņi apspriež kartiņas, divus televizorus. No sarunas izriet, ka vienu televizoru paņēmis un "izvilcis" /pers. BJ/, vienu televizoru paņēmis /pers. M/. Bijis kolēģis, kurš ņēmis priekš sevis un esot "pats par sevi". Sarunā tiek apspriests mantu daudzums, pieminētas 256.kartes, un ka mantas sadalītas netaisnīgi. 2005.gada 4.augustā plkst. 14.56 /pers. M/ zvana /pers. A/, saka viņam nopirkt kādu priekšmetu. Viņi apspriež iespējamo zādzību no veikala, kur /pers. A/ ir bijis apskatīties un secinājis, ka tur nav nekā derīga, ka labas ir tikai divas Nokias. Tāpēc /pers.A/ piedāvā kādu globālāku lietu, tādu kā iepriekš, kur viņi brauca trijatā. 2005.gada 26.augustā plkst.15.37 /pers. BD/ zvana /pers. M/ un viņi paspriež fotoaparātus. Ka bijušas piecas pilnas kastītes ar fotoaparātiem, viena tukša. Runā, ka rīt būs arī /vārds/(15.sējums, lietas lapas 60-66, 153-162).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka /pers. M/ rīkojies ar nozagtajām mantām. Attiecībā par /pers. A/ darbībām noziedzīgā nodarījuma vietā pierādījumi iegūti nav. Tas, ka pie viņa mājās ir izņemta nozagtā manta un viņš telefona sarunā ar /pers. M/ apspriež zagtas mantas un zādzības, nenorāda, ka /pers. A/ ir tiešais noziedzīgā nodarījuma izdarītājs. Tiesai nav pamata sarunu par to, ka viņi trijatā "braukuši uz lietu", attiecināt tieši uz šo zādzību.

Tiesa neizslēdz /pers. A/ piesaisti pie konkrētā noziedzīgā nodarījuma, taču piesaistes būtība nav noskaidrota. No tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, ka /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā izdarīt svešas kustamas

mantas slepenu nolaupīšanu, saistītu ar iekļūšanu telpā, laika posmā no 2005.gada 2.augusta plkst. 21.00 līdz 2005.gada 3.augusta plkst. 4.00

-ieradās /adrese/, kur, īstenojot savu noziedzīgo nolūku, ar iepriekš zādzības izdarīšanai sagatavotajiem metāla laužņiem

-uzlauza veikala durvis un

-ar betona gabaliem izsita ieejas durvju stiklu,

-pēc kā iekļuva SIA "/nosaukums/" telpā, kur nolaupīja mantas.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona, jo īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču un notikuma vietā ir konstatētas četras betona plāksnes.

Kā redzams no apskates protokola, veikalā konstatētas četras betona plāksnes un divi laužņi, no veikala nozagts ievērojams daudzums preču, kas norāda, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona. Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota arī tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

2) No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2005.gada 2.septembrī, izriet sekojošais.

2005.gada 2.septembra SIA "/nosaukums/" direktora /pers. DG/ iesniegumā norādīts, ka 2005.gada 2.septembrī notika ielaušanās telpās /adrese/. Tika nozagta prece– auto audio pastiprinātāji, apmēram 7 gabali, 5 komplekti ar skaļruņiem, kā arī vairāki dokumenti, automašīnas reģistrācijas dokumenti no ASV Ford Focus automašīnai, kā arī vairākas pavadzīmes un magnetafonu tehniskas pases, vēl nozagti četri CD atskaņotāji, kā arī salauztas durvis, aptuvenais materiālais zaudējums Ls 1000 (11.sējums, lietas lapa 4).

2005.gada 5.septembrī SIA "/nosaukums/" direktors /pers. DG/ iesniedza šādu nozagto dokumentu un preču sarakstu:

-Pulsar 4 (pastiprinātājs) – 1 gab.- Ls 74,43;

-Mac Absolute – 301 FREE AIR (pastiprinātājs) – 1 gab. –Ls 45,46;

-MX 2.13 (skaļruni) – 1 kompl.- Ls 12,79;

-MAXIMUS 2.150 (pastiprinātājs) – 1 gab. –Ls 67,60;

- MAXIMUS 2.100 (pastiprinātājs) – 1 gab. – Ls 44,22;

- Mac Attack 2061 (pastiprinātājs) - 1 gab. – Ls 38,65;

- Mac Attack 4051 (pastiprinātājs) – 1 gab.- Ls 59,92;

-Autostudio SPL PRO F-15 (subufers) - 1 gab. –Ls 62,07;

-MAXIMUS 2.13 (skaļruni) – 1.kompl. – Ls 62,08;

-Protector 2.13 (skaļruni) – 4 kompl. – Ls 132,96;

-Alpine CDE – 7860 R (CD atskaņotājs) – 1.gab.-Ls 130;

-Pioneer DEH – 2460 R (CD atskaņotājs) - 1 gab. –Ls 100;

-Invoisi – 3 gab;

-EKA žurnāls – 1 gab;

-Kases grāmata – 1 gab.;

-2004.g. grāmatvedības reģistri ar pielikumiem;

-Rokas naudas līgumi;

-ASV automašīnas tehniskā pase (ASV, FORD FOCUS);

-Sabojātas durvis – Ls 80. Norādīts, ka radīti zaudējumi Ls 910,18 apmērā (11.sējums, lietas lapa 8).

2005.gada 2.septembra notikuma vietas apskates protokolā norādīts, ka abas durvju slēdzenes bojātas, uz durvju rāmja, slēdzenes rajonā, konstatētas atspieduma pēdas. Uz grīdas atrasts skrūvgriezis ar plakanu galu un divi melni metāla laužņi. Protokolā aprakstīts preču izvietojums. Veikalā atrodas zilas krāsas lauznis. Izņemti laužņi, durvju slēdzene, durvju mikrodaļiņas. Sētā, kas ir ap māju, izgriezts žoga fragments. No žoga galiem izņemtas mikrodaļiņas (11.sējums, lietas lapas 5-7).

No eksperta atzinuma Nr. 0614953 izriet, ka slēdzenes spraislis, kas izņemts notikuma vietā, ir saliekts durvju kārbas atspiešanas rezultātā, kas panākts, iedarbojoties uz slēdzeni ar fizisku spēku un ar uzlaušanas rīku (15.sējums, lietas lapas 118-119).

2005.gada 2.septembrī liecinieks /pers. DG/ liecināja, ka viņš ir SIA "/nosaukums/" direktors, kas atrodas /adrese/. 2005.gada 2.septembrī plkst.3.37 viņam piezvanīja no apsardzes firmas /nosaukums/" pults un paziņoja, ka veikalam ir nostrādājusi signalizācija. Atbraucot uz veikalu, konstatēja, ka durvis ir uzlauztas un no veikala ir nozagta auto audio tehnika – skaļruņi, pastiprinātāji, a/m Ford Focus Amerikas reģistrācijas apliecība, atmuitošanas dokumenti, pavadzīmes. Kas ir nozagts konkrēti un cik daudz, uz doto brīdi viņš pateikt nevar, to viņš varēs izdarīt pēc veiktās inventarizācijas un norādīs to iesniegumā (11.sējums lietas lapas 10-11).

2006.gada 3.jūlijā /pers. DG/ liecināja ka sakarā ar zādzību no SIA "/nosaukums/, kas notika 2005.gada 2.septembrī /adrese/, policijā pēc inventarizācijas veikšanas tika sniegts papildus iesniegums, kurā norādīts nozagto mantu saraksts un to vērtība:

1) pastiprinātājs "Pulsar 4" – 1gab. vērtībā Ls 74,43;

2) pastiprinātājs "Mac Absolute-301 Free Air" – 1 gab. Ls 45,46,

3) skaļruņi MX 2.13-1 – 1 komplekta vērtība Ls 12,79,

4) pastiprinātājs MAXIMUS 2.150 – 1gab. vērtība Ls 67,60,

5) pastiprinātājs MAXIMUS 2.100 – 1 gab. vērtība Ls 44,22,

6) pastiprinātājs Mac Attack 2061 – 1 gab. vērtībā Ls 38,65,

7) pastiprinātājs Mac Attack 4051 – 1 gab. vērtībā Ls 59,92,

8) subufers Autostudio SPL PROF-15 - (1.gab.) vērībā Ls 62,07,

9) skaļruņi MAXIMUS 2.13 – 1 komplekta vērtībā Ls 62,08,

10) skaļruņi Protector 2.13 – 4 komplekti vērībā Ls 132,96,

11) CD atskaņotājs Alpine CD6-7860R – 1 gab. vērtībā Ls 130,

12) CD atskaņotājs Pioneer DEH-2460R - (1gab.) vērtībā Ls 100,

bez tam – 3 gab. invoisi bez vērtības; EKA žurnāls bez vērtības, kases grāmata bez vērtības, 2004.gada grāmatvedības reģistri ar pielikumiem bez vērtības, rokas naudas līgumi bez vērtības, a/m tehniskā pase bez vērtības. Preces, kuras tirgo viņu veikalā, tiek piegādātas no Vācijas uzņēmuma "Magnat Audio-Produkte GHbH". Preces Mac Audio Latvijas teritorijā izplata tikai SIA "Elements" un citur Latvijā šādas preces nav iespējams iegādāties. Policijā viņam tika atdotas preces – Mac Audio pastiprinātājs PULSAR 4, kurš iesniegumā minēts ar cenu Ls 74,43, un skaļruņu komplekts Mac Audio MAXIMUS 2.13 iepakojumā, kas iesniegumā minēts ar cenu Ls 62,08. Apskatot skaļruņu komplektu, konstatēja, ka tajā trūkst vadi un

atsevišķas komplektējošās daļas, līdz ar ko skaļruņu komplekts ir zaudējis savu vērtību un var tikt realizēts tikai detaļās. (11.sējums, lietas lapas 30-31).

Veicot kratīšanu 2006.gada 4.aprīlī /adrese/ /pers. M/ faktiskajā dzīvesvietā, izņemtas mantas, tai skaitā, pastiprinātājs MAC AUDIO, numurs 921474 un divi automašīnas skaļruņi MAC AUDIO MAXIMUS iepakojumā kopā ar diviem sadalītājiem ar numuriem 1160214 un 000553, kas sakrīt ar cietušajai nozagtajām mantām (11.sējums, lietas lapas 19-21).

2006.gada 6.jūlijā /pers. M/, nopratināts kā aizdomās turētais par šo noziedzīgo nodarījumu, liecināja, ka pie viņa izņemtās mantas viņš nopirka internetā, atsaucoties uz sludinājumiem. Tās viņa mājās atradās vismaz gadu (11.sējums, lietas lapas 34-35).

2006.gada 16.jūnijā liecinieks /vārds/ rakstījis uzziņu par to, ka ar zādzību no veikala /adrese/ ir saistība telefona sarunām (11.sējums, lietas lapa 40).

Ziņojums tika pārbaudīts 2010.gada 1.marta tiesas sēdē un liecinieks /vārds/ to apstiprināja (18.sējums, lietas lapa 40).

No sarunu atšifrējumiem redzams, ka 2005.gada 1.septembrī plkst.23:17 /pers. M/ saka /pers. CF/, ka drīz viņš brauks prom. Kad atgriezīsies, tad uzrakstīs viņai SMS. 2005.gada 2.septembrī plkst.04:19 /pers. M/ nosūtījis viņai SMS (11.sējums, lietas lapas 37, 40, 20.sējums, lietas lapa 221).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka pie /pers. M/ atrasta daļa nozagto mantu. Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā veikala telpu uzlaušana un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav.

No pierādījumiem nav redzams, vai /pers. A/ vispār ir piesaiste pie šī noziedzīgā nodarījuma. Tiesa secina, ka no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņa apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona, jo īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču un notikuma vietā ir konstatēti divi laužņi.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

3) No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2005.gada 11.oktobrī, izriet sekojošais.

2005.gada 11.oktobra /pers. DV/ iesniegumā norādīts, ka 2005.gada 11.oktobrī viņam piezvanīja SIA "/nosaukums/" apsardzes darbinieki un pateica, ka ir notikusi iekļūšana SIA "/nosaukums/" veikalā /adrese/. Ierodoties veikalā, konstatēja, ka notikusi iekļūšana. Vizuāli apskatot veikalu, konstatēja, ka ir pazudušas dažādas kompjūteru detaļas Ls 2000 apmērā. Precīzu materiālo zaudējumu varēs pateikt pēc inventarizācijas veikšanas (8.sējums, lietas lapa 6).

/pers. DV/ iesniegumā norāda, ka tika veikta inventarizācija un tika konstatēts preču iztrūkums Ls 4349,96 (8.sējums, lietas lapa 8).

Pēc zādzības tika veikta inventarizācija, kuras rezultātā tika konstatēts preces iztrūkums:

-Apacer AM 512MB DDR400 32X8 CL2 (operatīva atmiņa), 4 gab., par Ls 26,60, par kopējo summu Ls 106,40;
-BX80547PG3000F 3.0GHz 2M (630) (processors), 2 gab., par Ls 105,50, par kopējo summu Ls 211;
-BX80547RE2533C Box Celeron 325J (processors), 2 gab., par Ls 41,20, par kopējo summu Ls 82,4;
-HD160J (cietais disks), 5 gab., par Ls 45,50, par kopējo summu Ls 227,5;
-Kingman 256MB DDR 400 RAM (operatīvā atmiņa), 25 gab., par Ls 12,91, par kopējo summu Ls 322,75;
-Samsung 913V LCD Monitor, Silver TCO03, 1 gab., par Ls 163;
-WD WD1200JS 8MB 7200rpm SATA II (cietais disks), 10.gab., par Ls 43,70, par kopējo summu Ls 437;
-Sparkle Geforce 6600GT PCI-E, 128MB DDR3, 128Bit, 5.gab., par Ls 74,05, par kopējo summu Ls 370,25;
-Barracuda 7200.7 120 GB Serial ATA/1 (cietais disks), 1.gab., par Ls 48;
-Samsung 40GB/7200/2MB/ATA133 SP0411N (cietais disks), 2 gab., par Ls 31,62, par kopējo summu Ls 63,24;
-Samsung HD080HJ 80GB, 7200RPM, 8MB, SATA II300Mb (cietais disks), 3 gab., par Ls 47,10, par kopējo summu Ls 141,3;
-512MB 533MHZ DDR2 NON-ECC CL4 DIMM (operatīvā atmiņa), 4 gab., par Ls 30,60, par kopējo summu Ls 122,4;
-SP2014N Cietais disks 200Gb/8Mb Cache (cietais disks), par Ls 49,48;
-BX80546PE2667E Pentium 4 2,667/533 LGA775 (procesors), 2 gab., par Ls 63,75, par kopējo summu Ls 127,5;
-BX80546RE2533C- Celeron 2.53/533 MHz/256KJ, par Ls 41;
-HD080HJ, 1 gab., par Ls 31,60;
-HD160JJ, 2 gab., par Ls 45,50, par kopējo summu Ls 91;
-Kingman 512MB DDR 400 RAM, 11 gab., par Ls 25,50, par kopējo summu Ls 280,5;
-PC6600Gt GeFORCE 660GT 128MB DDR 3 128Mb, 2 gab., par Ls 83,94, par kopējo summu Ls 167,88;
-LCD 17" LG L1717S SNT Silver + USB2.0128MB Flash, 1 gab., par Ls 135;
-LCD 17" Samsung 710N silver 12ms, 1 gab., par Ls 142,50;
-LCD 17" Samsung 710N silver 12ms, 1 gab., par Ls 139,80;
-LCD 19" LG Flatron L 1940P, 1 gab., par Ls 215,46. Kopā tika radīti zaudējumi par Ls 4349,96 (8.sējums, lietas lapa 12).

No /pers. DV/ pirmstiesas kriminālprocesā 2005.gada 11.oktobrī sniegtajām liecībām izriet, ka par zādzību no viņam piederošā SIA /Nosaukums L/ veikala /adrese/, uzzināja 2005.gada 11.oktobrī ap plkst.01.00 naktī. Apskatot veikala telpas, konstatēja, ka pazuduši 5 LCD monitori un procesors, kurš tika izmantots veikala darba vajadzībām un bija pieslēgts pie elektrības. Procesora sistēmas bloks bija baltā krāsā, nebija vienas sāna malas. No viņa darba kabineta seifa nozagti apmēram 20 cietie diski (8.sējums lietas lapas 14-16).

2005.gada 11.oktobrī veikta notikuma vietas apskate, kuras laikā konstatēts, ka veikala durvis ir atvērtas. Durvju slēdzenes ir atliektas un deformētas. Uz grīdas atrasti un izņemti trīs laužņi (8.sējums lietas lapas 17-19).

2006.gada 17.aprīlī /pers. DV/ liecināja, ka atpazina kompjūteru kā nozagtu no veikala 2005.gada 11.oktobrī. Atpazina pēc korpusa un priekšējā paneļa, uz kura ir skrāpējums pie CD ROM, kā arī pēc datorā uzstādītās Titan ierīces, kura regulē datorā esošā mātes plates ventilatora griešanās intensitāti, pēc paša ventilatora, kurš ir zaļā krāsā un kuru uzlika veikala darbinieki, pēc uzlīmes, kas ir uzlīmēta uz operatīvās atmiņas, ko vienā un tajā pašā vietā līmē tikai viņu firma, pēc procesora pamatplates (8.sējums, lietas lapa 47).

2006.gada 27.martā liecinieks/liecinieks/ liecināja, ka 2005.gada sākumā iepazinās ar personu vārdā /vārds/. Bija ievietojis avīzē sludinājumu, ka iepērk kompjūteru detaļas. Viņam piezvanīja /vārds/ un tā iepazinās. 2005.gada laikā no /vārds/ viņš iegādājās apmēram 3-4 reizes dažādas kompjūteru

komplektējošās daļas./vārds/ piedāvāja arī LCD monitoru, bet liecinieks atteicās to pirkt. Pirkšana un pārdošana notika gan Rīgā, gan Jelgavā. To, ka /vārds/ stāstījis par kompjūteru salonu, kurš atrodas /adrese/, nenoliedz un var paskaidrot, ka, ja to ir darījis, tad tam nebija nekāda nolūka un tas tika darīts sadzīviskas sarunas laikā (8.sējums, lietas lapa 51).

Tiesas sēdē 2010.gada 23.aprīlī liecinieks /pers. EA/ liecināja, ka /pers. M/ pazīst no skolas laikiem. Tā kā liecinieks nevarēja atbildēt uz jautājumiem sakarā ar neatcerēšanos, viņa liecības tika nolasītas.

2006.gada 24.martā liecinieks /pers. EA/ liecināja, ka 2005.gada oktobrī viņam ievajadzējās kompjūteru. Agrāk /pers.M/ viņam teica, ka var dabūt tehniku. Viņš /pers.M/ pasūtīja kompjūteru. 2005.gada oktobrī /pers. M/ atveda kompjūteru, par kuru samaksāja Ls 150. Šim kompjūteram bija atšķirīga īpatnība- nebija vienas kreisā sāna sienas. Kopā ar to /pers. M/ atveda monitoru LG, kam bija norauts sērijas numurs un bija apgriezts vads. Minēto kompjūteru un monitoru 2006.gada 23.martā kratīšanas laikā pie viņa mājās izņēma policijas darbinieki. 2006.gada janvārī /pers. M/ viņam piedāvāja nopirkt mobilo tālruni SIEMENS C75 par 30 latiem. Liecinieks to nopirka un tas tika izņemts pie viņa kratīšanā. Liecinieks nojauta, ka lietas ir iegūtas noziedzīgā ceļā, bet viņš nejautāja par lietu izcelsmi, jo baidījās no /pers. M/. 2006.gada janvārī liecinieka paziņai bija vajadzīgs digitālais fotoaparāts. Liecinieks to pasūtīja pie /pers. M/ un viņš atveda Kodak (8.sējums, lietas lapas 40-41).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks liecināja, ka, cik viņam zināms, /pers. M/ izplatīja lietotu tehniku. Lieciniekam nebija zināms, ka mantas ir iegūtas noziedzīgā ceļā. Viņš no /pers. M/ nebaidījās. Viņu nopratināja nakts laikā, esot stresā, liecības no viņa izspieda. Kratīšanā izņemto telefonu viņam atdeva.

2006.gada 23.martā liecinieks /pers. ED/ liecināja, ka iztiku pelna, komplektējot, labojot un apkalpojot kompjūterus. Zina /pers./, kurai ir puisis /vārds/. 2005.gada vasarā /vārds/ūdza viņam salabot kompjūteru un liecinieks to izdarīja. Pēc kāda laika /vārds/ teica, lai par šo remontu liecinieks klusē. Liecinieks saprata, ka kompjūters ir zagts. Pēc tam /vārds/ viņam piezvanīja un piedāvāja videokameru par 10 latiem. Liecinieks to nopirka. Šo kameru 2006.gada 23.martā izņēma policijas darbinieki. 2005.gada septembrī - oktobrī /vārds/ piedāvāja nopirkt digitālo fotoaparātu OLYMPUS par 45 latiem. Liecinieks to nopirka. Fotoaparātam bija 16 MB atmiņas karte. Šim fotoaparātam bija norauta uzlīme ar sērijas numuru. Sergejs to sarunas laikā arī lūdza pārbaudīt. Šo fotoaparātu liecinieks nopirka, kad bija tam atradis pircēju. Pēc fotoaparāta pārdošanas 2005.gada oktobrī Sergejs viņam atveda mātes plati ASROCK un procesoru Sempron 2400 iepakojumos un citas komplektējošās detaļas. 2005.gada novembrī /vārds/ atveda mātes plati Biostar un procesoru Sempron 2500 un citas detaļas. Par 15 latiem liecinieks salika no šīm daļām kompjūteru. 2005.gada novembrī /vārds/ atveda viņam sistēmbloku, kam nebija vienas sienas. Tajā bija procesors Pentium 4. Liecinieks samainīja detaļas un atstāja kompjūteru sev, nopērkot to no /vārds/ par 180 latiem. /vārds/ teica, ka tas pieder draugam. Šo kompjūteru viņam izņēma kratīšanas laikā./vārds/līdz 2006.gada martam viņam piedāvāja dažādas mantas. 2006.gada 17.martā /vārds/ piedāvāja nopirkt digitālo fotoaparātu Olympus. Viņš atdeva to realizācijai. Liecinieks meklēja pircējus. Šo fotoaparātu izņēma kratīšanas laikā (8.sējums, lietas lapas 42-46).

Tiesas sēdē 2010.gada 11.martā liecinieks /pers. ED/ liecināja, ka starp apsūdzētajiem pazīst /pers. M/, kurš viņam lūdza savest kārtībā datorus. Datorus viņš veda reizi mēnesī kā visi viņa klienti. Liecinieks pirka no viņa detaļas, vecu fotoaparātu. Lieciniekam radās iespaids, ka ar datoriem kaut kas nav labi, jo /vārds/lūdza neteikt nevienam, ka viņš ved labot datorus. Datori bija lietoti, uz tiem bija putekļi. Policijā atdeva viņam visas kratīšanā izņemtās mantas, tāpēc saprata, ka tās nebija zagtas.

Liecinieks apstiprināja pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (18.sējums, lietas lapa 53).

2006.gada 23.martā, izdarot kratīšanu pie /pers. ED/, atrasts un izņemts dators (20.sējums, lietas lapas 152-153), tas atdots /pers. DV/ (20.sējums, lietas lapas 154-155).

2006.gada 15.februārī liecinieks /persDD/rakstījis uzziņu par to, kādus telefona numurus lietojuši /pers. M/, /pers. A/, /pers. BJ/, /pers. ED/ un /pers. EF/ (8.sējums, lietas lapa 20).

Kā izriet no izziņas par mobilo telefonu lietotājiem, kas nosūtīta /pers. DD/ par abonenta /numurs/, ko lieto /pers. M/, atrašanās vietu pēc bāzes stacijām, 2005.gada 10.oktobrī no plkst.19.27 līdz 23.53, /pers. M/ atradies Jelgavā, Dambju ielas rajona bāzes stacijas zonā. Šajā laikā /pers. M/ ar /pers. A/ sazinājušies plkst. 20.42 un 23.22. Pēc tam viņi sazinājušies nākošās dienas pēcpusdienā, sākot no plkst.16.03 (15.sējums, lietas lapas 13-14).

No telefonsarunu atšifrējuma redzams:

-10.10.2005. plkst.11.52 /pers. M/ zvana /pers. BJ/ un pārrunā vakara plānus, ka vakarā jābrauc un tas jādara laicīgi ap 6.30, lai 7.30 būtu jau tur. Sarunā tiek pieminētas vēl divas personas, kuras izbrauks vēlāk.

-10.10.2005. plkst. 14.15 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/, kurš runā par komandējumu, kur jādodas kopā ar Vitju. /pers. A/ paskaidro, ka varēs braukt tikai ap 10.

-10.10.2005. plkst. 20.42 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/ un sarunas laikā apspriež situāciju uz vietas un pārspriež jautājumus par iespējamo laiku, kad /pers. A/ taisās izbraukt uz vietu. Plkst. 23.22 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/, kurš paziņo, ka jau ir klāt, un precizē, kā nokļūt galamērķī.

-11.10.2005. plkst.16.29. /pers. M/ sazinās ar abonentu, kas lieto /pers. A/ telefona numuru, un skaidro, ka šobrīd krāmē mantas, runā par mantu sadali – tu sev lielo, es sev lielo, bet Vaļeram 2 mazos/mazās. Sarunas laikā jautā, kādi ir tie 19-tie. Izbrīnīti, kāpēc uz tiem nav cenu zīmes. Pārrunā, cik varētu maksāt LG. Sarunas laikā pārjautā, vai tur bija tikai 2 cietie diski. /pers. M/ sarunas biedrs saka, lai Vaļeram atdod arī viņa ekrānu.

-12.10.2005. plkst.18.29 /pers. M/ sarunājas ar /pers. ED/, pārrunā datora komplektējošo detaļu īpatnības, ka tajā ir Celeron 2,8 procesors, mātes plate 775 dual, DVD lasītājs.

-13.10.2005. plkst.16.15 /pers. M/ sazinās ar /pers. EA/ un piedāvā viņam jaunu "kasti" par Ls 150, norādot, ka tam ir balts korpuss, un iztrūkst viena sānu mala. /pers. EA/ sarunā piekrīt to pirkt (15.sējums lietas lapas 15- 24, 20.sējums, lietas lapas 168-171).

Tiesai nav šaubu, ka sarunās tiek apspriesta šī zādzība, jo sarunās ir atpazīstams dators, kam iztrūkst sānu mala.

Atbilstoši Kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes atzinumam Nr.0614942/0614943, sarunā 10.10.2005. plkst. 11.52 piedalās /pers. M/ un /pers. BJ/, sarunā 10.10.2005. plkst. 14.15 piedalās /pers. M/ un /pers. A/, sarunā 11.10.2005. plkst. 16.29 piedalās /pers. M/ un /pers. BD/, sarunā 12.10.2005. plkst. 18.29 piedalās /pers. M/ (15.sējums lietas lapas 142-184).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka pie /pers. ED/ atrasta nozagta manta, kuru viņš iegādājies no /pers. M/. Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā veikala telpu uzlaušana un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav.

No pierādījumiem ir redzams, ka /pers. A/ ir piesaiste pie šī noziedzīgā nodarījuma, jo viņš sazinājās ar /pers. M/ pirms un pēc zādzības un apsprieda nozagtās mantas. Taču no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva veikalā un izdarīja zādzību

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņa apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona, jo īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

4) No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2005.gada 16.novembrī, izriet sekojošais.

/pers. EI/ 2005.gada 16.novembrī vērsās ar iesniegumu policijā, ka 2005.gada 16.novembrī ap plkst.3.14 notikusi zādzība no SIA "/nosaukums/" veikala /Nosaukums C/ /adrese/ (10.sējums, lietas lapas 3).

/datums/SIA "/nosaukums/" iesniegumā norādīts, ka 2005.gada 16.novembrī /adrese/ tika apzagts SIA "/nosaukums/" veikals. Uzņēmumam tika nodarīti zaudējumi 4934,98 Ls (10.sējums, lietas lapa 6).

Iesniegums ticis papildināts, norādot nozagto preču sarakstu ar cenām un inventarizācijas aktu. Norādīts, ka nozagti trīs portatīvie datori, desmit digitālie fotoaparāti, divas atmiņas kartes, septiņi MP3 pleijeri, divi LCD monitori, trīs preces TRIATEL. No kases nozagta nauda Ls 131,90 (10.sējums, lietas lapas 10-25).

Veicot notikuma vietas apskati 2005.gada 16.novembrī, apskates laikā atrasti un izņemti divi laužņi. Konstatēts, ka durvju slēdzene ir bojātā stāvoklī (10.sējums, lietas lapas 29-30, 31).

2005.gada 25.novembrī /adrese/ pie SIA "/nosaukums/" apsarga tika izņemts videoieraksta fragments sakarā ar zādzību 2005.gada 16.novembrī (10.sējums, lietas lapa 35).

2005.gada 16.novembrī apskatīts videoieraksts uz monitora PROVIEX, kurā redzams ieraksts, uz kura ir datums 16.11.2005. Ekrānā redzams laiks 03:01:00 un ka pie veikala ieejas pienāk 2 jaunieši, bet trešais stāv piebrauktuvē no /nosaukums/ ielas puses. Viens zilā vējjakā ar gaiši zilām strīpām, pārējie divi tumšās vējjakās. No otras kameras redzams, ka 03:01:26 pie veikala pienāk 3 jaunieši. 03:02:13 atrodas vēl pie durvīm. 03:03:52 redzams, ka 2 no jauniešiem ieiet veikalā un tajā paša brīdī pieskrien trešais, kurš arī ieiet veikalā, viņam rokās kaut kādi gaiši maisi. 03:04:42 visi trīs ar maisiem un kaut ko rokās iziet no veikala un aiziet prom uz /nosaukums/ielas pusi (10.sējums, lietas lapas 37-41).

2005.gada 16.novembrī liecinieks /pers. EI/ liecināja, ka strādā par pārdevēju-konsultantu veikalā "/nosaukums/" , /adrese/. 2005.gada 15.novembrī plkst.19:00 aizgāja no veikala, pieslēdza signalizāciju, aizslēdza durvis. Ir noslēgts līgums ar /nosaukums/un pie ieejas durvīm ir 2 novērošanas kameras. Ap plkst.07:40 16.11.2005. viņam piezvanīja SIA "/nosaukums/" saimnieks un pateica, ka no veikala ir izdarīta zādzība. Ap plkst.08:01 atbrauca uz darbu un konstatēja, ka durvis ir vaļā. Ieejot veikalā telpā, konstatēja, ka ir izsistas divas vitrīnas, uzlauzts kases aparāts, no kases aparāta nozagta nauda apmēram Ls 100. No vitrīnām nozagtas sekojošas preces: 3 portatīvie datori- Acer firmas 2 datori, katrs pa Ls 700 un viens Ls 500, 10 fotoaparāti- apmēram Ls 1500 visi kopā, pleijeru atskaņotāji 6 gabali – apmēram uz summu Ls 250, 2 monitori – 1 Samsung M- Ls 409; 2 monitori Ls 398 vērtībā. Kad ieradās, uz vietas bija AS Falck darbinieki, kuri pateica, ka pirmais signāls bija ap plkst.03:11 naktī un viņi esot atbraukuši 03:14, bet veikalā jau neviena nebija. Videoierakstos redzami 3 vīrieši maskās un redzams, kā viņi ieiet veikalā. Pēc tam redzams, kā viņi jau ar preci iziet ārā. Nodarītais materiālais zaudējums sastāda apmēram Ls 4557 (10.sējums, lietas lapa 8).

2005.gada 21.novembrī liecinieks /pers. EK/ liecināja, ka strādā par apsargu AS /Nosaukums M/. 2005.gada 16.novembra naktī plkst. 03.11 pultī tika saņemts signāls no veikala /Nosaukums C/ - /adrese/, ieradās plkst. 03.15. Pārinieks apgāja ēku no vienas puses, bet pats no otras un caur vitrīnu ieraudzīja, ka veikalā iekšā ir izsistas vitrīnas, uz grīdas atrodas laušanas rīks un balts maiss. Pieejot pie durvīm, pamanīja, ka uz durvīm ir redzamas atspiešanas pēdas, paraustot durvis, tās atvērās. Veikalā iekšā negāja, apkārt nebija neviena cilvēka (10.sējums, lietas lapa 42).

/pers. A/ dzīves vietā /adrese/ kratīšanā tika atrasti un izņemti 2 mobilie telefoni ETS 688 sērijas numurs WCJ512671536 un WCJ512671537, MP3 atskaņotājs FM 256MB ar Nr.IN05085245 kopā ar bateriju GP ULTRA"INVOIX sudraba krāsas ar displeju (13.sējums, lietas lapas 2-3).

/pers. BD/ dzīves vietā /adrese/ kratīšanā atrasts un izņemts monitors LG M1910AB, sērija Nr.506NTUW45862 (13.sējums lietas lapas 16-17).

2006.gada 29.martā liecinieks /pers. EL/ liecināja, ka ir SIA "/nosaukums/" direktors un īpašnieks. 2006.gada 29.martā saņēma mantas, kas 2005.gada 16.novembrī tika nozagtas veikalā Digital city, /adrese/, konkrēti: divus tālruņus Triatel, vērtība uz zādzības brīdi Ls 95, MP3 atskaņotāju, vērtība uz zādzības brīdi bija Ls 29,35, un monitoru, vērtība uz zādzības brīdi bija Ls 371,70. Apskatot mantas uz saņemšanas brīdi, pieļauj, ka to vērtība ir mazinājusies, piemēram, monitors ir acīmredzami lietots, tam trūkst aizmugurējais panelis, līdz ar to mantas tiks novērtētas. SIA "Sevan" preces nebija apdrošinātas (10.sējums, lietas lapa 51).

2006.gada 29.martā liecinieks /pers. EL/ apliecināja, ka policijā saņēma sekojošas mantas, kas tika nozagtas veikalā "/nosaukums/" 2005.gada 16.novembrī, proti, 2 mobilos telefonus Triatel, MP3 atskaņotāju un monitoru LG (10.sējums, lietas lapa 52).

2006.gada 25.aprīlī SIA "/nosaukums/" iesniedza paziņojumu par to, ka tika sabojātas veikala "/nosaukums/" vitrīnas un šo vitrīnu remonts izmaksāja Ls 700 (10.sējums, lietas lapa 53).

2006.gada 2.maijā liecinieks /pers. EL/ papildus liecināja, ka zādzības laikā tika sabojātas arī vitrīnas. Vitrīnu remonts izmaksāja Ls 700. Tādā veidā minētās zādzības rezultātā SIA "/nosaukums/" tika nodarīts šāds zaudējums- Ls 131,90 nozagti no kases aparāta; nozagta prece par kopējo summu Ls 4934,98 (ar PVN), sabojātas vitrīnas par Ls 700, kopējais SIA "/nosaukums/" nodarītais kaitējums ir Ls 5766,88. Dažas zādzības laikā nozagtās mantas saņēmis atpakaļ (divi tālruņi, MP3 atskaņotājs un monitors), šo preču kopējā vērtība uz zādzības brīdi bija Ls 591,05, taču preces ir zaudējušas savu vērtību- ir bijušas lietotas, sakarā ar ko tās tiks pārvērtētas, un ziņas par to vērtību varēs iesniegt vēlāk (10.sējums, lietas lapa 54).

2006.gada 29.martā liecinieks /valsts amatpersona/ rakstījis uzziņu par to, ka ar zādzību no veikala /adrese/ ir saistība noklausītajām telefona sarunām (10.sējums, lietas lapa 55).

Ziņojums tika pārbaudīts 2010.gada 1.marta tiesas sēdē un liecinieks /valsts amatpersona/ to apstiprināja (18.sējums, lietas lapa 40).

No sarunu atšifrējumiem redzams, ka

-16.11.2005. plkst. 11.58 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/ un sarunas laikā mēģina sarunāt tikšanās vietu.

-16.11.2005. plkst. 13.55 tiek fiksēta /pers. M/ saruna ar nenoskaidrotu personu, kurā /pers. M/ skaidro, vai tā persona, kas meklēja, jau ir nopirkusi nepieciešamo, uz ko saņem apstiprinošu atbildi, ka nopircis mazo Sony par Ls 800. Pēc tam nenoskaidrotā persona jautā, vai ir kas piedāvājams, uz ko /pers. M/ atbild, ka ir kaut kas, bet vēlāk SMS uzrakstīs modeli.

-18.11.2005. plkst. 16.18 /pers. M/ sazinās ar /pers. DC/ un sarunas laikā piedāvā iegādāties fotoaparātu 3,2 mpikseļi, iepakojumā, kas internetā maksā ap Ls 130, piedāvā par Ls 65, norāda, ka aparātam labs objektīvs, firma Canon, sarunas gaitā tiek piedāvāta arī atmiņu karte 256mb (10.sējums, lietas lapas 57-61, 20.sējums, lietas lapas 165-167).

2006.gada 12.maijā liecinieks /pers. DC/ liecināja, ka /pers. M/ viņam regulāri ir zvanījis un piedāvājis dažādus fotoaparātus un tālruņus, ir piedāvājis iegādāties fotoaparātu "Canon" iepakojumā uz pusi lētāk nekā veikalā (6.sējums, lietas lapas 81-85).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids un tas, ka pie /pers. A/ un /pers. BD/ atrastas nozagtās mantas. Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā veikala telpu uzlaušana un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav.

No pierādījumiem ir redzams, ka /pers. A/ pēc noziedzīgā nodarījuma sazinājās ar /pers. M/. Taču no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas

neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva veikalā un izdarīja zādzību.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņa apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona, jo īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču, kā arī notikuma vietā ir konstatēti divi laužņi.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatot tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

5)No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2006.gada 24.janvārī, izriet sekojošais.

2006.gada 24.janvārī /pers. EM/ iesniegumā norāda, ka 2006.gada 24.janvārī no apsardzes firmas "/nosaukums/" uzzināja, ka ap plkst.04:14 nostrādāja veikala "/nosaukums/", Rīgā, /adrese/, signalizācija. Ap plkst.05:45, ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka ir izsists veikala vitrīnas stūra logs Ls 100 vērtībā, bet no veikala pazuduši mobilie telefoni, portatīvie datori un digitālie fotoaparāti uz kopējo summu ap Ls 8300, Ls 6500 un Ls 3600 vērtībā. Tirdzniecības zālē sabojāts un saplēsts stikla skapis, kur atradās tehnika, sakarā ar ko tika radīts materiālais zaudējums apmēram Ls 300. Kopējais materiālais zaudējums ir Ls 18800 (3.sējums, lietas lapa 6).

2006.gada 24.janvārī liecinieces /pers. EM/ liecināja, ka strādā SIA "/nosaukums/" veikalā "/adrese/par veikala direktori. 2006.gada 24.janvārī ap plkst.05:05 saņēma zvanu no "/nosaukums/" apsardzes darbiniekiem un uzzināja, ka ir nostrādājusi signalizācija veikalā. Ierodoties veikalā ap plkst.05:45, konstatēja, ka ir izsists veikala vitrīnas stūra logs un bojāta tā apdare, kā rezultātā radīts materiālais zaudējums Ls 100 apmērā. No veikala telpas, no vitrīnas pazuduši mobilie telefoni Nokia, Samsung, Sony Ericson, LG, apmēram Ls 3600 vērtībā, divi fotoaparāti- HP, Konika, Mini Canon, Nikon, Olimpys- Ls 8300 un portatīvie datori "Tossi", "IBM", "HP", "ACR", "FUJI", "Siemens"- Ls 6500 vērtībā. SIA "Kord" ar zādzību radīts materiālais kaitējums Ls 18400. Sakarā ar stikla vitrīnas bojāšanu radīts kaitējums apmēram Ls 300 (3.sējums, lietas lapas 23-24).

Tiesas sēdē 2010.gada 23.aprīlī /pers. EM/ liecināja, ka notikušo vairs neatceras. Kad ieradās veikalā, tur jau bija apsardzes darbinieki un /pers. EP/. Veikalam bija izsista vitrīna un bija pazudušas preces. Iekšā veikalā devās, kad ieradās policija. Veikalā toreiz nebija videonovērošanas. Videonovērošana bija lielveikalam un par to tika pateikts policijai. Veikalā regulāri tika taisītas inventarizācijas. Pēc notikušā tika veikta pārbaude un konstatēts, ka veikala darbiniekiem noziegumā nav iesaistīti.

2006.gada 24.janvāra apskates protokolā norādīts, ka veikalā ir izsists stikla pakešu logs, veikalā pie loga redzamas stikla lauskas. Ārā pie izsistā loga ir redzamas stikla lauskas. Iekšā pie loga ir konstatēts akmens un metāla stienis 1 m attālumā no izsista loga. Pie ieejas durvīm atrodas stends ar mobilajiem telefoniem, digitālajiem fotoaparātiem. Stends ir bojāts, ir izsisti visi logi. Stendā ir redzamas tukšas vietas. Pie stenda uz zemes ir redzamas stikla lauskas un ķieģelis. Izņemtas daktopēdas (apavu), divas daktoplēves ar roku pēdām, lauznis (3.sējums, lietas lapas 7-8).

2006.gada 24.janvārī SIA "/nosaukums/" pārstāvis /pers. EP/ norādīja, ka zaudējumi par izsisto veikala logu un izsistiem preču vitrīnas stikliem ir Ls 203,36. Nozagtās preces vērtība (bez PVN) ir Ls 13678,72. Preču, kas tika bojātas zādzības laikā un vairs nepieder pie pārdodamās preces, zaudējumu vērtība ir Ls 433,40 (3.sējums, lietas lapa 10).

2006.gada 30.janvārī /pers. EP/ liecināja, ka 2006.gada 24.janvārī ap plkst.05:10 viņam piezvanīja veikala "/nosaukums/" direktore /pers. EM/ un paziņoja, ka veikalā "/nosaukums/" tika izsists logs. Kad ap plkst. 05.30 atbrauca uz veikalu, tur bija apsardzes firmas darbinieki. Iekšā veikalā negāja, gaidīja policiju. Vēlāk konstatēja, ka ir nozagti digitālie fotoaparāti, datori, mobilie telefoni, atmiņas kartes, mašīnas DVD. Zaudējumi par izsistajiem veikala logiem un izsistām vitrīnām ir Ls 203,36. Nozagto preču vērtība ir Ls 13678,72, preču, kas tika bojātas, vērtība ir Ls 433,40. Kopējais zaudējums ir Ls 14315,4. Morālais zaudējums ir Ls 10000. SIA "Kord" īpašums ir apdrošināts pret zādzībām (3.sējums, lietas lapa 15).

2010.gada 22.februārī tiesas sēdē /pers. EP/ liecināja, ka tad, kad ieradās veikalā, konstatēja, ka logā iemesta betona plāksne un izsists logs apmēram 1x1 metrs. Atbrauca policija, iegāja iekšā, visu apskatīja. Uzreiz tika taisīta inventarizācija. Bija nozagta dārgā prece - portatīvie datori, mobilie telefoni, fotoaparāti. Policijā rādīja novērošanas kameras ierakstu, tur bija redzams, ka pie veikala 3 vai 4 personas atbrauca ar automašīnu, atvēra bagāžnieku, izvilka betona plāksni. Ar to betona plāksni izsita veikalam logu un ielīda iekšā. Pats skatījās šo ierakstu, neatceras tagad, bet liekas, ka veikalā iegāja 2 cilvēki. Sejas un auto numuri nebija saskatāmi, jo bija nakts, un pašas kameras bija ne labākās kvalitātes (18.sējums,lietas lapas 17-20).

2006.gada 24.janvāra SIA "/nosaukums/" inventarizācijas aktā atspoguļots nozagto preču saraksts (3.sējums, lietas lapas 16-20, 40).

2006.gada 24.janvārī liecinieks /pers. ER/ liecināja, ka strādāja par apsardzes darbinieku tirdzniecības centrā /nosaukums//adrese/. 2006.gada naktī ap plkst.04.14 nostrādāja signalizācija veikalā RD ELEKTRONIC. Ieskatījās kameras ierakstā, bet neko nepamanīja, pēc dažām sekundēm devās uz veikalu RD ELEKTRONIC. Izejot pa tirdzniecības centra MAXIMA sāndurvīm ārā, neko aizdomīgu nepamanīja. Pēc tam devās uz tirdzniecības centra MAXIMA ēkas stūri un konstatēja, ka ir izsists veikala RD ELEKTRONIC stūra vitrīnas stikls. Ap plkst. 04.16 piebrauca apsardze /Nosaukums N/. Vēlāk atgriezās veikalā, savā kabinetā un pa telefonu informēja /pers. EV/ un noskatījās videoierakstu no kamerām. Pēc videoieraksta noskatīšanās konstatēja, ka ap plkst.04.12 pie tirdzniecības centra MAXIMA piebrauca kāda automašīna, no kuras izkāpa 2 cilvēki. Pie automašīnas notika kaut kāda kustība, pēc tam ap plkst.04.14 automašīna aizbrauca. Videoierakstā nevar pārbaudīt automašīnas numuru, kā arī nevar atpazīt pēc siluetiem cilvēkus (3.sējums lietas lapas 21-22).

2006.gada 1.februārī liecinieks /pers. EZ/ liecināja, ka strādā SIA "/nosaukums/" par apsargu. 2006.gada 24.janvārī kopā ar /pers. F0/ dežurēja un saņēma trauksmes signālu plkst.04:13 no adreses /adrese D/, /nosaukums/". Ieradās plkst.04:15. Tika izsaukta policija (3.sējums, lietas lapa 28).

2010.gada 11.marta tiesas sēdē liecinieks /pers. EZ/ liecināja, ka 2006.gadā strādāja par operatīvo darbinieku apsardzes firmā/nosaukums/, brauca uz izsaukumiem. Bija izsaukums uz veikalu /nosaukums/, veikalam /Nosaukums/ bija izsists logs. Pirms tam bija izsaukums Vienības gatvē, attālums no viena objekta līdz otram nebija liels, tāpēc ieradās pie veikala /nosaukums/ minūtes laikā. Trauksme bija 04.13, bet pie veikala bija 04.15. Tika pārbaudītas durvis, logi, stūrī labajā pusē bija izsists veikala logs. Izsauca atbildīgās personas un gaidīja. Tirdzniecības centrā /nosaukums/ir apsargs, taču viņš neiznāca. Atbrauca veikala īpašniece. Par nozagtajām mantām neko nevar pateikt. Veikalam videonovērošana ir pie galvenās ieejas. Likās aizdomīgi, ka par tik lielu summu tik īsā laikā izdarīta zādzība. Atbildīgais uzreiz teica, ka prece par lielu summu nozagta – virs 1000 latiem (18.sējums, lietas lapas 54-55)

2010.gada 22.februārī tiesas sēdē cietušās /nosaukums/ pārstāvis /pers. FA/ liecināja, ka SIA /Nosaukums P/ ir izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība Ls 14533,49 sakarā ar zādzību SIA /Nosaukums P/ veikalā (18.sējums, lietas lapa 13).

2007.gada 6.septembrī AAS /nosaukums/ izmaksājusi /pers. FB/ atlīdzību Ls 13183,49 (17.sējums, lietas lapa 24).

2007.gada 18.septembrī AAS /nosaukums/ izmaksājusi /pers. FB/ atlīdzību Ls 1350 (17.sējums, lietas lapa 24).

2006.gada 28.februārī /valsts amatpersona/ rakstījis uzziņu par to, ka ar zādzību no veikala /adrese/ ir saistība noklausītajām telefona sarunām

(15.sējums, lietas lapas 82-83).

2006.gada 2.martā /pers. FC/ sastādījis ziņojumu par to, ka operatīvo meklēšanas pasākumu rezultātā tika noskaidrots, ka 2006.gada 24.janvārī no veikala /nosaukums/ /adrese/ zādzību izdarīja /pers. A/ ar līdzdalībniekiem /pers. M/ un /pers. CF/. /pers. A/ noklausītās sarunas liecina, ka viņš tirgo preces, kas tika nozagtas šajā veikalā. Tālāk ziņojumā atreferētas sarunas, kuras liecinieks papildinājis ar saviem komentāriem.

-savā sarunā ar vīrieti (tel./numurs/) 2006.gada 23.janvārī plkst.19:48:38 pirms zādzības /pers. A/ paziņo, ka drīz apzags veikalu.

-sarunā 2006.gada 24.janvārī plkst.19:00:48 ar sievieti pēc iesaukas "/vārds/" /pers. A/ ziņo, ka viņam ir mobilie telefoni, kurus viņš nozaga.

-2006.gada 24.janvārī plkst.19:16:22 vīrietis ar mob.Nr./numurs/ jautā /pers. A/ par pixeliem, kas nozīmē digitālie fotoaparāti, /pers. A/ atbild, ka ir (zādzībā no RD nozagti 34 digitālie fotoaparāti).

-2006.gada 24.janvārī plkst.20:38:36 sieviete ar numuru /numurs/ jautā par notebook /pers. A/ atbild, ka viņam ir portatīvais dators IBM (IBM THINKPAD R50E/CEL M360, kāds tika nozagts RD veikals).

-2006.gada 25.janvārī plkst.16:22:19 /pers. A/ zvana vīrietim mob.Nr./numurs/ un runā par digitālo fotoaparātu Sony DSC P100 (nozagts /nosaukums/ veikalā), vīrietis pateica, ka fotoaparāta modelis ir vecs, un tas var būt tikai lietots. /pers. A/ atbilda, ka viņam pilnīgi jauns, tikai bez oriģinālā "memory stick" un lādējamā.

-2006.gada 25.janvārī plkst.16:37:16 runā ar to pašu abonentu /numurs/ par fotoaparātu DSC P100 (nozagts RD).

-/pers. A/ sarunā ar vīrieti, kurš palīdz pārdot zagtas mantas t.i. nootbooku IBM.

-2006.gada 26.janvārī plkst.20:56:34 /pers. A/ pārdod mob. telefonu t.i. Spny Ericson K700 (nozagts RD veikalā) vīrietim mob.Nr/numurs/ pa pusi cenas.

-2006.gada 27.janvārī plkst.21:35:09 /pers. A/ stāsta "/iesauka/", ka atdeva tel. "/iesauka/", vienīgi vajag lādējamo.

-2006.gada 28.janvārī plkst.13:45:27 /pers. A/ sarunā ar /persona/, par to, ka viņš nevar pārtaisīt LG telefonu (kurš nozagts no/nosaukums/).

-2006.gada 28.janvārī plkst.13:51:07 /pers. A/ runā ar vīrieti, kurš apsolīja viņam samaksāt par mobiliem telefoniem un digitālo kameru.

-2005.gada 28.janvārī /pers. A/ runā ar vīrieti par digitālo fotoaparātu: Konica-Minolta, Sony, Kodak, Fuji un Samsung zilā krāsā no gumijas (viss bija nozagts /nosaukums/) pārdošanu.

-2006.gada 28.janvārī plkst.20:30:04, 21:53:53, 22:25:13 /pers. A/ runā ar vīrieti par zilo digitālo kameru (Samsung VP-X105L, nozagts RD) un mob.tel. SonyEricson un LG pārdošanu.

-2006.gada 30.janvārī plkst.13:44:26 sarunā ar /vārds/ par mob.tel. Samsung un LG pārtaisīšanu;

-2005.gada 30.janvārī plkst.17:17:56, 17:19:33 /pers. A/ runā par digitālo fotoaparātu Sony DSC-S80 9 (nozagts RD), kuram nav atmiņas kartes.

-2005.gada 30.janvārī /pers. A/ runā ar /vārds/ par mob.tel. LG un Samsung D600 (nozagts RD) (3.sējums, lietas lapas 49-50).

Liecinieks/pers. BH/ 2022.gada 15.februāra tiesas sēdē uzturēja savu ziņojumu, kas tika nolasīts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktam.

No sarunu atšifrējumiem redzams, ka:

-24.01.2006. plkst.23.25 /pers. BE/ sazinās ar /pers. M/. Sākumā /persona BE/ norāda, ka nav noveicies, jo neviens nav paņemts, bet rītdien paņemšot "iksus išku un dži -500", ka nav velti braukts. /pers. BE/ ziņo, ka tūlīt "aizies" Minolta, iksusu, pēc Canon un Panasonic. /pers. M/ norāda, ka, iespējams, arī grāmatiņas "kniški".

-25.01.2006. plkst. 23.12 /pers. BE/ sazinās ar /pers. M/ un atskaitās, ka cilvēkam ir nepieciešams labāks aparāts līdzīgs kā Minolta, ka viņš varot pagaidīt. Stāsta, ka vīrietis ieinteresējies par "grāmatiņām", lai esot labas kā Siemens, uz ko viņš piedāvājis "hepeškas", kas ir labākas, ka darījums notiks rīt, ka nauda vīrietim arī būs rīt, tāpēc nav atstājis naudu ķīlā. Sarunas beigās norāda, ka vēlētos tehniku savām vajadzībām – Canon 510, lai varētu sievasmātei uzdāvināt. Abi vienojas, ka varētu ņemt par 30.

-25.01.2006. plkst. 23.17 /pers. BE/ sazinās ar /pers. M/ un /pers. BE/ norāda, ka aizmirsis pajautāt par galveno, varbūt nepieciešams uzlīmes noņemt. /pers. M/ pārjautā, vai no "grāmatiņām", un pēc tam papildina, lai norauj arī Windows uzlīmes, visas uzlīmes, kas atrodas apakšā - par modeļiem, sērijas numuriem, licencētām programmām.

- 26.01.2006. plkst.22.18 /pers. BE/ sazinās ar /pers. M/ un pārrunā to, vai pastāv iespēja, ka meistars varētu kaut ko pārtaisīt telefonam Nokia 6230i.

-25.01.2006. /pers. M/ sazinās ar nepazīstamu vīrieti, kuram jautā, vai priekšniekam nav nepieciešams "buk". Piekrīt, ja tāds vienkāršāks un lētāks, pārrunā datus – operatīvā 256, cietais 40, "hepeška".

-24.01.2006. plkst. 17.14 /pers. BE/ sazinās ar nepazīstamu vīrieti, kuram piedāvā 2 fotoaparātus un zibspuldzi, kas nav Sony, bet citi, kurus varēs apskatīties, kad būs Rīgā.

-24.01.2006. plkst. 18.08 /pers. BE/ sarunas laikā lūdz pierakstīt Conika-Minolta Z6 un pārbaudīt tā cenu un atzvanīt. Dara zināmu, ka drīz piebrauks Sergejs, no kura nepieciešams paņemt somu.

-24.01.2006. plkst. 18.31 /pers. BE/ sazinās ar nepazīstamu vīrieti, kuram piedāvā vairākas "grāmatiņas" un mazo jautro kameru, kas ieraksta atmiņu kartē. Vīrietis jautā, vai nav "truba". Jautā, vai kādam nav nepieciešama maziņa kamera Samsung, tik liela kā cigarešu paciņa. Samsung "v iks 105" vai " vpx 105 L".

-29.01.2006. plkst.13.37 /pers. BE/ sarunā ar nenoskaidrotu vīrieti piedāvā viņam iegādāties fotoaparātu Fuji Finepix 3. Tad vīrietis apjautājas, vai neesot Samsung kameras, uz ko /pers. BE/ atbild, ka nē, jo jau aizgājusi (pārdota), bet ir fotoaparāts Nicon 5900 (15.sējums lietas lapas 83-97).

Kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā Nr.0614942/0614943 atzīts, ka aprakstītās sarunas notiek starp /pers. BE/ un /pers. M/ (15.sējums lietas lapas 142-184).

Lēmumā par lietas nodošanu tiesai norādīts, ka apsūdzētā vainu šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierāda kratīšanas, kas izdarīta pie /pers. M/, protokols (3.sējums, lietas lapas 65-66).

Kratīšanas laikā ir izņemti vairāki priekšmeti, taču šajā noziedzīgajā nodarījumā cietušās pārstāvim izņemtās mantas nav uzrādītas, tās nav atpazītas un tādējādi nav iespējams konstatēt, ka tām ir saistība ar šo zādzību. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata atzīt, ka pie /pers. M/ ir izņemtas mantas, kas tika nozagtas cietušajai, un tiesa šo protokolu pierādīšanā neizmanto.

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids. Pierādījumi kopā apstiprina faktu, ka zādzība ir izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, par to liecina videoieraksts, no kā redzams, ka pie veikala ar automašīnu piebraukuši vismaz divi cilvēki, un veikalā atrastās lietas, kas izmantotas, lai iekļūtu veikalā.

Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā veikala telpu uzlaušana, ar akmeni izsitot logu un ar lauzni izsitot vitrīnas stiklu, un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav, jo no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva veikalā un izdarīja zādzību.

Apsūdzība norāda, ka /pers. A/ noklausītās telefona sarunas ir pierādījums tam, ka viņš piedalījās šajā zādzībā.

Pārbaudījusi sarunu atšifrējumus, tiesa konstatē, ka no sarunas 2006.gada 23.janvārī plkst.19:48:38 nav redzams, ka saruna notiek par gatavošanos zādzībai. Šī saruna ir par to, ka kādai personai nepieciešams televizors un kaut kam drīz jānotiek (15.sējums, lietas lapa 99).

No sarunas, kas notiek 2006.gada 24.janvārī plkst. 19.00.48 redzams, ka sieviete lūdz /pers. A/ atbraukt pie viņas, ka viņa grib telefonu. No sarunas neizriet, ka viņam ir telefoni. Lietā nav izskaidrojuma, ko nozīmē sarunā lietotais apzīmējums "vardītes", kas ir pie apsūdzētā (15.sējums, lietas lapa 100).

Pārējās sarunās /pers. A/ piedalās sarunās par mantu pārdošanu.

Tiesa secina, ka apsūdzētais ir piedalījies sarunās par nozagto mantu realizēšanu, taču šīs sarunas neatklāj viņa paša piesaisti pie zādzības izdarīšanas, kā vien to, ka viņš realizē zagtas mantas. No pierādījumiem redzams, ka arī /pers. BE/ ir saistīts ar šo zādzību, jo arī realizē zagtas mantas, taču viņam pie līdzīgiem apstākļiem apsūdzība netiek celta.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais ir saistīts ar šo zādzību, taču viņa tieša piedalīšanās tajā nav pierādīta.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņam apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona, jo videoierakstā redzamas divas personas un īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

6)No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2006.gada 10.martā, izriet sekojošais.

2006.gada 10.martā /pers. FH/ iesniedza policijā iesniegumu un liecināja, ka, izsitot stikla paketi ieejas durvīs, no SIA "/pers. FI/" telpām, kas atrodas veikala "/nosaukums/" telpās /adrese/, laika posmā no plkst. 04.20 līdz plkst. 04.40 izdarīta mobilo sakaru kredītkaršu "Zelta zivtiņa" zādzība. Nozagtas deviņas kartes Ls 1,75 vērtībā, par kopējo summu Ls 15,75, trīs kartes Ls 2,95 vērtībā, par kopējo summu Ls 8,85, deviņas kartes Ls 4,95 vērtībā, par kopējo summu Ls 44,55. Nozagtas kartes URA: sešas, kas maksā Ls 1, par kopējo summu Ls 6, astoņas, kas maksā Ls 2, par kopējo summu Ls 16, septiņas, kas maksā Ls 5, par kopējo summu Ls 35. Kopējā zaudējumu summa ir Ls 116,15 (4.sējums, lietas lapas 6-7, 14-16).

2010.gada 23.aprīlī cietušās pārstāvis /pers. FH/ tiesas sēdē liecināja, ka uzņēmums nomāja telpas veikalā "/nosaukums/". Pēc apsardzes zvana, ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka pazudušas "Zelta zivtiņa" kartes. Tās netika atgrieztas. Durvis uzņēmums iestikloja, zaudējumu nepieteica. Šobrīd uzņēmums ir maksātnespējīgs un viņš to vairs nepārstāv. Uzņēmumā bija arī otra iekļūšana, no kā liecinieks saprot, ka patiesais noziedzīgā nodarījuma izdarītāju nodoms bija caur viņa veikalu iekļūt juvelierveikalā.

No cietušās iesniegtajiem preču pavadzīmēm- rēķiniem redzams, ka cietušajai bija piegādātas mobilo telefonu priekšapmaksas kartes un atjaunošanas kartes (4.sējums, lietas lapas 23-25). Prokurore tiesu debatēs norādīja, ka pierādīšanā izmantojama arī pavadzīme 698716 (4.sējums, lietas lapa 22). Apskatot šo pavadzīmi, redzams, ka tā ir izrakstīta pēc 2006.gada 10.marta, prece pēc tās ir saņemta 2006.gada 22.martā, līdz ar to tā nav attiecināma uz konkrēto zādzību un tiesa to neizmanto pierādīšanā.

Apskatot notikuma vietu, konstatēts, ka veikala "/nosaukums/" durvju labajā daļā pie slēdzenes ir redzamas lauzuma pēdas. Ārpusē uz zemes atrodas atslēgas mehānisma daļas. Durvju aizbīdnis ir salauzts, tā detaļas ir uz zemes. Veikalā atrodas atsevišķas tirdzniecības vietas. Mobilo telefonu tirdzniecības vietā SIA "/pers. FI/" durvju stikla pakete ir pilnībā izsista. Iekšā telpā redzami divi trotuāra betona plāksnes gabali. Telpā uz grīdas izmētātas kancelejas preces, datora monitors. Zem galda atrodas skapītis un tam ir atlauzta atvilktne. Uz seifa durvīm un galda pēc apstrādes konstatētas reljefas (cimdu) pēdas. Notikuma vietā izņemtas stikla lauskas, augsnes paraugi no betona plāksnēm (4.sējums, lietas lapas 9-10).

Cietušās SIA "/nosaukums/" pārstāvis /pers. FK/ 2006.gada 14.martā liecināja, ka ar zādzību SIA "/nosaukums/" nodarīts mantisks zaudējums Ls 87,44, par ko piesaka kaitējuma kompensāciju. Savām liecībām pievieno 2006.gada 10.marta līgumu par atslēgas pārdošanu, preču pavadzīmi- rēķinu 752497 par atslēgas iegādi, preču pavadzīmi-rēķinu 330295 par stikla paketes izgatavošanu, montāžu un demontāžu (4.sējums, lietas lapas 29-33).

2010.gada 11.marta tiesas sēdē liecinieks /pers. FL/ apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesā 2006.gada 10.martā sniegtās liecības par to, ka strādā apvienībā "/nosaukums/". Plkst. 04.20 uz apsardzes pulti pienāca izsaukums, ka /adrese/ veikalā "/nosaukums/" nostrādājusi signalizācija. Plkst. 04.26 ieradās veikalā, konstatēja, ka ir atvērtas veikala ieejas durvis. Veikalā iekšā neviena nebija. Sagaidīja veikala atbildīgo un tad iegāja veikala telpās. Veikalā bija izsistas SIA "/nosaukums/" stikla durvis (4.sējums, lietas lapas 19-20, 18.sējums, lietas lapa 55).

2006.gada 23.martā apskatīta /pers. A/ automašīna BMW750, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā atrasta un izņemta "Zelta zivtiņa" karte ar numuru 0037167724, (21.sējums, lietas lapas 7-9).

2006.gada 28.martā apskatīta /pers. A/ automašīna BMW750, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā atrasts un izņemts komplekts "Zelta zivtiņa" ar telefona numuru 9850887, 12 "Zelta zivtiņa" atjaunošanas kartes (4.sējums, lietas lapas 40-42).

Izņemtās 12 "Zelta zivtiņa" atjaunošanas kartes apskatītas un fiksēti to numuri:0035801091, 0035799726, 0035053814, 0036172689, 0034652469, 0034647193, 0035799743, 0036178671, 0037301563, 0037232563, 0037167725, 0037167723 (4.sējums, lietas lapa 39).

/pers. FM/ ir izņemtas "Zelta zivtiņa" atjaunošanas kartes 0037167724, 0037232563, 0037167725, 0037167723, kas 2006.gada 22.februārī piegādātas cietušajai atbilstoši preču pavadzīmei- rēķinam 698404.

Lēmumā par lietas nodošanu tiesai kā pierādījums norādīts policijas darbinieka /pers. FN/ ziņojums (4.sējums, lietas lapa 38).

Augstākā tiesa ir izteikusi atziņas, ka personu liecības, iesniegumi, konfrontēšanas protokoli nav atzīstami par rakstveida pierādījumiem vai dokumentiem. Kriminālprocesa likuma 449.panta trešajā daļā norādītais jēdziens „rakstveida pierādījumi" nav attiecināms uz personu liecībām, kas, lai arī fiksētas rakstveida formā, ir pakļautas citiem pārbaudes kritērijiem. Liecību nolasīšanas vai atskaņošanas kritēriji ir noteikti Kriminālprocesa likuma 501.pantā un 503.panta ceturtajā daļā (Augstākās tiesas 2011.gada 9.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-198/2011 (16870000906), Augstākās tiesas 2013.gada 13.septembra lēmums lietā Nr. SKK-409/2013 (11261002212)).

Tā kā /pers. FN/ ziņojums netika pārbaudīts tiesas sēdē, tas nav izmantojams pierādīšanā.

Kriminālprocesa likuma 179.panta pirmā daļa paredz, ka kratīšana ir izmeklēšanas darbība, kuras saturs ir telpas, apvidus teritorijas, transportlīdzekļa un atsevišķas personas piespiedu pārmeklēšana nolūkā atrast un izņemt meklējamo objektu, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka meklējamais objekts atrodas kratīšanas vietā.

No likuma izriet, ka, transportlīdzekļa pārmeklēšana ir iespējama tad, ja procesa virzītājs ir sastādījis lēmumu par kratīšanu un kratīšanai neatliekamības kārtībā ir piekritis prokurors (Kriminālprocesa likuma 180.panta trešā daļa) vai ir saņemts izmeklēšanas tiesneša lēmums (Kriminālprocesa likuma 180.panta pirmā daļa).

Lietas materiāli šādus lēmumus nesatur, līdz ar to transportlīdzeklis divas reizes ir apskatīts, neievērojot procesuālo kārtību.

Krimināllikuma 130.panta otrās daļas 3.punkts paredz, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu.

Ievērojot minēto, apskates protokolus, kas sastādīti 2006.gada 23.un 28.martā, tiesa atzīst par nepieļaujamiem pierādījumiem.

Novērtējusi pārējos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids.

Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā veikala telpu ieejas durvju stikla izsišana un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav, jo no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva veikalā un izdarīja zādzību.

7)No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2006.gada 22.martā, izriet sekojošais.

/pers. FO/ 2006.gada 22.marta iesniegumā policijai plkst.04.40 norādīja, ka viņš ir SIA „/nosaukums/" direktors un viņam pieder auto veikals /adrese/, kas pieslēgts pie apvienības /Nosaukums S/ pults. 2006.gada 22.martā ap plkst. 04.12. piezvanīja mājas saimniece un paziņoja, ka nostrādāja veikala signalizācija. Ierodoties veikalā, konstatēja, ka, uzlaužot durvis, nozagts dators „Celeron", monitori LG un PHILIPS par aptuveni Ls 750 (9.sējums, lietas lapa 6).

Notikuma vietas apskates protokolā norādīts, ka durvis ir pusatvērtā stāvoklī, redzamu bojājumu nav, slēdzene vesela. Aiz tirdzniecības letes uz galda atrodas divas datoru klaviatūras un divas peles. Uz grīdas stāv dators ar printeri, mētājas pavadzīmes, automašīnu detaļas. Izņemti elektrovadi ar griešanas pēdām (9.sējums lietas lapas 7, 8).

2006.gada 24.martā /pers. FO/ liecināja, ka veikalā "/nosaukums/" nozagtais procesors bija baltā krāsā, procesorā uz cieta diska bija firmas informācija, kā arī personīgās fotogrāfijas. Monitors "Philips" bija baltā krāsā, lietots, monitors LG bija pelēkā krāsā 17 collas, "LG 1715S". Monitora LG sērijas numurs 403NTLE10904 (9.sējums, lietas lapas 51- 52).

Liecībām pievienota pavadzīme-rēķins 135697 par datora Cel. un monitora Philips iegādi 2005.gada 8.jūnijā (20.sējums, lietas lapas 142-145).

2006.gada 17.maijā /pers. FO/ liecināja, ka no veikala „/nosaukums/", uzlaužot durvis, tika izdarīta zādzība. Tika nozagts viens procesors un divi datora monitori. Procesors „Celeron" tika iegādāts 2005.gada jūnijā firmā /Nosaukums U/. Vienlaicīgi ar procesoru tika iegādātas programmas un monitors. Procesora „Celeron" cena ir Ls 211,86, monitora „15 LCD Philips" cena ir Ls 109,32, programmu cenas: MS Windows XP Home Edition – Ls 55,08, MS Office –Ls 135,59, Kaspersky Antivirus Personal –Ls 16,10, Hub Switch 5p – Ls 10,16, Cable Patch –Ls 1,69, kompjūtertīkla instalācija – Ls 10. Kopā Ls 650,80. Monitora „17 LG 1715S LCD" vērtība saskaņā ar pavadzīmi ir Ls 216,10. Zādzības laikā bija bojātas veikala ieejas durvis. No policijas darbiniekiem saņēma procesoru „Celeron" ar programmām un monitoru „15 LCD Philips", bet, kad minēto tehniku uzstādīja un sāka lietot, izrādījās, ka monitors „Philips" ir stipri bojāts un nav labojams. Tādējādi zādzības rezultātā veikalam "Doks-1" ir nodarīts sekojošs materiālais zaudējums: monitora "17 LG LCD" vērtība Ls 216,10, monitora "15 LCD Philips" vērtība Ls 109,32, durvju remonts – Ls 90, kopsummā Ls 415,42 (9.sējums, lietas lapas 58-61).

2010.gada 23.aprīļa tiesas sēdē lieciniece /pers. FU/ apstiprināja savas 2006.gada 13.aprīlī sniegtās liecības par to, ka viņa dzīvo /adrese E/ un ir šīs mājas saimniece. Telpas, kur viņa dzīvo, atrodas mājas otrajā stāvā. Mājas pirmo stāvu īrē firma SIA /Nosaukums Z/, kur ir auto rezerves daļu veikals. Viņas guļamistabas logi iziet uz /nosaukums/ ielu, kur ir ieejas durvis autoveikalā /Nosaukums Z/. 2006.gada 23.martā viņa bija mājās. Ap plkst.04.00 viņa aizgāja uz guļamistabu un izdzirdēja veikala ieejas durvju aizsišanās troksni. Piegāja pie loga un ieraudzīja, ka mājai blakus no /nosaukums/ielas puses stāv tumša automašīna, virsbūve - sedans, automašīnas modeli un numuru nosaukt nevar, tai uz jumta bija lūka. Automašīna stāvēja ar bagāžnieku pret ieeju veikalā. Vēl pievērsa uzmanību sievietei, kura bija pie ieejas veikalā. Sieviete bija ģērbusies gaišā, siltinātā virsjakā ar kapuci uz galvas. Bija skaidrs, ka veikalā ir cilvēki, notiek aplaupīšana. Viņa piezvanīja veikala saimniekam /vārds/, vēlreiz piegāja pie loga un redzēja, ka no veikala izgāja divi vīrieši, vienam no viņiem rokās bija mantas, kuras viņš ielika automašīnas bagāžniekā. Abi vīrieši bija vidējas miesas būves ar īsām, kārtīgām frizūrām. Vīriešu sejas nevarēja saskatīt, vīrieši bija ģērbušies tumšās drēbēs. Viens no viņiem sēdēja pie automašīnas stūres, bet otrs viņam aizmugurē. Iepriekš pieminētā sieviete apsēdās priekšā blakus vadītājam un automašīna strauji aizbrauca Jūrmalas virzienā (9.sējums, lietas lapas 65-66).

2006.gada 12.maijā liecinieks /pers. FV/ (policijas darbinieks) liecināja, ka 2006.gada 22.martā plkst. 04.09 saņēma izsaukumu uz /adrese/ veikalu. Kad pēc četrām minūtēm piebrauca un apskatīja veikalu, konstatēja, ka ieejas durvis veikalā nav slēgtas, tās bija atspiestas, aizdomīgu personu pie veikala nebija. Caur stiklu bija redzama nekārtība pie letes. Par to paziņoja dežūrdaļai un, stāvot pie veikala, gaidīja atbildīgās personas un operatīvās grupas ierašanos (9.sējums, lietas lapas 67- 68).

2006.gada 23.martā plkst. 20.00 tika aizturēts /pers. M/ un personas kratīšanas protokolā norādītas pie viņa atrastās un izņemtās mantas, t.sk., LCD monitors Philips 150s model Nr.150S5 (3.sējums, lietas lapas 67, 68).

2006.gada 29.martā veikta izņemtā monitora apskate un konstatēts, ka monitora aizmugurē pa labi ir uzlīme ar uzrakstu MODELL NO 15095 MADE IN CHINA FCC ID: A 3KM 128, ar pildspalvu izdarīti švīkājumi uz monitora (9.sējums, lietas lapa 53).

2006.gada 5.aprīlī /pers. FO/ atpazinis monitoru Philips, kas izņemts pie /pers. M/ (9.sējums, lietas lapa 55).

2006.gada 24.martā apskatīta /pers. BE/ automašīna Mercedes Benz 260, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Konstatēts, ka automašīnas salonā aizmugurējā daļā uz paklājiņa atrodas dators pelēkas krāsas korpusā, uz datora aizmugurējās daļas atrodas uzlīme baltā krāsā ar uzrakstu „Serial No. FB 0506008". Apskates laikā izņemts dators (9.sējums, lietas lapa 15).

2006.gada 5.aprīlī /pers. FO/ saņēmis procesoru Celeron un monitoru Philips (20.sējums, lietas lapas 147-148).

2006.gada 24.un 25.martā liecinieks /pers. BE/ liecināja, ka viņam bija vajadzīgs kompjūters un brālis viņam ieteica griezties pie /pers. M/. Viņš sazvanījās ar /pers. M/ un teica, ka viņam ir vajadzīgs noteikta modeļa kompjūters, kas ir lētāks. Tajā brīdī /pers. M/ viņam nevarēja neko piedāvāt. 2006.gada 23.martā ap plkst.18.00 viņam uz mobilo tālruni piezvanīja /pers. M/ un teica, ka viņam ir kompjūters „Celeron" un monitors „Philips" 15 collu. Par to prasīja 170 latus. Sarunāja satikties Buļļu ielas rajonā, /pers. M/ iekāpa pie viņa automašīnā un lika braukt līdz veikalam /Nosaukums A0/, kas atrodas Buļļu ielā. Viņš piebrauca pie veikala stāvvietas, /pers. M/ izkāpa un piegāja pie automašīnas „NISSAN" tumšā krāsā. No tās viņš paņēma kompjūteru (procesoru), atnesa un nolika to uz viņa automašīnas aizmugurējā sēdekļa, pēc tam aizgāja pēc monitora. Šajā brīdī viņu un /pers. M/ aizturēja policijas darbinieki. Par to, ka kompjūters ir zagts, nezināja. /pers. M/ viņam iepriekš teica, ka viņam ir materiālas grūtības un viņš pārdod mantas, jautāja, vai liecinieka m ir paziņas, kas vēlētos šīs mantas pirkt. Liecinieks painteresējās un, ja atrada šādas personas, tad par to ziņoja /pers. M/. /pers. M/ atnesa mantas, nosauca cenu un liecinieks pārdeva mantas un naudu atdeva /pers. M/. Tādā veidā ar liecinieka starpniecību /pers. M/ pārdeva divus digitālos fotoaparātus, telefonu Samsung, telefonu NOKIA. Mantas bija bez iepakojuma un dokumentiem. Par kompjūtera izcelsmi /pers. M/ neko neteica un liecinieks nejautāja (9.sējums, lietas lapas 18-22, 26-32).

Apsūdzētais/pers.M/ saistībā ar aizdomām par viņa iesaisti šajā noziedzīgajā nodarījumā pirmstiesas kriminālprocesā 2006.gada 24.martā ir sniedzis liecības, kas tika nolasītas tiesas sēdē. Viņš liecināja, ka tika aizturēts laikā, kad nodeva monitoru Philips un procesoru /pers. BE/ no savas automašīnas /TL marka/ automašīnā. Šo monitoru un procesoru viņš nozaga no veikala, kura nosaukumu un adresi neatceras, bet var parādīt. Zādzību izdarīja naktī no 20.03.-22.03.2006. viens pats. Nozaga tikai šo monitoru un procesoru. Zādzību izdarīja ar diviem laužņiem. Ieejas durvis bija no stikla paketes. Šīs mantas piedāvāja nopirkt /pers. BE/, kuram neteica, ka mantas ir zagtas (3.sējums, lietas lapas 72-73).

2006.gada 26.aprīlī /valsts amatpersona/ rakstīja ziņojumu par to, ka par veikalā /adrese/ nozagto aparatūru tiek runāts telefona sarunās (9.sējums,

lietas lapa 73). Ziņojums tika pārbaudīts 2010.gada 1.marta tiesas sēdē un liecinieks /valsts amatpersona/ to apstiprināja.

Ziņojumā norādītas noklausītās sarunas:

-22.03.2006. plkst.04.56 /pers. M/ ar /pers. A/ čukstus runā par cilvēku, kas staigā apkārt;

-22.03.2006. plkst.13.05 /pers. M/ ar /pers. BD/ apspriež "17" monitora un datora "Celeron" pārdošanu;

-22.03.2006. plkst.13.16 /pers.M/ ar /pers. BD/ apspriež "17" monitora un datora "Celeron" pārdošanu;

-22.03.2006. plkst.13.45 /pers. M/ ar /pers. A/ apspriež monitora pārdošanu;

-22.03.2006. plkst.14.21 /pers. BD/ ziņo /pers. M/, ka monitors bija pārdots;

-22.03.2006. plkst.15.11 /pers. M/ ziņo /pers. A/, ka monitora nosaukums ir "Philips";

-22.03.2006. plkst.22.12 /pers. M/ ziņo /pers. A/, ka nevar braukt ar savu automašīnu tāpēc, ka tur atrodas "komplekts" (dators ar monitoru) (15.sējums, lietas lapas 51-58, 9.sējums, lietas lapa 73).

Kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā Nr.0614942/0614943 secināts, ka 22.03.2006. plkst.13.05 saruna notiek starp /pers. M/ un /pers. BD/ (15.sējums, lietas lapas 168-184).

2006.gada 25.septembra eksperta atzinumā par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu konstatēts, ka izpētei nodotais datora sistēmbloks satur informāciju, ka laikā no 2005.gada 24.novembra līdz 2006.gada 23.martam ir apmeklēta interneta vietne www.ss.lv. Apskatot pielikumu pie eksperta atzinuma, kur norādīti konkrēti apmeklējuma laiki un vietas, tiesa secina, ka /pers. M/ ir skatījies dažādus sludinājumus, tai skaitā, par datoru, telefonu un fotoaparātu pārdošanu (20.sējums, lietas lapas 162-164).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids. No liecinieces /pers. FU/ liecībām izriet, ka viena no personām, kas izdarīja zādzību, bija sieviete, taču lietā sākotnēji tika apsūdzēti trīs vīrieši.

Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā veikala durvju uzlaušana un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav, jo no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva veikalā un izdarīja zādzību.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. M/ saruna, kas notikusi 2006.gada 22.martā plkst. 04.56, nevar tikt attiecināta uz šo zādzību, jo zādzība jau bija notikusi un notikuma vietā atradās policijas darbinieki, kas jau plkst. 04.40 pieņēma iesniegumu no /pers. FO/.

Tālākajās sarunās ar apsūdzēto tiek apspriesta rīcības ar nozagtajām mantām, taču no šīm sarunām nav redzams, kāda piesaiste pie noziedzīgā nodarījuma ir tieši apsūdzētajam-vai viņš ir tiešais zādzības izpildītājs, vai persona, kura realizē noziedzīgā ceļā iegūtu mantu vai tml.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņam apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Tiesa neizslēdz, ka apsūdzētais ir saistīts ar noziedzīgo nodarījumu, jo pie viņa ir atrastas nozagtās mantas, taču bez pierādījumiem nav iespējams atzīt, ka viņš ir tiešais zādzības izdarītājs.

8)No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2006.gada 22.-23.martā, izriet sekojošais.

/pers. GC/ 2006.gada 23.marta iesniegumā un liecībās policijai norādīts, ka laika posmā no 2006.gada 22.marta plkst.21.20 līdz 2006.gada 23.marta plkst. 04.08 SIA /Nosaukums G/ aptiekā /adrese/ tika uzlauztas pirmās ieejas durvis un izsists stikls otrajās ieejas durvīs un no aptiekas telpas ir nozagts datora procesors, higiēnas preces (12.sējums, lietas lapas 6, 12).

2006.gada 23.marta veikta notikuma vietas apskate SIA /Nosaukums G/ aptiekā /adrese/. Konstatēts, ka durvju stikls ir izsists, tirdzniecības zālē uz grīdas atrodas betona plāksnes gabali, stikla lauskas. Uz grīdas atrodas printeris. Apskates laikā no tirdzniecības zāles izņemts monitors un printeris, vadi ar griezuma pēdām (12.sējums lietas lapas 8, 9).

Vadi apskatīti (12.sējums, lietas lapa 13) un atstāti glabāties pie kriminālprocesa (12.sējums, lietas lapa 14).

/pers. GD/ 2006.gada 24.marta iesniegumā norādīts, ka viņš ir SIA "/nosaukums/" valdes loceklis un oficiālais pārstāvis un ka naktī no 22.marta uz 2006.gada 23.martu ir notikusi zādzība SIA "/nosaukums/" aptiekā, kur nozagts datorssistēmbloks un higiēnas preces (12.sējums lietas lapa 7).

Nopratināts kā cietušās pārstāvis, /pers. GD/ 2006.gada 24.martā liecināja, ka SIA "/nosaukums/" ir aptieka , kas atrodas /adrese/. 2006.gada 22.martā strādāja aptiekāre /pers. GC/, kura aptiekas telpas atstāja pēc plkst. 21.00. aptieka ir aprīkota ar signalizāciju. 2006.gada 23.martā pēc plkst. 04.00 viņam piezvanīja /pers. GC/ un pateica, ka aptiekā notikusi zādzība. Ap plkst. 07.00 viņš atbrauca uz aptieku. Tās durvis bija uzlauztas, otrās durvis bija sasitas, grīda bija bojāta un no aptiekas bija pazudis datora sistēmbloks, preces un apgriezti vadi. Zaudējuma apmēru precizēs (12.sējums, lietas lapa 11).

Cietušās pārstāvis /pers. GD/ iesniedzis bojāto un nozagto mantu sarakstu, no kā saprotams, ka bojāta durvju slēdzene, durvju stikls, bojāta grīda, nozagts dators "Magic Onlain S" un higiēnas un citas preces no piegādātājiem "/nosaukums/", "/nosaukums/", "/nosaukums/"(12.sējums, lietas lapa 24).

2006.gada 23.martā apskatīta /pers. A/ automašīna BMW750, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā atrasts un izņemts Pampers iepakojums, atvērta Aptamil paciņa ar marķējumu Ls 4,76, zobu pastas Blend-a med complete ar cenas marķējumu Ls 1,10, Blend-a med dual ar cenas marķējumu Ls 1,05, Blend-a med white ar cenas marķējumu Ls 1,10, Blend-a med whitening impressions ar cenas marķējumu Ls 1,05, Blend-a med soda bicarbonate ar cenas marķējumu Ls 1,05, Blend-a med soda bicarbonate ar cenas marķējumu Ls 1,05, Blend-a med inspired ar cenas marķējumu Ls 0,92, Blend-a med complete herbal ar cenas marķējumu Ls 1,04, Blend-a med ar cenas marķējumu Ls 1,05, divas Blend-a med complete night ar cenas marķējumu Ls 1,09, trīs "Sensodyne" ar cenu marķējumiem Ls 2,48, Ls 2,85, Ls 4,8, 10 zobu birstes iepakojumā: piecas "Oral-B", četras "Blend-a med", viena "Colgate", divas zobu birstes "Colgate" iepakojumā 1+1, zobu pasta "Paradontan", zobu pasta "Strana skazki", procesors Nr.111669 (21.sējums, lietas lapas 7-9).

Kā jau iepriekš norādīts spriedumā, vērtējot pierādījumus sestajā noziedzīgajā nodarījumā, automašīnas apskates protokols ir atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu, jo faktiski ir notikusi transportlīdzekļa kratīšana. Savukārt, kratīšana notikusi, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma normas.

/pers. GD/ 2006.gada 27.martā saņēma procesoru S-2400+111669, Pampers "Active-baby 6-42, Aptamil N3, 12 zobu sukas : septiņas Colgat White un 5 Oral-B, 16 zobu pastas: desmit Blend-a-med-white un sešas Complete Night (21.sējums, lietas lapas 10-11).

Cietušās pārstāvis /pers. GD/ 2006.gada 27.martā liecināja, ka procesors tika iegādāts pirms gada, tā vērtība ir Ls 147,46. Tajā atradās informācija, kas attiecas uz aptieku. Tā sērijas numurs ir S-2400+111669. Aptiekā bija nozagtas higiēnas preces, pārsvarā zobu pastas un birstes,

“Kosmo disks”. Preces bija marķētas ar oranžas, zaļas un dzeltenas krāsas cenu zīmēm. Nozagto preču vērtība ir Ls 189,32. Preču nosaukumi un daudzums tiek pievienots liecībām. Zādzības rezultātā tika sabojātas aptiekas durvis un grīda. Durvju slēdzenes remonts saskaņā ar pavadzīmi izmaksā Ls 30.10, durvju stikls-Ls 98,64. Patiesie zaudējumi būs zināmi vēlāk. Inventārs un preces ir apdrošinātas AS /nosaukums/ (12.sējums, lietas lapas 25-26).

Cietušās pārstāvis /pers. GD/ 2006.gada 6.aprīlī liecināja, kādas preces tika nozagtas:

-zobu pasta “Sensoden Fluor” divi gab., vērtība Ls 2,44, kopā Ls 4,88,
-zobu pasta “Paradont Fluor” trīs gab., vērtība Ls 3,3, kopā Ls 9,9,
-trīs zobu sukas “Professional Medium”, vērtība Ls 1,18, kopā Ls 3,44,
-sešas zobu sukas Super Clean, vērtība Ls 0,45, kopā Ls 2,7,
-sešas zobu pastas Clean Control, vērtība Ls 0,50, kopā Ls 3,
-trīs zobu pastas Backing Soda, vērtība Ls 1,05, kopā Ls 3,15,
-trīs zobu pastas Complete Herbal, vērtība Ls 1,05, kopā Ls 3,15,
-zobu suka Ls 1,39 vērtībā,
-divas zobu sukas “Medium”, vērtība Ls 1,39,
-trīs zobu sukas Action Medium Ls 0,84 vērtībā, kopā Ls 2,52,
-bērnu pārtika APTAMIL 1, Ls 6,05 vērtībā,
-30 dažādas zobu sukas, kopējā vērtība Ls 21,66,
-dažādas zobu birstes par kopējo vērību Ls 36,57,
-divas zobu pastas Paradont Classik, vērtība Ls 3,3, kopā Ls 6,6,
- trīs zobu pastas Sensodyne, Ls 2,48 vērtībā, kopā Ls 7,44,
-divi iepakojumi “Pampers” Ls 9,78 vērtībā, kopā Ls 19,56,
-viens kosmodisks Ls 43,29 vērtībā,
-trīs zobu pastas Ls 6,26 vērtībā,
-divas zobu pastas Ls 2,44 vērtībā, kopā Ls 4,88.

Liecina, ka policijā ir saņēmis atpakaļ daļu no nozagtajām higiēnas precēm- bērnu pārtiku, vienu iepakojumu “Pampers”, 12 zobu pastas, 16 zobu sukas. Daļa preču ir bojātas un tās nevar realizēt. Kopējā nozagto higiēnas preču vērtība bija Ls 189,32 (12.sējums, lietas lapas 27-28).

Tiesas sēdē 2010.gada 11.martā liecinieks /pers. GD/ liecināja, ka kaitējuma kompensācija par zādzību nav pieteikta.

2006.gada 26.aprīlī liecinieks /valsts amatpersona/ rakstījis ziņojumu par to, ka par aptiekā /adrese/ izdarīto zādzību tiek runāts telefona sarunās (12.sējums, lietas lapa 56).

Ziņojums tika pārbaudīts 2010.gada 1.marta tiesas sēdē un liecinieks /valsts amatpersona/ to apstiprināja.

Kā izriet no sarunu atšifrējuma,

22.03.2006. plkst. 22.03 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/ un /pers. A/ skaidro, ka brauc no tālienes, ceļā vēl 3-4 stundas. /pers. M/ runā par to, ka viņam nav automašīnas, jo ar savu nevar braukt, jo tur stāv komplekts, kas neaizgāja. /pers. M/ interesējās, cikos var rēķināties ar viņu klātbūtni, jo divatā būs sarežģīti ko uzsākt.

22.03.2006. plkst.22.14 /pers. M/ sazinās ar /pers. BD/. /pers. BD/ paziņo, ka biedrs brauc no tālienes, ceļā 2-3 stundas, apspriež, ka varētu jau drīzumā izbraukt, apskatīties pa ceļam kādu vietu.

23.03.2006. plkst.3.03 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/. /pers. M/ paziņo, ka viņi sēž un gaida. /pers. A/ paskaidro, ka atrodas pašlaik Ķengaragā. Aprakstot savu atrašanās vietu, /pers. M/ skaidro, ka tas ir tepat, kur nesen brauca, pie zobiem.

23.03.2006. plkst.3.26 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/ un skaidro ceļu, ka jābrauc pa galveno un pie 12-stāvenēm jāapstājas.

23.03.2006. plkst.4.01 /pers. M/ sazinās ar /pers. A/. Saruna par to, ka /pers. A/ jau praktiski ir atbraucis (12.sējums lietas lapas 57- 65).

Kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā Nr.0614942/0614943 secināts, ka saruna 22.03.2006. plkst.22.03 notiek starp /pers. M/ un /pers. A/ (15.sējums, lietas lapas 142-184).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. Ir pierādīts nozagto mantu sastāvs, zādzības izdarīšanas veids.

Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā aptiekas durvju uzlaušana un mantu nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav, jo no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva aptiekā un izdarīja zādzību.

/pers. M/ un apsūdzētā sarunās tiek apspriests par ierašanos vietā, kas atrodas netālu no deviņstāvu mājām, pie “zobiem”. Pēdējā saruna ir plkst. 04.01 un tai brīdī /pers. A/ vēl nav ieradies satikties ar /pers. M/. Plkst.04.08, tas ir, pēc septiņām minūtēm jau nostrādāja signalizācija. Tātad septiņu minūšu laikā apsūdzētajam vajadzēja paspēt ierasties notikuma vietā, novietot automašīnu stāvēšanai, satikties ar līdzdalībniekiem, paņemt betona plāksnes, uzlauzt durvis, izsist stiklus, paņemt ievērojamu skaitu neliela izmēra preču un pēc tam aizbēgt. Ievērojot šo nelielo laika posmu, tiesai rodas saprātīgas šaubas par /pers. A/ fiziskajām iespējām piedalīties šajā zādzībā. Lai arī no iepriekšējiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir redzams, ka zādzības tiek izdarītas dažu minūšu laikā, iepriekš iegūtie pierādījumi par citu zādzību izdarīšanas ātrumu nevar tikt attiecināti uz šo konkrēto zādzību.

Tālākajās sarunās ar apsūdzēto tiek apspriesta rīcības ar nozagtajām mantām, taču no šīm sarunām nav redzams, kāda piesaiste pie noziedzīgā nodarījuma ir tieši apsūdzētajam-vai viņš ir tiešais zādzības izpildītājs, vai persona, kura realizē noziedzīgā ceļā iegūtu mantu vai tml.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņam apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Tiesas sēdē /pers. M/ norādīja, ka zādzību izdarīja viens pats, taču tiesa tam netic, jo ar citiem pierādījumiem, kurus tiesai apšaubīt nav pamata, ir pierādīts, ka zādzību izdarīja vairāk kā viena persona, jo īsā laika posmā paņemts ievērojams skaits preču, kā notikuma vietā ir konstatēta vairāk kā viena betona plāksne.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

9)No prokurora iesniegtajiem pierādījumiem par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2006.gada 23.martā, izriet sekojošais.

/pers. GT/ 2006.gada 23.marta iesniegumā policijai norādīts, ka laika posmā no 2006.gada 22.marta plkst.20.00 līdz 2006.gada 23.martam plkst.04.30 notika zādzība no SIA /Nosaukums H/ veikala /Nosaukums J/ /adrese/ (14.sējums lietas lapa 5).

SIA /Nosaukums H/ 2006.gada 28.marta iesniegumā policijai norādīts, ka notika zādzība veikalā /adrese/. Uzlaužot veikala durvis, nozagts

uzņēmuma dators (14.sējums lietas lapa 15).

Saskaņā ar preču pavadzīmi- rēķinu Nr.560983 SIA "/nosaukums/"2005.gada 1.decembrī iegādājusies datoru /pers. BC/ 2600+ par Ls 172,85, monitoru „Pixel Wiew" par Ls 72,04., programmu MS Win XP Home-Edition OEM par Ls 55,88 un programmu MS Office Basic OEM par Ls 121,62. Preču kopējā vērtība ar PVN ir Ls 550 (14.sējums, lietas lapa 20).

2006.gada 23.marta apskates protokolā norādīts, ka mēbeļu centrā /Nosaukums J/ /adrese/, veikala telpās, izdarīta apskate, kuras laikā konstatēts, ka durvīm slēdzene ir salauzta. Uz galda atrodas monitors un kancelejas piederumi. Tirdzniecības zālē pie administratores galda tika izņemti 2 vadi no datora ar griezumu pēdām. Uz kases aparāta plastmasas daļām konstatētas cimdu pēdas, smērējumu veidā. Apskates protokolam pievienota shēma (14.sējums lietas lapas 6-7).

2006.gada 23.martā apskatīti izņemtie divi datora vadi. Katram vadam viens gals ir apgriezts, otrs gals bez bojājumiem (14.sējums lietas lapa 8).

Cietušās SIA /nosaukums/" pārstāve /pers. GZ/ 2006.gada 29.martā liecināja, ka ir SIA /Nosaukums H/ direktore vietniece. Naktī no 22.03.2006. uz 23.03.2006. SIA /Nosaukums H/ veikalā /Nosaukums J/ veikta zādzība, izlaužot durvis. Zādzības rezultātā tika nozagts procesors pelēkā krāsā, uz procesora vāka bija uzlīme ar uzrakstu „WINDOWS", procesora cietajā diskā atradās informācija par darba grafiku, firmas veidlapas, kā arī preču uzskaitījums. Procesora vērtība saskaņā ar pavadzīmi ir Ls 173,85 lati, tajā esošo programmu vērtība ir: Tildes Birojs 2005 OEM Ls 42,70; MS Win XP Home Edition OEM Ls 55,88 Ls; MS Office Basic OEM Ls 121,63 Ls, tādējādi kopējais materiālais zaudējums ir Ls 394,06. Veikalā bija zādzības laikā atvērts arī kases aparāts, taču tas nebija bojāts un nauda nebija nozagta. Zādzības rezultātā bija sabojātas arī ieejas durvis, taču tās remontēja namīpašnieks. Veikals ir aprīkots ar signalizāciju, ko kontrolē apsardzes firma "MSS" (14.sējums, lietas lapas 18-19).

Liecinieks/pers. HB/ (SIA "/nosaukums/" darbinieks) 2006.gada 28.aprīlī liecināja, ka 2006.gada 23.martā ap plkst. 04.22 no maiņas priekšnieka saņēma izsaukumu uz veikalu "/nosaukums/" /adrese/, kur nostrādāja signalizācija. Ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka bija atvērtas veikala durvis, bet redzamu bojājumu tām nebija. Veikalā iekšā negāja, gaidīja atbildīgo personu. Šī persona atbrauca pēc 30 minūtēm. Sagaidīja arī policiju (14.sējums, lietas lapas 26-27).

Liecinieks/pers. HB/ 2010.gada 11.marta tiesas sēdē liecināja, ka ir /nosaukums/ apsargs. Bija izsaukums uz veikalu /Nosaukums J/ /adrese/. Uz izsaukumu ieradās 5 minūšu laikā. Paziņoja pultij, tika izsaukti saimnieki. Veikalā bija izmētātas mantas. Saimnieki teica, ka trūks kompjūters (18.sējums, lietas lapa 56-57).

2006.gada 29.martā /pers. GZ/ saņēmusi procesoru Nr.1705648 (14.sējums, lietas lapa 21).

2010.gada 2.septembra tiesas sēdē /pers. GZ/ liecināja, ka strādāja SIA /Nosaukums H/ mēbeļu veikalā par veikala vadītāju, direktori. Naktī mēbeļu centrā /Nosaukums J/ tika izsistas durvis, stikls un bija notikusi ielaušanās. Apsardzes darbinieki izsauca viņu uz notikuma vietu kā atbildīgo personu. No veikala telpām tika nozagts dators. Veikala durvis salaboja namu apsaimniekotājs. Nozagto datoru vēlreiz redzēja mēnesi pēc notikuma, kad policija izsauca uz atpazīšanu. Datoru atpazina pēc tajā esošās informācijas, to saņēma un nogādāja veikala telpās. Uzņēmumam zaudējumi netika nodarīti, jo uzņēmumam piederošais īpašums tika atgriezts, arī monitors ir atgriezts. Pretenziju nav (18.sējums, lietas lapas 126-127).

2006.gada 23.martā apskatīta /pers. A/ automašīna BMW750, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā atrasts un izņemts citu mantu starpā procesors ar uzlīmi "Online", numurs 111669, nazis, knaibles, melni cimdi, skrūvgriezis, veseris, trīs laužņi, lukturis, trīs cepures-maskas, trīs cimdu pāri (21.sējums, lietas lapas 7-9).

Kā jau iepriekš norādīts spriedumā, vērtējot pierādījumus sestajā noziedzīgajā nodarījumā, automašīnas apskates protokols ir atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu, jo faktiski ir notikusi transportlīdzekļa kratīšana. Savukārt, kratīšana notikusi, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma normas.

Izņemtais procesors apskatīts un konstatēts, ka trīs slēdžu vadi ir pārkniebti. Vadi izņemti (14.sējums, lietas lapas 13-14).

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar tiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā ir izdarīta zādzība, saistīta ar iekļūšanu telpā. No pierādījumiem izriet, ka cietušajai ir nozagts datora procesors, kurā atradās datorprogrammas. Cietušās pārstāve ir saņēmusi atpakaļ procesoru.

Apsūdzībā ir norādīts, ka nozagts ir arī monitors, taču kā redzams no apskates protokola, monitors apskates laikā atradies notikuma vietā. No citiem pierādījumiem nav konstatējams, ka monitors ir bijis nozagts, jo par to neliecina ne cietušās pārstāve, ne liecinieks /pers. GT/. Tāpēc apsūdzība daļā par monitora nolaupīšanu nav apstiprinājusies.

Attiecībā par /pers. A/ darbībām, kas apsūdzībā norādītas kā durvju uzlaušana un datora nolaupīšana, pierādījumi iegūti nav, jo no tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem nekas neapstiprina apsūdzību, tieši to, ka viņš iekļuva veikalā un izdarīja zādzību.

Par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir notiesāts /pers. M/. Viņam apsūdzībā norādīts, ka šo zādzību viņš izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Kā redzams no /pers. BD/, kuram sākotnēji uzrādīta apsūdzība par šo zādzību, sprieduma, prokurors atteicās no apsūdzības pret /pers. BD/ daļā par šo noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzībā norādīts, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. No lietas nav izdalīts cits kriminālprocess pret citu personu, kas piedalījās šajā noziedzīgajā nodarījumā, kā vien pret /pers. BD/ un /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem secināms, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nevar būt /pers. BD/, jo apsūdzība pret viņu netiek uzturēta. Minētā iemesla dēļ tiesa atzīst, ka apsūdzība nav pamatota tajā daļā, ka zādzība izdarīta kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Lietai ir pievienoti to sarunu izdrukas, ko policijas darbinieki uzskatīja par attiecināmu uz apsūdzībā norādītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Vadoties no šīm sarunām, policijas darbinieki ir izdarījuši secinājumus par to, kuras personas piedalās noziedzīgajos nodarījumos.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa secina, ka policijas darbinieki, veicot operatīvo darbību, ieguva daudz informācijas par personām, kuras ir saistītas ar apsūdzībā norādītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, taču šo informāciju tiesai nav iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likumā paredzētajā procesuālajā kārtībā, tāpēc sarunas tiesa var izmantot tikai kā netiešo pierādījumu. Arī nozagto mantu atrašana (ar procesuāliem pārkāpumiem, kas izslēdz automašīnas apskates protokola pieļaujamību) pie apsūdzētā ir atzīstama par netiešajiem pierādījumiem.

Netiešie pierādījumi ir tādi nozieguma notikuma blakusapstākļi, kas, būdami ticami konstatēti un savstarpēji savienoti virknē (versijā), dod iespēju izdarīt secinājumu par krimināllietā meklējamiem apstākļiem tāpēc, ka tie ir saistīti ar nozieguma cēloniskiem vai citādiem loģiskiem sakariem (Arturs Liede; "Kriminālprocess un tiesu pierādījumi"; Zvaigzne ABC, 292.lpp.).

Viena no netiešo pierādījumu īpatnībām ir to relatīvais raksturs, iespēja tos dažādi izskaidrot un iekļaut dažādās versijās (Arturs Liede; "Kriminālprocess un tiesu pierādījumi"; Zvaigzne ABC, 308.lpp.).

No kriminālprocesa redzams, ka policijas darbinieki savu slēdzienus par noklausīto sarunu saturu ir attiecinājuši uz izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa, kurai nav pieejama visa informācija, kas tika iegūta operatīvā ceļā, pie šādiem secinājumiem, izlasot sarunas, nenonāk. Līdz ar to ir pamats atzīt, ka noklausītās sarunas tādā apmērā, kādā tās ir pievienotas lietai, dod iespējas dažādi tās izskaidrot. Arī mantu atrašanās pie noklausītajām personām rada pamatu šo faktu dažādi izskaidrot.

Netiešs pierādījums kriminālprocesā pierādāmos faktus pierāda tikai pastarpināti, tas ir, ar saistīto faktu starpniecību (Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof.Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2019, 435.lpp.).

No Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas un 19.panta trešās daļas izriet, ka pierādīšana jāveic atbilstoši attiecīgajam standartam, ja

pierādīšanas adresāts ir pārliecināts par izteikto apgalvojumu un ja par tā patiesumu viņam nav saglabājušās saprātīgas šaubas. Vienlaikus šādas pārliecības rašanās nevar būt patvaļīga, bet tai jābūt balstītai uz ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem. Jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Tiesai pēc pierādījumu izvērtēšanas ir radušās saprātīgas šaubas par /pers. A/ vainu, jo papildu netiešajiem pierādījumiem nav konstatēti citi pierādījumi, kurus izvērtējot kopsakarā, varētu izdarīt secinājumu, ka apsūdzība ir pamatota.

Kriminālprocesa likuma 19.panta trešā daļa paredz, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tādā veidā izvērtējot pierādījumus, tiesa secina, ka apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīta.

Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punkts paredz, ka tiesa taisa attaisnojošu spriedumu, ja apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir attaisnojams visā apsūdzībā.

Apsūdzētajam ir piemērots drošības līdzeklis-apcietinājums.

Tā kā apsūdzētais tiek attaisnots, viņam piemērotais drošības līdzeklis atceļams nekavējoties pēc saīsinātā sprieduma pasludināšanas.

Cietusī SIA "/nosaukums/ ir likvidēta.

AAS "/nosaukums/" iesniegusi kompensācijas pieteikumu par kopējo summu Ls 14533,49, ko izmaksāja kā apdrošināšanas atlīdzību SIA "/nosaukums/" (15.sējums, lietas lapa 193).

Cietusī SIA "/nosaukums/" pieteikusi kaitējuma kompensāciju Ls 910,19 (11.sējums, lietas lapa 12).

Cietusī "/nosaukums/" norādījusi, ka tai radīts zaudējums apmēram Ls 2000, taču kaitējuma kompensācija nav pieteikta (8.sējums, lietas lapa 15). SIA "/nosaukums/" ir likvidēta.

SIA "/nosaukums/" norādījusi, ka tai nodarītais kaitējums ir Ls 5766,88, taču kaitējuma kompensācija nav pieteikta (9.sējums, lietas lapa 54). SIA "/nosaukums/" ir likvidēta.

SIA "/nosaukums/" norādījusi, ka tai nodarītais kaitējums ir Ls 116,15, pēc inventarizācijas tiks precizēts, taču kaitējuma kompensācija nav pieteikta (4.sējums, lietas lapa 15). SIA "/nosaukums/" ir likvidēta.

SIA "/nosaukums/" pieteikusi kaitējuma kompensāciju Ls 87,44 (4.sējums, lietas lapas 29-33).

SIA /nosaukums/norādījusi, ka tai ir nodarīts sekojošs materiālais zaudējums Ls 415,42 (9.sējums, lietas lapas 58-61).

SIA "/nosaukums/" kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

SIA "/nosaukums/" nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju. SIA "/nosaukums/" ir likvidēta.

Tā kā Kriminālprocesa likuma 526.panta otrā daļa nosaka, ka, taisot attaisnojošu spriedumu, tiesa atstāj bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu, cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi atstājami bez izskatīšanas.

Apsūdzētajam tika nodrošināta valsts apmaksāta juridiskā palīdzība, kopā 458,26 *euro* (17.sējums, lietas lapa 117, 20.sējums, lietas lapa 5).

Kriminālprocesa likuma 368.panta trešā daļa paredz, ja ar tiesas spriedumu persona ir attaisnota, procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem.

Tā kā apsūdzētais tiek attaisnots, procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Kriminālprocesa likuma 526.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka attaisnojoša sprieduma rezolutīvajā daļa norāda tiesas lēmumu par lietas vai tās daļas nosūtīšanu prokuratūrai, ja noziedzīgs nodarījums ir noticis, bet nav pierādīta apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā.

Tā kā tiesa ir konstatējusi, ka pret visiem cietušajiem ir izdarīts noziedzīgs nodarījums apsūdzībā norādītajā laikā vietā un apstākļos, ko apliecina tiesas pārbaudītie pierādījumi, tiesa nosūta lietu Rīgas Pārdaugavas prokuratūrai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktu, tiesa

nosprieda

1) /pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laikā no 2005.gada 2.augusta plkst. 21.00 līdz 2005.gada 3.augusta plkst. 04.00, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

2)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2005.gada 2.septembrī, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

3)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu naktī no 2005.gada 10.uz 11.oktobri, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

4)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2005.gada 16.novembrī, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

5)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2006.gada 24.janvārī, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

6)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2006.gada 10.martā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

7)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2006.gada 22.martā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

8)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laikā no 2006.gada 22.marta plkst. 21.00 līdz 2006.gada 23.marta plkst. 04.08, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

9)/pers. A/ apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu laikā no 2006.gada 22.marta plkst. 22.00 līdz 2006.gada 23.marta plkst. 04.30, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (2002.gada 25.aprīļa likuma redakcijā), atzīt par nevainīgu un attaisnot.

Atcelt /pers.A/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu.

Pieteiktās kaitējuma kompensācijas atstāt bez izskatīšanas.

Atbrīvot /pers.A/ no procesuālo izdevumu 458,26 *euro* samaksas par juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Nosūtīt krimināllietu Rīgas Pārdaugavas prokuratūrai.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Apsūdzētais spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta tā kopija.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiek noteikta 2022.gada 12.jūlijā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2022.gada 15.novembrī. .

Tiesnese G.Sokolova