Lieta Nr.140022114

[illegible]

Ventspilī 2014. gada 29. decembrī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas tiesā saņemta 2014. gada 28. novembrī, nosūtījusi Valsts Policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļa (2014. gada 27. novembra protokolu Nr. PC 054987 sastādījusi Kārtības policijas nodaļas inspektore Sandra Stendere) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.panta attiecībā pret

/pers. C/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/, dzīvo /adrese A/, strādā /nosaukums/, agrāk administratīvi sodīts, un

k o n s t a t ē j a

2014. gada 26. novembrī plkst. 23.36 /pers. C/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, kas viņam noteikti 2014. gada 19. novembrī saskaņā ar Jelgavas tiesas 2014. gada 13. februāra spriedumu.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. C/ tiesas sēdē paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā tiešām nav bijis policijas kontroles ierobežojumos noteiktajā dzīvesvietā, jo tolaik jau dzīvojis citur, par ko rakstveidā policiju nav informējis, paziņojis tikai mutiski. Šobrīd jaunajā, ar policijas darbiniekiem saskaņotajā dzīvesvietā turpina izciest ierobežojumus. Turpmāk šādus pārkāpumus apņemas neizdarīt.

Izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnīgi ar viņa paša liecībām un šādiem lietā esošiem pierādījumiem:

- 2014. gada 27. novembra administratīvā pārkāpuma protokolu (lietas 3.lapa), kurā fiksēts pārkāpums un tā izdarīšanas apstākļi;

- policijas darbinieku /pers. E/ un /pers. F/ ziņojumu par veikto policijas kontroles ierobežojumu pārbaudi un /pers. E/ ziņojumu (lietas 5., 6.lapa), no kuriem redzams, ka policijas darbinieki konstatējuši, ka 26. novembrī plkst. 23.36 /pers. C/, kuram piemērots papildsods - policijas kontrole, neatradās savā dzīvesvietā, pēc mātes teiktā nakšņo pie draudzenes;

- Jelgavas tiesas 2014. gada 13. februāra spriedumu (lietas 13.-15.lapa), no kura redzams, ka policijas kontrole /pers. C/m noteikta uz 2 gadiem;

- Olaines cietuma 2014. gada 29. oktobra sniegto informāciju (lietas 16.lapa), no kuras redzams, ka /pers. C/ no ieslodzījuma vietas atbrīvots 2014. gada 13. novembrī;

- lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 10.lapa) un lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 11.lapa), ar kuru notiesātajam no 2014. gada 19. novembra paredzēti vairāki ierobežojumi, tostarp aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/ laikā no plkst. 22.00 līdz 6.00, ar lēmumu /pers. C/ ir iepazīstināts, un viņam izskaidrota lēmuma būtība, kā arī tas, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā var tikt saukts pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punktu papildsodu - policijas kontrole - turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tā īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība". Saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums - aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai šajā laikā, un jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par viņas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Tiesa uzskata, ka ar lietā savāktajiem pierādījumiem, kurus tiesai nav pamata apšaubīt, ir pierādījies, ka /pers. C/ nepārprotami ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus. Lietas izskatīšanas laikā netika gūti tādi pierādījumi, kas liecinātu par to, ka /pers. C/ nav tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus (nepārvarama vara, slimība u.c.). Līdz ar to /pers. C/ rīcībā saskatāms Latvijas APK 177.pantā paredzētais pārkāpums - policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana, un par to viņam nosakāms sods.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas APK 32.pantam tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, ka no Olaines cietuma raksturots pozitīvi (lietas 16.lapa), viņa mantisko stāvokli, ka /pers. C/ pašlaik strādā, taču ienākumi minimāli, apgādībā divi mazgadīgi bērni, tāpat tiesa vērtē viņa vainas pakāpi un atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta 1.punktu vainīgā atbildību mīkstinošs ir apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto, bet Latvijas APK 34.pantā noteiktos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Tāpat tiesa vērtē apstākli, ka /pers. C/ agrāk saukts pie administratīvās atbildības, taču par citāda rakstura pārkāpuma izdarīšanu 2010. gadā, turklāt policijas kontroles pārkāpumu pieļāvis pirmo reizi, izteicis apņemšanos likumpārkāpumus turpmāk neizdarīt. Izvērtējot šos visus apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka /pers. C/ par pārkāpumu sodāms ar naudas sodu.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 272., 274., 275. un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ pēc Latvijas APK 177.panta sodīt ar naudas sodu 10 *euro* (desmit eiro).

Naudas sodu ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, mērķis:

naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde (norādot lietas un protokola numuru). Kvīti par naudas soda samaksu nosūtīt Ventspils tiesai.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane