Lietas arhīva Nr. K30-0869-21/37
ECLI:LV:RVPT:2021:0617.11094046420.2.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2021.gada 17.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2020.gada 29.aprīlī ap plkst.18.40 /pers. A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/ veikalā „/Nosaukums C/ /adrese/, nolēma veikt preču zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē paņēma divas viskija /Nosaukums D/ pudeles, katra 19,04 EUR vērtībā, kopā 38,08 EUR vērtībā. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, atrodoties starp preču rindām, ar līdzi paņemtajām knaiblēm, /pers. A/ noņēma no pudelēm drošības elementus un paslēpa tās savā mugursomā. Pēc kā /pers. A/ devās ārā no veikala, nesamaksājot par paslēptajām precēm. Tādējādi /pers.A/nolaupīja SIA /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 38,08 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Lieta saskaņā ar COVID-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu tika izskatīta rakstveida procesā.

Procesa dalībnieku iebildumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un noraidījumi tiesā netika saņemti.

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021.gada 3.jūnijā saņemts Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurores Valsts amatpersona motivēts viedoklis par apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru, kurā lūgts viņu atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un piespriest sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, bet galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot šo sodu ar sodu, kas noteikts Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijas 2020.gada 17.novembra lēmumā - brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, līdz izciestā soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu šajā kriminālprocesā no 2020.gada 4.jūnija plkst.12.25 līdz 2020.gada 5.jūnija plkst.10.50 un aizturēšanā uz apcietinājuma pavadīto laiku no 2019.gada 3.oktobra līdz 2020.gada 6.janvārim.

Lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/ materiālā zaudējuma kompensāciju 38,08 EUR.

Krimināllietā esošos elektronisko datu nesēju - kompaktdisku ar videoierakstiem, līdz uzskatīt par dokumentu un turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, līdz atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021.gada 2.jūnijā saņemts aizstāves /pers. D/ viedoklis par /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru, kurā norādījusi, ka saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm. (*skat. A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds nr.ll (762), 2013. gada 19. marts, 7.lpp.*).

Apsūdzētais savu vainu pilnībā atzīst un izdarīto nožēlo, kas atbilstoši Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktam atzīstams kā atbildību mīkstinošs apstāklis. Turklāt ņemams vērā, ka apsūdzētais izvēlējies sadarboties un piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai. Atrašanās ieslodzījumā var nākotnē radīt draudus sabiedrībai, jo tiek mazināta iespēja resocializēties. Bez tam jāņem vērā, ka jebkura persona, lai kāda būtu tās pagātne un darbības, jebkurā laikā var mainīties, ja vien šāda iespēja tiek dota. Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kaut vai īslaicīga brīvības atņemšana, konkrētajā gadījumā apsūdzētajam nav piemērojams, jo šāds sods, ņemot vērā arī nodarītā zaudējuma apmēru cietušajam (nodarītais mantiskais zaudējums ir krietni mazāks par pusi no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas), ir pārāk bargs un neadekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Savukārt minētajā pantā paredzētais sods piespiedu darbs dos iespēju personai laboties, bez tam darbs bez atlīdzības kompensēs sabiedrībai nodarītos zaudējumus.

Ievērojot to, ka apsūdzētais algotu darbu šobrīd nestrādā un viņam nav regulāru ikmēneša ienākumu, lūdz tiesu lemt par apsūdzētā atbrīvošanu no advokāta darba samaksas, sedzot minētos izdevumus no valsts budžeta līdzekļiem.

[3] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanas laikā pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, nav iesniedzis iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai noteiktā termiņā paziņojis tiesai, ka ir mainījis savu attieksmi pret celto apsūdzību, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek sniegti.

Tiesa, ievērojot *Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta 2019.gada 6.septembra lēmumā lietā Nr.11820000615, SKK-438/2019* norādīto, ir izvērtējusi visus apstākļus, ko ietver Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumi papildus tam, ka apsūdzētais pirmstiesas procesā savu vainu ir atzinis pilnībā, piekritis tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķās daļas Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, kas vērsts pret citas personas īpašuma tiesībām.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējies, paziņotā dzīvesvieta /adrese A/, apsūdzībā norādīts, ka strādā SIA /Nosaukums E/ par celtnieku, iepriekš 8 reizes tiesāts, pēdējās reizes:

- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 6.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības

atņemšanu uz sešiem mēnešiem, probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Ieskaitīts soda termiņā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019.gada 3.oktobra plkst.12.25 līdz 2020.gada 6.janvārim. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 16.jūnijā.

- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. A/, noteikts ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 26.novembra sprieduma krimināllietā Nr.11091146719 – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi 15 dienām un piespiedu darbs 100 stundas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 18.augustā.
- Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijas 2020.gada 17.novembra lēmumu nolemts atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 5.oktobra lēmumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 6.janvāra spriedumu piespriesto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.jūlija spriedumu, un galīgais sods /pers. A/ noteikts – brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbs uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 6.janvāra sprieduma /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019.gada 3.oktobra līdz 2020.gada 6.janvārim. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 17.novembrī.

Tiesa secina ka apsūdzētais regulāri izdara noziedzīgus nodarījumus, savu uzvedību nav labojis un turpina izdarīt noziedzīgus nodarījums, tādējādi pastāvīgi apdraud sabiedrību un citas ar likumu aizsargātas intereses.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais pirmstiesas procesā pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Līdz ar to, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarītā kaitējuma apmēru, kuru viņš labprātīgi nav atlīdzinājis, apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, aizsargātu sabiedrisko drošību, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais soda veids īslaicīga brīvības atņemšana virs vidējās robežas.

Sods piespiedu darbu veidā nav nosakāms, jo /pers. A/ iepriekš izvairījās no soda piespiedu darba izciešanas, kā arī apsūdzētā personība liecina par to, ka apsūdzētais turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Naudas sods nav nosakāms, izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu, tā kā lietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā ienākumiem,

Ievērojot konstatēto apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošo apstākli, tiesa atzīst par iespējamu nosakot galīgo sodu piemērot apsūdzētajam labvēlīgu sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību. Aizstāvja lūgumu par apsūdzētā atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas tiesa atzīst par nepamatotu, jo lietā nav iesniegti pierādījumi par apsūdzētā smago materiālo stāvokli.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atceļams, jo tā turpmākai piemērošanai nav pamata.

Par cietušo kriminālprocesā atzīt SIA /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/, kas ir pieteikusi kriminālprocesā materiālā kaitējuma kompensāciju. Ņemot vērā, ka pirmstiesas procesā apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā, nav iesniedzis tiesai viedokli, ka būtu mainījis attieksmi pret celto apsūdzību un pārbaudot lietas materiālus tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu tam celtajā apsūdzībā un zaudējumu apmēru, apsūdzētajam uzliekams par pienākumu atlīdzināt cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību radīto materiālo kaitējumu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu tos iznīcinot, jo turpmāka DVD diska glabāšana pie lietas materiāliem ir nelietderīga un tam nav vērtības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 17.novembra lēmumu, un galīgo sodu pēc nolēmumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem, probācijas uzraudzība uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbs uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt šajā lietā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2020.gada 4.jūnija plkst.12.25 līdz 2020.gada 5.jūnija plkst.10.50 kā vienu dienu, un īslaicīgās aizturēšanas vietā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 3.oktobra līdz 2020.gada 6.janvārim pēc Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 17.novembra lēmuma.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu neizciesto sodu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes ir pienākums pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 38,08 (trīsdesmit astoņi euro, 8 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 95 (deviņdesmit pieci euro) par zvērināta advokāta darba samaksu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/Latvija/Nosaukums A/ un procesuālo izdevumu segšanu, un pienākumu iesniegt tiesā maksājumu apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus: 1 (vienu) DVD disku, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs