Lietas arhīva Nr. 1-0448-19/2
ECLI:LV:KURT:2019:0821.169044819.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 21.augustā

Kurzemes rajona tiesas tiesnesis Jānis Bumbieris izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības **pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešās daļas**.

Aprakstošā daļa

2019.gada 3.augustā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Arturs Jaunzemis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC427657 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2019.gada 3.augustā plkst.19:04 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Durbes novadā, Durbē pa Skolas ielu, virzienā no Zaķu ielas uz Durbes centru, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola koncentrācijas pārbaude veikta ar mēraparātu AlcoQuant 6020plus Nr.A405196. Konstatēta 1,12 promiles minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[1 5] panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē **/pers. A/** savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja. Iemeslus, kādēļ vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, atklāt nevēlējās.

Policijas pārstāvis Edgars Petrovics tiesas sēdē paskaidroja, ka ar lietā esošo materiālu kopumu ir pierādīts, ka Protokolā norādītajā vietā un laikā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā un ir sodāms.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[15] panta trešajā daļā.

LAPK 7.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

LAPK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi noteikti LAPK 243.[1] pantā un tie ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

LAPK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Kā redzams no Protokola, 2019.gada 3.augustā plkst.19:04 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Durbes novadā, Durbē pa Skolas ielu, virzienā no Zaķu ielas uz Durbes centru, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola koncentrācijas pārbaude veikta ar mēraparātu AlcoQuant 6020plus Nr.A405196. Konstatēta 1,12 promiles minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs (lietas 4.lapa).

Ar savu parakstu Protokolā /pers. A/ apliecinājis, ka viņam ir izskaidrotas LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis Protokola eksemplāru (lietas 4.lapa).

No lietā izņemtās transportlīdzekļu vadītāja apliecības konstatējams, ka /pers. A/ uz pārkāpuma izdarīšanas dienu bija derīga B kategoriju transportlīdzekļu vadītāja apliecība (lietas 5.lapa).

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB373286 (lietas 7.lapa) redzams, ka /pers. A/ izelpas gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,17 un 1,12 promiles, ko apliecina alkometra izdrukas Nr.1098 un Nr.1099 (lietas 6.lapa). Pārkāpējs ar savu parakstu apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka no savas dzīvesvietas braucis uz Durbi. Pirms transportlīdzekļa vadīšanas lietojis alkoholu (alu). Savu vainu atzinis un izdarīto nožēlo (lietas 8.lapa).

No atkārtotās verificēšanas sertifikāta Nr.A–13109V19 kopijas secināms, ka alkohola ietekmes pārbaude veikta ar verificētu alkometru (lietas 15.lapa).

Tiesnesis uzskata, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta trešajā daļā. /pers. A/ vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņam ir piemērojams administratīvais sods.

LAPK 149.[15] panta trešās daļas soda sankcijā ir paredzēts sods ar administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, naudas sods no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz diviem gadiem.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un

sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Iepriekš /pers. A/ administratīvi sodīts vienu reizi – 2013.gada 21.augustā par pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību pēc LAPK 171.panta pirmās daļas (alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana sabiedriskās vietās un atrašanās sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī, lietas 18.lapa), apgādībā esošu personu nav (17.lapa), strādā par palīgstrādnieku mikrouzņēmumā, ir 300 *euro* ienākumi mēnesī (lietas 4., 8.lapa). Pēc tiesas sēdē sniegtās informācijas – veselības problēmu nav.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama izdarītā vaļsirdīga nožēla.

/pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

No lietas materiāliem tiesnesis nekonstatē apstākli, kas izslēgtu administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar LAPK 31.panta otro daļu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, konstatējot vienu atbildību mīkstinošu apstākli, nekonstatējot atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesnesis rod iespēju noteikt sodu panta sankcijas zemākajā robežā.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10.punktu, pārkāpējam ir pienākums segt izdevumus 15,65 *euro* apmērā par veikto pārbaudi, alkohola koncentrācijas konstatēšanai (lietas 14.lapa).

Administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā izņemtais transportlīdzeklis atdots tā īpašniekam (lietas 22.lapa).

Administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā izņemta un pievienota lietas materiāliem /pers. A/ transportlīdzekļu vadītāja apliecība Nr./numurs/(lietas 5.lapa). Rīcība ar izņemto dokumentu – transportlīdzekļu vadītāja apliecību izlemjama LAPK 274. un 274.^{1} panta kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 29.panta ceturto daļu, 31.panta pirmo daļu, 213.pantu, 258.panta trešo daļu, 289.^{6} panta septīto un devīto daļu, 289.^{13} panta pirmo un otro daļu, 289.^{16} panta pirmo, trešo un ceturto daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar administratīvo arestu uz 5** (piecām) **diennaktīm, naudas sodu 850** (astoņi simti piecdesmit) ***euro*** **apmērā**, **atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2** (diviem) **gadiem**.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts kase**, **reģ.Nr.90000050138**, **Valsts kase**, **BIC: TRELLV22**, konta Nr.**LV34TREL1060191011100**, maksājuma mērķis: **lieta Nr.169044819**, maksājuma kvīti nodot Kurzemes rajona tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

/pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas ir pienākums atmaksāt izdevumus **15,65 *euro*** (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi) apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai, jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts policija**, **reģ.Nr.90000099040**, Banka: **Valsts kase**, Bankas kods: **TRELLV22**, konta Nr.**LV96TREL2140091033000**, maksājuma mērķis: **par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC427657**, maksājumu kvīti uzrādot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē Bāriņu ielā 3, Liepājā, 4.korpusā, 1.stāvā, 11.kabinetā.

Spriedumu, daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt Valsts policijai.

/pers. A/ transportlīdzekļu vadītāja apliecību Nr./numurs/nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai, turpmākai rīcībai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 21.augusta.

Tiesnesis J.Bumbieris