Lietas Nr. 11110033314
Lietas arhīva Nr. K26-0120-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 16. februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs Arvis Garais
ar sekretāri Ingu Čubari,
piedaloties prokuroram Allai Latiškevičai,
advokātei Zitai Kravalei,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

/pers. E/ 2014. gada 14. jūlijā plkst. 15./adrese/, SIA „/Nosaukums Z/ 89" veikala /Nosaukums A/ tirdzniecības zālē, būdams alkohola vielu ietekmē, slepeni nozaga 0.75 litru tilpuma šampanieša pudeli MOET&CHANDOD Nectar Imperial 46,99 EUR vērtībā, kuru viņš paņēma no plaukta, paslēpa zem jakas un pagāja garām kasēm, par to nesamaksājis. Zādzības rezultātā SIA „/Nosaukums Z/ 89", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodarīts materiāls zaudējums 46,99 EUR apmērā. (Nr. 1).

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu- mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

/pers. E/ 2014. gada 14. jūlijā plkst. 15./adrese/, SIA „/Nosaukums Z/ 89" veikala /Nosaukums B/ tirdzniecības zālē, būdams alkohola vielu ietekmē, slepeni nozaga 0.7 litru tilpuma alkoholiskā dzēriena pudeli KONJAKS REMY MARTIN VS GRAND 31,72 EUR vērtībā, kuru viņš paņēma no plaukta, paslēpa zem jakas un pagāja garām kasēm, par to nesamaksājis. Zādzības rezultātā SIA „/Nosaukums Z/ 89", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodarīts materiāls zaudējums 31,72 EUR apmērā. (Nr. 2).

Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu- mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. E/ sevi par vainīgu atzīst pilnīgi, nožēlo izdarīto, lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo apsūdzētais sevi par vainīgu atzīst. Aizstāve neiebilst tam, ka netiek veikta pierādījumu pārbaude.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nav nepieciešama pierādījumu pārbaude, jo krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu un /pers. E/ vaina ir pierādīta. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam ir saprotamas. Līdz ar to pastāv visi nosacījumi, lai krimināllietu varētu iztiesāt neveicot pierādījumu pārbaudi.

Cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums Z/ 89" lietā iesniegusi kompensācijas pieteikumu 78,71 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, ir jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantiem, kā arī no Civillikuma 1635. panta pirmās daļas un 1779. panta, kas nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā, ka kaitējums nodarīts /pers. E/ apzinātu, tīšu, mērķtiecīgu prettiesisku darbību rezultātā.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka kompensācijas pieteikums par mantisko zaudējumu ir apmierināms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. E/ nestrādā, pamatizglītība, agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi ar Jēkabpils rajona tiesas 2015. gada 16. jūlija lēmumu galīgais sods pēc spriedumu kopības noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Brīvības atņemšanas sods izciests.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu /pers. E/ ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs un noziedzīgu nodarījumu izdarīšana alkohola vielu ietekmē.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu /pers. E/ tiesa novērtē savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu.

Novērtējot /pers E/personību, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto, kā arī to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu viņš ir izdarījis mazāk smagus noziegumus, tiesa iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, vainīgajam piespriežams sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Fakts, ka apsūdzētais agrāk vairākkārt sodīts, raksturo negatīvi apsūdzētā personību kā tādu, kurai ir ļoti nopietnas un sistemātiskas likumpaklausīgu dzīves principu ievērošanas problēmas, kas norāda, ka reāla brīvības atņemšanas soda nesaņemšana faktiski nespēs atturēt /pers. E/ no

jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. E/ sniedza zvērināta advokāte Zita Kravale. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85. panta otrai daļai, darba samaksas apmēri advokātei sedzami no valsts līdzekļiem. Tā kā apsūdzētais nestrādā, viņam nav pastāvīgu ienākumu, atzīts par trūcīgu personu, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 1. punktu, 368. panta piekto daļu /pers. E/ ir atbrīvojams no samaksas par sniegto juridisko palīdzību.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. E/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr. 1) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu **/pers. E/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sodu **/pers. E/** noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 (piecdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šim sodam pievienot neizciesto papildsodu pēc 2015. gada 16. jūlija Jēkabpils rajona tiesas lēmuma, galīgo sodu **/pers. E/** šajā spriedumā nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 (piecdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem un 24 (divdesmit četrām) dienām.

/pers. E/ drošības līdzekli- apcietinājumu saglabāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt laiku no 2016. gada 14. janvāra līdz 2016. gada 16. februārim, kad **/pers. E/** atradās pirmstiesas apcietinājumā.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016. gada 16. februāra.

Piedzīt no **/pers. E/** cietušās **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums Z/ 89”** labā 78,71 (septiņdesmit astoņi *euro* 71 cents).

Atbrīvot **/pers. E/** no samaksas par advokātes sniegto juridisko palīdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensācijas pieteikumu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a, LV 4501).

Tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais