Lieta nr. 11100**94**16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2016. gada 10. oktobrī

Cēsu rajona tiesas
tiesnese A. Bērziņa
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmumu Nr. 400711/73.

Aprakstošā daļa

Saulkrastu pašvaldības policijas patruļpolicijas vecākais inspektors A. Jasukens 2016. gada 27. jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SP 400711 (turpmāk tekstā – Protokols). Protokolā norādīts, ka 2016. gada 3. jūnijā, plkst.12:28 uz autoceļa Lilaste – Saulkrasti – Dūci 4 km Saulkrastu novadā novietots stāvēšanai 326. ceļa zīmes darbības zonā mehāniskais transportlīdzeklis OPEL ASTRA, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Protokolā norādīts, ka pārkāpts Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 121.11 punkts, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 149.^{10} panta piektās daļas 11. punkts.

Ar Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmumu Nr. 400711/73 (turpmāk tekstā arī – Lēmums) /pers. A/ sodīts ar naudas sodu 40 EUR par Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 11. punkta pārkāpšanu.

Iestādes Lēmumā norādīts, ka 2016.gada 27. jūnijā, plkst.11:00 Saulkrastu pašvaldības policijas patruļpolicijas vecākais inspektors A. Jasukens sastādīja /pers. A/, personas kods: /personas kods/, administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SP400711 par to, ka 2016.gada 3. jūnijā, plkst. 12:28 transportlīdzeklis Opel Astra, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ ir novietots stāvēšanai autoceļa VI01 Lilaste-Saulkrasti-Dūči 4 km, Saulkrastos, Saulkrastu novadā, līdz ar ko ir pārkāpti Ministru kabineta noteikumu Nr.279 (01.01.2016.) "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 121.11 punktā noteiktās prasības un par ko ir sastādīts Protokols piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktu. Par minēto pārkāpumu piemērojams administratīvais sods: naudas sods 40,00 EUR (četrdesmit euro) apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas APK 248.panta pirmo daļu, /pers. A/ tika noteikts ierašanās datums 2016.gada 7.jūlijā, plkst. 15:00 Saulkrastu pašvaldības policijā Raiņa ielā 8, Saulkrastos Saulkrastu novadā pie Saulkrastu pašvaldības policijas priekšnieka uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, par ko tika veikts ieraksts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.SP400711.

2016.gada 7.jūlijā /pers. A/ noteiktajā laikā neieradās, par neierašanās iemeslu neinformēja. Lieta tika izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Lēmumā secināts, ka: /pers.A/ir pārkāpis CSN 121.11 punktā noteiktās prasības, tādejādi izdarījis pārkāpumu pēc Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta, par ko ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. SP400711.

Lēmumā norādīts, ka inspektors Aivars Jasukens 2016.gada 7.jūnija dienesta ziņojumā norāda, ka 2016.gada 3.jūnijā strādājis kopā ar Patruļpolicijas nodaļas inspektoru Ivaru Konstantinoviču un plkst. 12:28 pamanījis, ka transportlīdzeklis Opel Astra ar valsts numura zīmi /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai uz autoceļa VI01 Lilaste-Saulkrasti-Dūči 4 km, Saulkrastos, Saulkrastu novadā, līdz ar ko ir pārkāptas CSN 121.11 .punktā noteiktās prasības. Pie transportlīdzekļa vējstikla tika piestiprināts paziņojums, ka par šo faktu tiks uzsākta administratīvā lietvedība. Notikuma vietā tika veikta notikuma vietas fotofiksācija ar dienesta fotokameru Sony DSC HIO. Transportlīdzekļa īpašniekam /pers. A/ tiks nosūtīts uzaicinājums ierasties Saulkrastu pašvaldības policijā, Raiņa ielā 8, Saulkrastos, Saulkrastu novadā, paskaidrojuma sniegšanai un administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai.

2016.gada 27. jūnija paskaidrojumā /pers. A/ norādīja, ka 2016.gada 3.jūnijā Saulkrastos, ceļā uz Rīgu, aiz degvielas uzpildes stacijas Lukoil autoceļa V101 4km braucis ar transportlīdzekli Opel Astra, v/n /TL numurs/, virzienā uz Rīgas pusi. Ceļa labajā pusē nebija iespējams transportlīdzekli novietot, tāpēc apgriezies braukšanai pretējā virzienā. Uz ceļa klātnes nebija sadalošo joslu vai nepārtrauktu līniju, kas aizliegtu šo manevru. Aizliedzošās ceļa zīmes nebija redzamas. Uzskata, ka minētajā situācijā nav pārkāpis CSN, saistībā ar pretējā pusē uzstādīto apstāšanās aizlieguma ceļa zīmi.

Lēmumā norādīts, ka CSN noteikumi paredz, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda CSN un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības, ka transportlīdzekļa vadītājam vajag un viņš var paredzēt, ka transportlīdzekļa stāvēšana var tikt ierobežota ar ceļa zīmēm, tad transportlīdzekļa vadītājam vajag un viņš var paredzēt, ka šāds aizliegums var pastāvēt arī vietā, kur viņš novieto transportlīdzekli stāvēšanai. Tādejādi, vadītajam ir jāveltī sevišķa rūpība, lai risks, ka transportlīdzeklis tiek novietots stāvēšanai aizlieguma vietā, neīstenojas. Arī Augstākās tiesas Senāts savā praksē ir paudis atziņu, ka autovadītājam pirms transportlīdzekļa novietošanas stāvēšanai ir jāpārliecinās par ceļa zīmēm, kuru darbības zonā transportlīdzeklis tiek novietots.

CSN 121.11. punkts nosaka apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu, 326. ceļa zīmes darbības zonu (apstāties aizliegts).

Ceļu satiksmes likuma 43. pants nosaka, ka lai garantētu ceļu satiksmes drošību un aizsargātu cilvēku dzīvību, veselību un mantu, par ceļu satiksmes drošību reglamentējošu normatīvo aktu pārkāpšanu personas saucamas pie administratīvās atbildības.

Iestāde Lēmumā norādījusi, ka līdz ar to vispusīgi, pilnīgi un objektīvi tika izpētīti lietas pareizā izlemšanā, jo tika konstatēts administratīvā pārkāpuma fakts. Protokols, gan pārkāpuma brīdī uzņemtās fotogrāfijas, gan vecākā inspektora A. Jasukena dienesta ziņojums, paša pārkāpēja paskaidrojums un lietas materiāli kopumā.

Lēmumā norādīts, ka personai, kura vēlas iegūt transportlīdzekļa vadītāja kvalifikāciju ir jākārto atbilstošs teorētisko zināšanu un praktisko iemaņu pārbaudījums, ir pamats uzskatīt, ka persona, kura jau ir ieguvusi atbilstošās kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecību zina CSN un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus. Tamdēļ jebkāda aizbildināšanās par noteikumu nezināšanu vai citādāku ceļu satiksmes kārtības nodibināšanu ceļu satiksmē nav pamatota un nav pieņemama.

Lēmumā norādīts, nav apstākļu, kas mīkstina atbildību saskaņā ar Latvijas APK 33. pantu, un nav apstākļu, kas pastiprina atbildību par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu .

Iestāde par Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11. punkta pārkāpšanu /pers. A/, piemērojusi naudas sodu 40,00 EUR.

/pers. A/ (turpmāk tekstā arī – sūdzības iesniedzējs) 21. 07. 2016. iesniedza sūdzību par Iestādes pieņemtā Lēmuma atcelšanu, kura nosūtīta Cēsu rajona tiesai izskatīšanai.

Sūdzībā norādīts, ka pārsūdz pieņemto lēmumu, jo uzskata, ka ceļa zīmēm ir jābūt izvietotām skaidri un nepārprotami, jo izbraucot no degvielas uzpildes stacijas "Lukoil" Lilastes virzienā, veicot labo pagriezienu, nav redzama norāde, kas aizliedz apstāties un stāvēt, tai skaitā nav ceļa zīme 326., kas būtu novietota autoceļa posmā, labajā vai kreisajā auto ceļa malā. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka administratīvais sods piemērots nepamatoti un lūdz atcelt Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmumu Nr. 400711/73.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas un sūdzību izskatīšanas kārtību rajona (pilsētas) tiesa regulē Latvijas APK normas un tieši divdesmit trešā „a" nodaļa.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] panta sesto daļu, tiesa nav tiesīga pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus un tos pārbaudīt tiesas sēdē. Tiesai ir tiesības pārbaudīt tikai tos pierādījumus, kuri tiesai iesniegti.

Iestāde savā 2016. gada 8. jūlija lēmumā Nr. 400711/73 sodījusi sūdzības iesniedzēju ar naudas sodu 40 EUR par Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11. punkta pārkāpšanu.

Iestāde lēmumā norādījusi faktiskos lietas apstākļus, kuri konstatēti administratīvā pārkāpuma protokolā, tam pievienotajos materiālos un sūdzības iesniedzēja paskaidrojumos un secinājusi, ka /pers. A/ piemērojams sods par Latvijas APK . 149.[10] panta piektās daļas 11. punkta pārkāpšanu panta sankcijā noteiktajā apmērā 40 EUR. Lietā ir strīds, vai 2016. gada 27. jūnijā administratīvā pārkāpuma protokols Nr. SP 400711 ir sastādīts pamatoti, un vai Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmums Nr. 400711/73 ir likumīgs.

Iestāde Lēmumā norādījusi, ka /pers. A/ administratīvais pārkāpums ir pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SP 400711 , ar policijas darbinieka A. Jasukena dienesta ziņojumu, ar administratīvajā lietā esošajām fotogrāfijām.

Lietā pēc sūdzības iesniedzēja lūguma pieprasītas ziņas par to, kad tikušas uzstādītas aizlieguma zīmes (zīme 326.) uz autoceļa V101 Lilaste – Saulkrasti – Dūči 4 km.

No Iestādes saņemtajām fotogrāfijām secināms, ka 326. ceļa zīme, redzama no abām pusēm, gan izbraucot no degvielas uzpildes stacijas "Lukoil", virzienā pa labi uz Rīgu, gan no Rīgas, braucot Saulkrastu pilsētas virzienā.

Lēmumā vērtēts tas, ka Ceļu satiksmes likuma Ceļu satiksmes likuma 43. pants nosaka, ka lai garantētu ceļu satiksmes drošību un aizsargātu cilvēku dzīvību, veselību un mantu, par ceļu satiksmes drošību reglamentējošu normatīvo aktu pārkāpšanu personas saucamas pie administratīvās atbildības

Tiesa secina, ka Iestādes - Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmums Nr. 400711/73 atstājams spēkā.

Tiesa konkrētā lietā nekonstatē Latvijas APK 289.[12] panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

Latvijas APK 289.[13] panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Iestāde pareizi noteikusi, ka ir izdarīts Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11. punktā paredzētais pārkāpums un tā izdarīšanā vainojams transportlīdzekļa vadītājs.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, un ar tiem konstatētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka Iestādes – Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmumā Nr. 400711/73 ietvertais pamatojums ir pareizs. Līdz ar to tiesnese pievienojas augstākas iestādes lēmuma motivācijai, papildus norādot sekojošo.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 2. panta 1. punktam šī likuma mērķis ir noteikt ceļu satiksmes norisi un ceļu satiksmes drošības organizatoriskos un tiesiskos pamatus Latvijā, lai aizsargātu cilvēku dzīvību un veselību, vidi, kā arī fiziskām un juridiskām personām piederošu mantu.

Līdz ar to secināms, ka minētā likuma un uz tā pamata izdoto Ceļu satiksmes noteikumu normas ir pieņemtas, ievērojot sabiedrības intereses.

Saskaņā ar 02. 06. 2015. MK noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 114. punktu–transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, – brauktuves malā vietās, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot šo noteikumu prasības. Ja brauktuves malā ir izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos. Savukārt 120. punkts noteicis – aizliegts atvērt transportlīdzekļa durvis, ja tas apdraud ceļu satiksmes drošību vai traucē citus ceļu satiksmes dalībniekus. CSN 121.11. punkts noteicis, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326. ceļa zīmes darbības zonā.

CSN 259.26. punkts noteicis, ka aizlieguma zīme 326. nozīmē, ka: "Apstāties aizliegts". Transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt.

Latvijas APK 214.[1] panta pirmajā daļā noteikts, ka pašvaldības policija tiesīga izskatīt kodeksa 149.[10] pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas.

Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 11. punkts noteicis, ka par stāvēšanu 326. ceļa zīmes darbības zonā, transportlīdzekļu vadītājam uzliek naudas sodu 40 EUR apmērā.

Līdz ar to, lai izpildītu minētajās tiesību normās transportlīdzekļa vadītājam noteiktos pienākumus un samērotu ar pārējo ceļu satiksmes dalībnieku pienākumiem, tiesībām un interesēm, transportlīdzekļa vadītāja rīcībai visos gadījumos jāatbilst Ceļu satiksmes noteikumiem, izņemot tādu gadījumu, kad pastāv objektīvi apstākļi, kuru dēļ noteikumus nav iespējams izpildīt.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, bet sūdzības iesniedzēja sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] un 289.[13] pantu tiesa

nosprieda :

atstāt negrozītu Saulkrastu pašvaldības policijas 2016. gada 8. jūlija lēmumu Nr. 400711/73, bet /pers. A/ sūdzību kā nepamatotu un nepierādītu noraidīt.

Spriedumu no pilna sprieduma sastādīšanas (ja spriedums nosūtīts pa pastu, tas ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā) var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese