Lieta Nr. C32364712/204013/066214,
Lietvedības Nr. C-0662/9

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 28.augustā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše

ar tiesas sēdes sekretāru R. Kokinu,

piedaloties prasītājas pilnvarotai pārstāvei /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

2012.gada 26.novembrī AS "SEB banka" cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2007.gada 22.janvarī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu kā aizdevēju un atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem noslēgts Aizdevuma līgums Nr.31R-0636 (ar hipotēku), saskaņā ar kuru atbildētājiem piešķirts aizdevums EUR 80 000 apmērā, kas atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam valūtas maiņas kursam (1EUR=0.702804 LVL) sastādījis LVL 56 224,32

Aizdevums ticis nodrošināts ar atbildētājam /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, ar kadastra nr./numurs A/, hipotēku.

2007.gada 23.februārī starp Fondu un prasītāju noslēgts prasījumu cesijas līgums nr.17-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no Aizdevuma līguma, tika nodoti prasītājai.

Ņemot vērā, ka bijis radies maksājumu kavējums, 2009.gada 23.martā prasītāja sagatavojusi prasību atmaksāt Aizdevumu Nr. 1-8-31R-0636/848, kurā prasītāja atzinusi atbildētājus par saistības neizpildījušiem, pamatojoties uz Aizdevuma līguma 12.1.1. punktu, paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, paturot tiesības saņemt Aizdevuma līgumā noteiktos procentus, līgumsodus un citas blakus prasījumus un prasot atmaksāt Aizdevumu kopā ar pielīgtajiem un nesamaksātajiem procentiem un līgumsodu EUR 83 332,74 apmērā, kā arī brīdinājusi, ka griezīsies tiesā Aizdevuma atgūšanai piespiedu ceļā, tai skaitā - prasot Nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā vai saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. Minētā parāda samaksai ticis dots laiks 14 dienas no vēstules nosūtīšanas, tas ir, līdz 2009. gada 6.maijam. Noteiktajā termiņā parāds netika atmaksāts.

Norāda, ka 2009.gada 15.jūlijā prasītāja iesniegusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. 2009.gada 23.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa ar lēmumu lietā nr.3-12/2470-09/6 apmierinājusi prasītājas pieteikumu. Saskaņā ar Tiesas lēmumu bezstrīdus piespiedu izpildei tikušas nodotas atbildētāju saistības pret prasītāju LVL 60 737,16 apmērā, kas sastāv no pamatsummas LVL 54 991,39, procentiem par aizdevuma izmantošanu LVL 3333,58 un līgumsoda LVL 2412,14. Apvērsuma prasība par minēto tiesas lēmumu neesot iesniegta, ka arī nav iesniegta atpakaļizpildījuma prasība. Tiesas lēmums ticis nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītajam /pers. F/ piespiedu izpildei. Nekustamais īpašums ticis realizēts otrajā izsolē par cenu LVL 11 150. Ar Rīgas apgabal tiesas 2010.gada 14.maija lēmumu lietā nr.C04245310 atļauts nostiprināt Nekustamo īpašumu uz ieguvēja /pers. G/ vārda par cenu LVL 11 150. Sprieduma izpildes rezultātā tiesu izpildītājam radušies izdevumi LVL 1944,45 apmērā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.pantu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Norāda, ka naudas līdzekļi LVL 9205,55 tikuši novirzīti atbildētāju saistību dzēšanai sekojošā kārtībā: pilnībā tika dzēsti aizdevuma procenti LVL 3333,58 un LVL 5871,97 tika novirzīti aizdevuma pamatsummas daļējai dzēšanai.

Norāda, ka, lai gan ieķīlātais Nekustamais īpašums ir realizēts, atbildētāji līdz pat šim brīdim saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, nav izpildījuši, līdz ar ko atbildētāji ir parādā prasītājai LVL 51 531,56, tai skaitā aizdevuma pamatsummu LVL 49 119,42 un līgumsodu LVL 2412,14.

Pamatojoties uz Civillikuma 1670.pantu, 1682.pant un 1760.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ parādu LVL 51 531,56, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot AS ,,SEB banka" tiesības saņemt likumiskus 6% gada no aizdevuma pamatsummas, sākot no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā līdz nolēmuma izpildei.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību daļā par parāda piedziņu EUR 73 042 apmērā uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem. Atteicās no prasības daļā par parāda piedziņas EUR 280,80 apmērā. Paskaidroja, ka pēc prasības celšanas atbildētāji ir veikuši parāda atmaksu EUR 280,80 apmērā. Papildus norādīja, ka starp pusēm ir noslēgt

izlīgums, kas liecina, ka faktiski atbildētāji atzīst prasības pieteikumu.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Par neierašanās iemesliem atbildētāji tiesu nav informējuši un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus, izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 22.janvārī starp ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas-Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un /pers. B/ un /pers. J/ (šobrīd - /pers. C/) kā solidāriem aizņēmējiem noslēgts aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr. 31R-0636 par aizdevuma EUR 80 000 jeb LVL 56 224,32 apmērā piešķiršanu atbildētājiem. Saskaņā ar līguma 4.1.punktu aizņēmējs par aizdevuma izmantošanu maksā procentus, kas tiek aprēķināti no aizdevuma pamatsummas līdz brīdim, kad aizdevuma pamatsumma ir pilnībā atmaksāta aizdevējam. Saskaņā ar aizdevuma līguma 6.1.punktu, ja aizdevējs saņem aizdevuma maksājumu vairāk kā 14 kalendārās dienas, bet mazāk kā 30 kalendārās dienas pēc noteiktā termiņa, aizņēmējs papildus šajā līgumā noteiktajam aizdevuma maksājumam maksā līgumsodu EUR 25 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 6.2.punktu, ja aizdevējs nesaņem aizdevuma maksājumu 30 kalendāro dienu laikā pēc noteiktā termiņa, aizņēmējs papildus šajā līgumā noteiktajiem aizdevuma maksājumiem maksā līgumsodu, kas tiek aprēķināts, aizdevuma pamatsummai piemērojot nokavējuma procentu likmi. Nokavējuma procentu likme tiek noteikta par 5% vairāk nekā aizdevuma līguma 4.daļā paredzētā Mainīgā Procentu Likme nokavējuma brīdī.

No līguma 1.11.punkta redzams, ka nostiprināmās hipotēkas summa ir EUR 88 000 jeb LVL 61 847, nekustamais īpašums – dzīvokļa īpašums Nr.14, kas sastāv no dzīvokļa 65,21 kv.m platībā un pie tā piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/.

No lietas materiāliem pievienotā 2007. gada 23.februāra cesijas līguma Nr.17-E redzams, ka ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas-Amerikas uzņēmējdarbības fonds" nodevusi AS „SEB banka" prasījuma tiesības pret atbildētājiem saskaņā ar aizdevuma līgumu ar hipotēku.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1798. pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1662.pantu nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Atbildētāji no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav pildījuši pienācīgi, tādēļ prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s 2009.gada 23.jūlija lēmumu lietā Nr. 3-12/2470-09/6 nolemtsnodot bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. B/ un /pers. J/ (Cales) saistības pēc 2007.gada 22.janvāra aizdevuma līguma Nr. 31R-0636 (ar hipotēku) pret AS „SEB Banka" par pamatparāda LVL 54 991,39, kavēto procentu LVL 3333,58 apmērā un līgumsoda LVL 2412,14 apmērā samaksu, piedziņu vēršot uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.14 un 6521/365692 pie dzīvokļa īpašuma piederošajām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, kas atrodas /adrese/.

Minētais lēmums Civilprocesa likuma 406.panta kārtībā nav ticis apstrīdēts.

Ar lietas materiālos esošo Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s 2009.gada 23.jūlija lēmumu ir konstatējama atbildētāju saistību neizpilde pēc aizdevuma līguma (ar hipotēku) Nr. 31R-0636.

No 2010.gada 30.jūnija Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.50 zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša starpaprēķina Nr.266/KD-2010 redzams, ka prasītājai par labu ieķīlātā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles rezultātā atgūti LVL 11 150. Savukārt naudas līdzekļi, kas iegūti, bezstrīdus kārtībā realizējot nekustamo īpašumu un saņemti no tiesu izpildītāja, veido LVL 9205,55.

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmējam pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Līdz ar to prasītājai ir tiesības celt tiesā prasību atlikušās parāda summas piedziņai pēc 2007.gada 22.janvāra aizdevuma līguma.

Ar lietas materiāliem pievienoto zvērināta tiesu izpildītāja starpaprēķinu Nr. 266/KD-2010 apstiprinās sprieduma izpildes izdevumu apmērs. No minētā aprēķina izriet, ka prasītājai par labu ieķīlātā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles rezultātā atgūti LVL 11 150. No nekustamā īpašuma realizēšanas iegūtās naudas summas LVL 11 150 summa LVL 129,50 apmērā novirzīta

sprieduma izpildes izdevumu dzēšanai, LVL 1944,45 novirzīti tiesu izpildītāja amata atlīdzības segšanai, savukārt LVL 9076,05 kā daļa no parāda atlīdzināta prasītājai.

No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina redzams, ka par labu prasītājai ieķīlātā nekustamā īpašuma pārņemšanas atgūtā summa tikusi novirzīta parāda daļējai samaksai. Līdz ar to neatmaksātā parāda summa veido LVL 51 531,56 (EUR 73 322,80).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāji nav izmantojuši savas likumā paredzētās tiesības – nav snieguši paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradušies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņiem nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.jūnijā starp AS „SEB banka" un /pers. B/ un /pers. C/ noslēgts izlīgums, kurā puses apstiprinājušas, ka atbildētāju parāda summa izlīguma noslēgšanas brīdī sastāda EUR 74 195,70 (tai skaitā tiesas izdevumi EUR 1153,69) un vienojušās par minētās parāda summas samaksas kārtību un termiņu.

Izlīgums saskaņā ar Notariāta likuma 116.pantu atzīstams par privātu dokumentu, jo zvērināts notārs uz tā ir apliecinājis tikai parakstu īstumu, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 227.panta trešo daļu nav pieļaujama bez atbildētāju /pers. B/ un /pers. C/ piedalīšanās.

Atbilstoši prasītājas norādītajam, pēc prasības celšanas tiesā ir veikti maksājumi kopumā EUR 280,80 apmērā un samaksātā summa novirzīta daļējai pamatparāda dzēšanai.

Pamatojoties uz minēto, prasība par parāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai ir piedzenams parāds EUR 73 042 (LVL 51334,21) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesvedība lietā daļā par parāda EUR 280,80 piedziņu izbeidzama, jo prasītāja no prasības šajā daļā ir atteikusies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 1145,87 (LVL 805,32) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 (LVL 5,50).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērtojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 97. pantu, 189. pantu, 190. pantu un 204.[1] pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, parādu EUR 73 042 (septiņdesmit trīs tūkstošus četrdesmit divus *euro* (LVL 51 334,21)) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 1145,87 (viens tūkstotis viens simts četrdesmit piecus *euro* astoņdesmit septiņus centus (LVL 805,32)) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņus *euro* astoņdesmit trīs centus (LVL 5,50)), kopā piedzenot EUR 74 195,70 (septiņdesmit četrus tūkstošus viens simts deviņdesmit piecus *euro* septiņdesmit centus).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 73 042 (septiņdesmit trīs tūkstoši četrdesmit divi *euro*).

Izbeigt tiesvedību civillietā AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ daļā par parāda EUR 280,80 piedziņu.

Noteikt /pers.B/un /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2014. gada 4. septembra, bet atbildētāji - 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše