Lietas arhīva Nr. C-07053-23/105
ECLI:LV:RPT:2023:0222.C771133022.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2023. gada 22. februārī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese S. Sondare
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 30. novembrī SIA "Latvijas Mobilais Telefons", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828. pantu, cēlusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par pakalpojumiem 137,36 *euro*, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 599 *euro*, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 384,29 *euro,* nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 0,90 *euro*, samskāto valsts nodevu 168,23 *euro* un norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no pamatparāda un citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2020. gada 15. oktobrī starp pusēm noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr.20216593. Tāpat 2020. gada 15. oktobrī starp pusēm un LMT Retail & Logistics SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 1013024873, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Samsung G780 Galaxy S20 FE, 599 *euro* vērtībā un LMT iekārtu apdrošināšanas līgumu Nr. 1013025089.

2020. gada 31. oktobrī atbildētājs ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr. 1013355621. Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail & Logistics SIA pārdeva, un atbildētājs, veicot pirmo iemaksu 68,00 *euro* apmērā, uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – planšetdatoru Samsung SM-T575 Galaxy Tab Active 3 LTE 469.00 *euro* vērtībā.

Parakstot līgumus, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", apņemas tos ievērot un piemērot savstarpējās attiecībās un līgumattiecībās visā to darbības laikā.

[1.2] Atbildētājs kavēja divu rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc 2021. gada 24. janvārī atbildētājam tika pārtraukta pakalpojumu sniegšana un 2021. gada 25. janvārī nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

[1.3] 2021. gada 31. janvārī prasītāja izbeidza Atvērtais līguma darbību, savukārt 2021. gada 5. februārī prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumu un Nomaksas līgumu.

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2021. gada 10. martā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu. Atbildētājs maksājumus nav veicis.

[2] Atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus nav saņēmis un tie nosūtīti atpakaļ tiesai, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmajai daļai, atzīstams, ka atbildētājs par lietas ierosināšanu un izskatīšanu informēta likumā noteiktajā kārtībā.

[3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un to par nepieciešamu nav atzinusi arī tiesa.

Par lietas izskatīšanas vietu un laiku, saīsinātā sprieduma saņemšanas iespējām, informējot par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, pusēm paziņots 2022. gada 14. decembrī.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Puses nav iesniegušas lūgumus, papildinājumus, iebildumus vai noraidījumu tiesnesei.

[4] 2023. gada 22. februārī lietā sastādīts saīsināts spriedums.

2023. gada 1. martā tiesā saņemts atbildētāja lūgums par pilna sprieduma sastādīšanu.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, novērtējusi prasības pieteikumu kopsakarā ar lietas materiālos esošiem rakstveida pierādījumiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[5.1] Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā noskaidrots, ka 2020. gada 15. oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. 20216593, kas vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Tāpat lietā nav strīda, ka 2020. gada 15. oktobrī atbildētājs ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 1013024873.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Samsung G780 Galaxy S20 FE, kura vērtība bija 599,00 *euro*. Papildus 2020. gada 15. oktobrī atbildētājs noslēdza LMT iekārtas Samsung G780 Galaxy S20 FE apdrošināšanas līgumu Nr. 1013025089.

[5.2] Bez tam 2020. gada 31. oktobrī atbildētājs ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr. 1013355621. Saskaņā ar līguma noteikumiem, LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs, veicot pirmo iemaksu 68,00 *euro* apmērā, nopirka un saņēma iekārtu – planšetdatoru Samsung SM-T575 Galaxy Tab Active 3 LTE, 469,00 *euro* vērtībā.

Atbilstoši noslēgto līgumu noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Parakstot līgumus, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" apņemas

tos ievērot un piemērot savstarpējās attiecībās un līgumattiecībās visā to darbības laikā.

Minētie līgumi noslēgti, ievērojot Civillikuma 1533. panta nosacījumus. Puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties. Noslēgtie līgumi atbilst Civillikuma 1401. – 1404. pantā un tiem sekojošajās normās iekļautajiem vispārīgajiem noteikumiem par tiesisku darījumu nodibināšanu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka pušu starpā noslēgtie līgumi būtu atzīti par spēkā neesošiem, tikuši grozīti vai izbeigti. Darījumi nav pretrunā arī Patērētāju tiesību aizsardzības likumam - tajos nav konstatējamas patērētāja tiesības aizskarošas pazīmes.

[5.3] Kā redzams, atbilstoši Civillikuma 1589. pantam, darījumos puses pielīgušas prasītājas tiesības atkāpties no līguma un pieprasīt no atbildētāja tūlītēju saistību izpildi gadījumā, ja pēdējais ir kavējis divu rēķinu apmaksas termiņu.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs ir pielaidis saistību izpildes kavējumu un ticis par to brīdināts 2021. gada 25. janvārī.

Atbildētājam bija pienākums līgumā noteiktajā termiņā un kārtībā samaksāt rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem. Šo pienākumu atbildētājs nav izpildījis un tādejādi, ievērojot pielīgtās tiesības, prasītāja tiesiski 2021. gada 31. janvārī un 2021. gada 5. februārī izbeigusi visus ar atbildētāju noslēgtos līgumus, pieprasot atgriezt atbilstošās iekārtas vai apmaksāt to atlikušo vērtību.

[5.4] Ar Rīgas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2022. gada 4. novembra lēmumu lietā Nr. 3-12/07972-22, izbeigta tiesvedība prasītājas pieteikumā pret atbildētāju par *saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[8] panta trešo daļu, lēmums par tiesvedības izbeigšanu *saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā* sakarā ar parādnieka iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai *prasības tiesvedības kārtībā*. Šīs tiesiskās sekas ir izskaidrotas arī Rīgas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2022. gada 4. novembra lēmumā.

[5.5] Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs prasībā norādītos faktus nav apstrīdējis, nav cēlis pamatotus iebildumus un nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis, līdz ar to tiesai, ievērojot Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, nav pamata apšaubīt ne celtās prasības pamatu, ne arī prasījuma apmēru.

[6] Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1828. pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1828. pantu apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai kopējo prasības summu 1121,55 *euro*.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai, no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama lietā samaksātā valsts nodeva 168,23 *euro*.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. pantu un Ministru kabineta 11.01.2022 noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. punktu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro*.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 250.[25], 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu par pakalpojumiem 137,36 *euro*, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 599 *euro*, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 384,29 *euro,* nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 0,90 *euro* un tiesas izdevumus 168,23 *euro*, kopā 1289,78 *euro* (viens tūkstotis, divi simti astoņdesmit deviņi *euro* un 78 centi), samaksu veicot prasītājas norēķinu kontā /konta numurs/, "Swedbank" AS.

Noteikt, SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās summas 1289,78 *euro*, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro*, kas iemaksājami: saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C771133022.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā vai tiesas kancelejā 2022. gada 24. martā.

Tiesnese S.Sondare